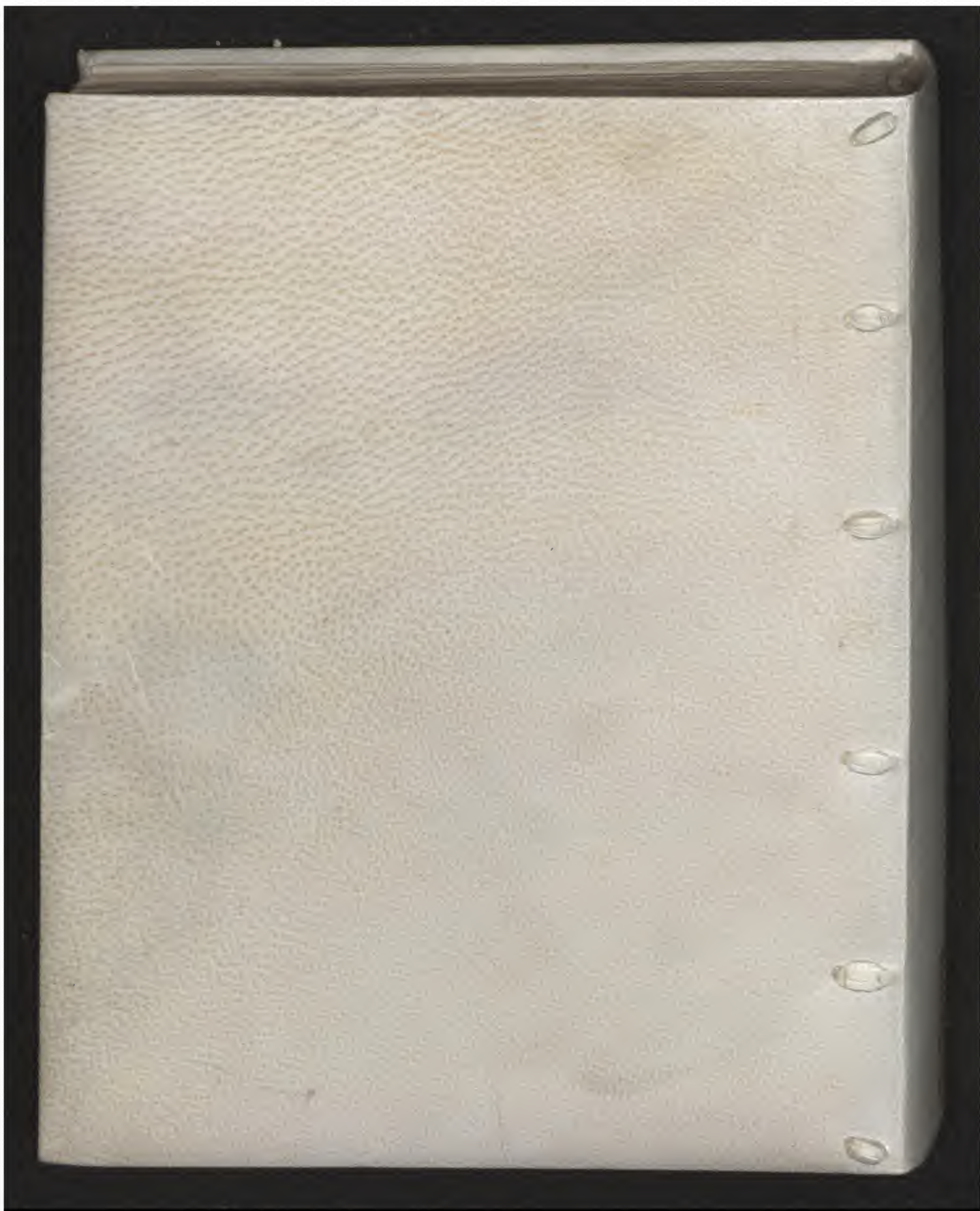




Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.6.69







Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.6.69



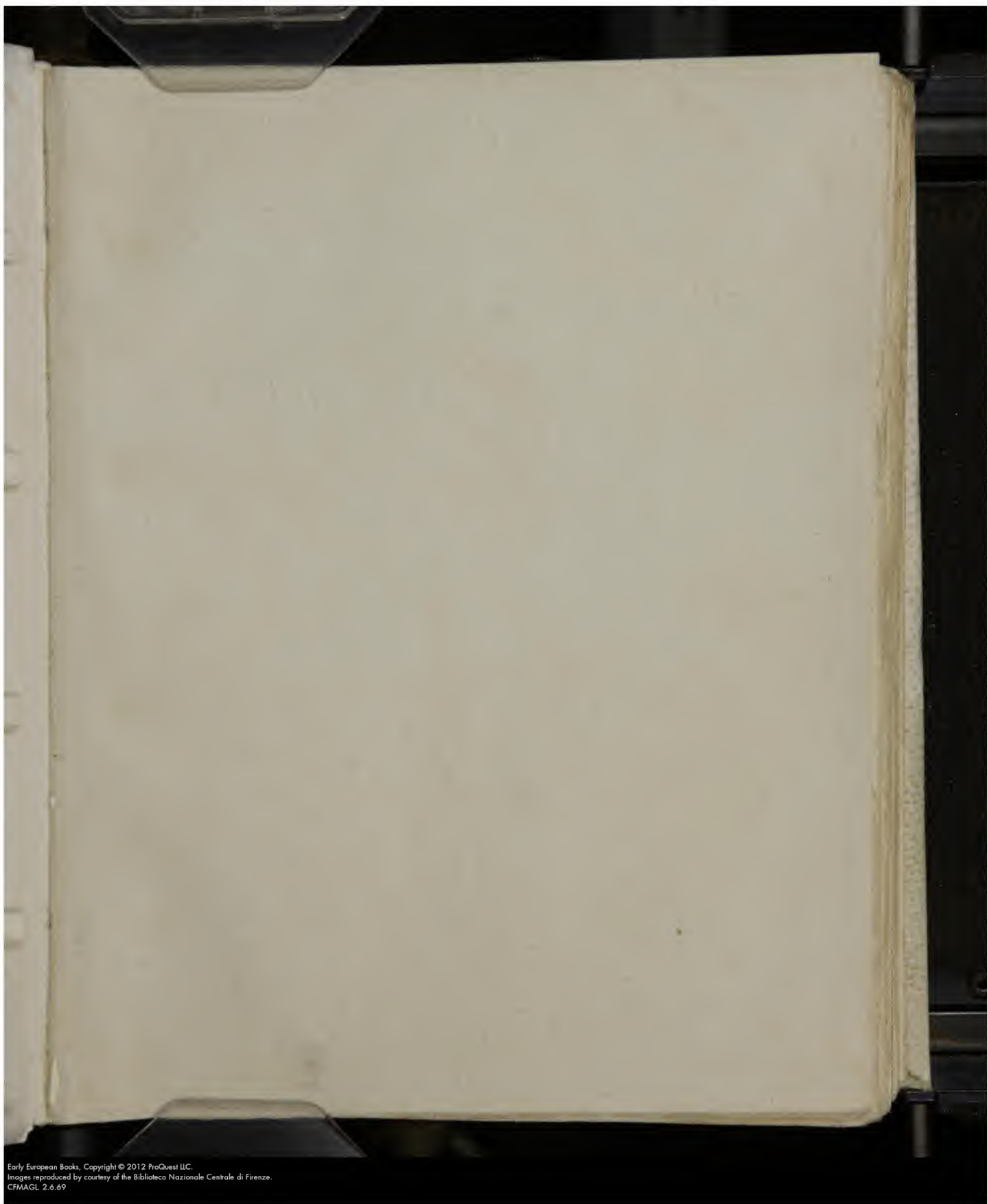
Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.6.69





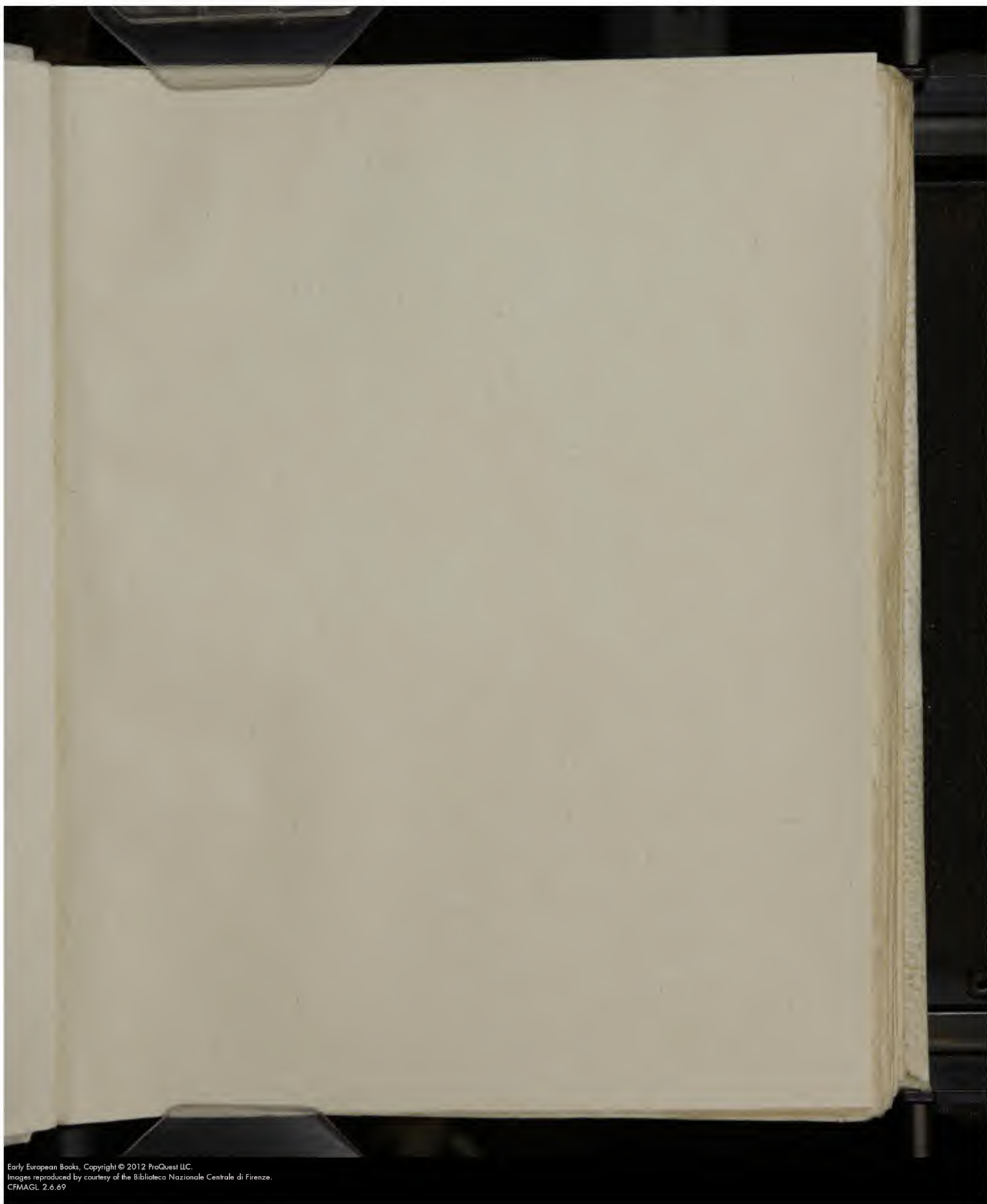
Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.6.69





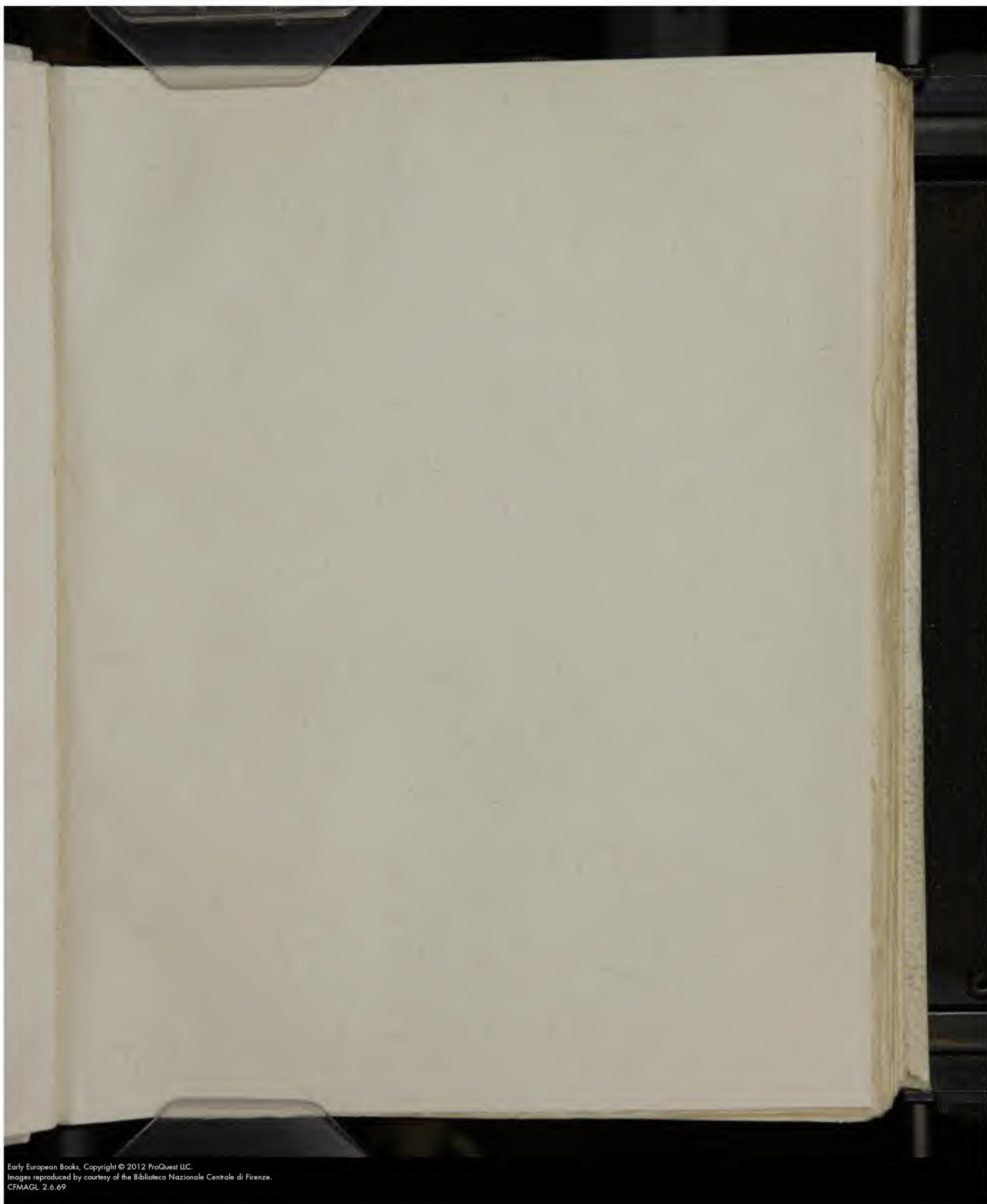


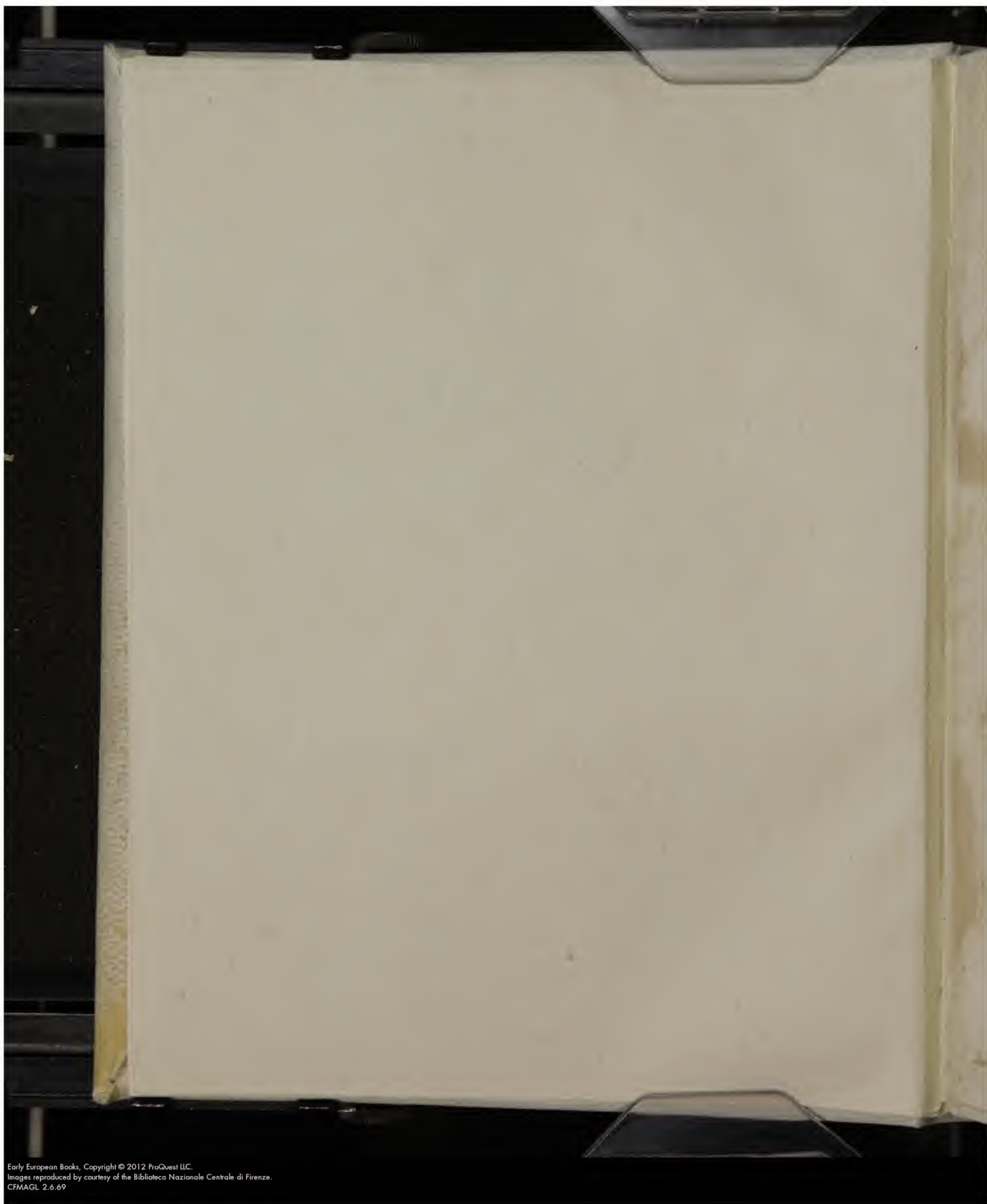
2.6.64





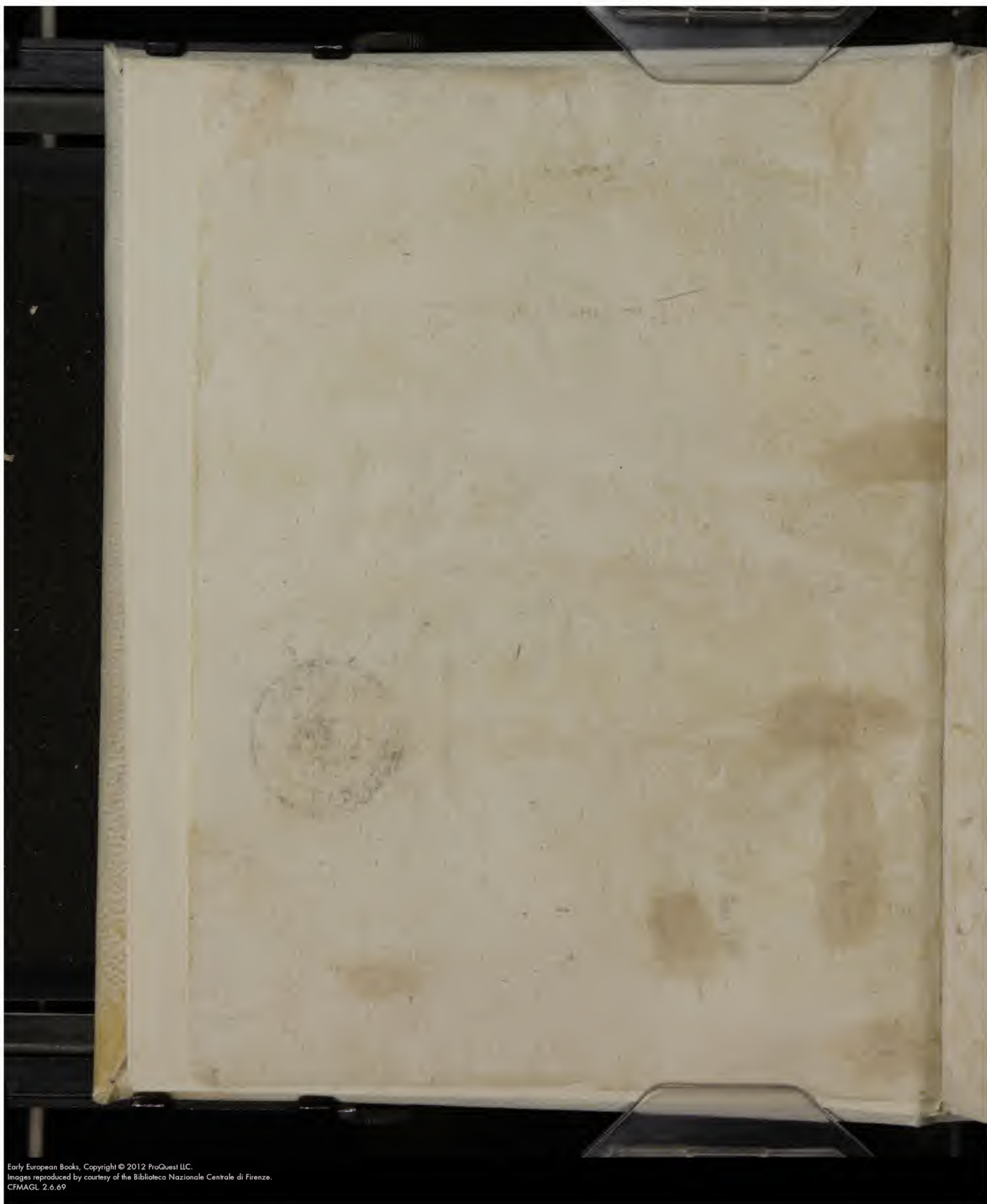






Beide Expeditionen sind durch den Choptank





256  
CHRISTIANI RODENBURGII,  
In Suprema Trajectinorum Curia Senatoris,  
TRACTATUS  
DE JURE CONJUGUM.

*In quo de viri in uxorem potestate, eorumque obligationibus, judiciis, mutuis gratificationibus, bonorum communione, pactisque dotalibus, illustriores controversiae, ad usum fori patrii, vicinarumque regionum expenduntur,*

CUM TRACTATIONE PRÆLIMINARI  
DE JURE, QUOD ORITUR  
ex statutorum, vel consuetudinum discrepantium conflictu.



TRAJECTI AD RHENUM  
Apud Gisbertum Zylum, & Theodorum ab Ackerfäyck,  
M. DC. LIII.



2.6.69

*Nobilissimis, Amplissimis, Consultissimis*

V I R I S,

D. JOANNI STRATENO p. r. Præsidi,

D. CASPARO SCHADE,

D. GERARDO DE REEDE DE RENSWOUDE

*Domino de Borneval, &c.*

D. CORNELIO BOOTH,

D. GERARDO NYPORTIO,

D. GOTHOFREDO VAN DAELL,

D. GUILIELMO PLOOS AB AMSTEL,

*Domino de Langesteyn, Willecop, &c.*

D. JOANNI HEURNIO,

D. HENRICO MOREELSE,

Supremæ Trajectinorum Curiae Senatoribus,

Collegis conjunctissimis,

S. P. D.

CHRISTIANUS RODENBURGIUS.

**C**Um mecum ipse reputo, quam negotiosum, quam difficile sit munus, quod sustinemus, COLLEGÆ CONJUNCTISSIMI, nulla nobis extimescenda censura videtur,

\* 2

tur,



## DEDICATIO.

tur, quod Curiae finibus stetisse contenti, scribendo foras prominere non studuerimus, Quotusquisque enim erit, qui non æquo animo laturus sit, nos ad ejusmodi spartam exornandam, curas ac cogitationes omnes consecrasse, cujus bona malave faciunt ad summam Reipublicæ. Vnde tam gravem, tam momentosam provinciam qui susceperit, quis eum non laudem potius, quam veniam meruisse pronuntiet, qui se totum illius administrationi devoverit? Verum enimvero quoties oculis obversantur tot præstantissimorum Senatorum exempla, qui Curiae negotiis defuncti, subsecivarum horarum operis plausum seculi elicuerunt, haud facile dixerim, in quantas eorum laudes animus gestit assurgere. Sane posterius illud studium tanto pluris aestimare fas est, quo plures juvat, nec urbi duntaxat alicui, sed orbi, nec sui duntaxat seculi hominibus, sed toti posteritati impenditur. Et quidem cum  
decora

## D E D I C A T I O.

decora Senatorum nostratium ingenia ad  
 memoriam cito, quot ac quanta sistunt  
 se mihi publico nota, & nata nomina! Lon-  
 gius foret per laudes singulorum ire. Quid  
 enim memorem HENRICUM AGILEUM, PAU-  
 LUM MONTANUM, GULIELMUM DYEME-  
 NUM, THEODORUM CANTERUM, GULIEL-  
 MUM RADELANTIUM, TIMANNUM CUYC-  
 KIUM, GEORGIUM RATALLERUM, primo lo-  
 co jure merito nominandum? At qui viri!  
 quæ Senatus insignia! Et quidem jam se-  
 culum fere effluxit, ex quo novellas Iusti-  
 niani constitutiones Latina toga *Agileus*  
 donavit, quam ab elegantiore stylo transla-  
 tionem celebrat Petrus Gudelinus, non le-  
 vis earum interpret; cujus ergo & Con-  
 rado Rittershusio ad easdem novellas non  
 indictus abiit. De *Paulo* autem *Montano*  
 frustra videor multa dicere, cujus locuple-  
 tissimus tractatus, quem de tutelis conscrip-  
 sit, omnium manibus teritur; quem uti-

\* 3

nam



## D E D I C A T I O.

nam expolire , ac publico donare , mors auctori non præpediisset ! haud dubie eo limatior exstaret tractatio , quo solent ab ipsis scriptoribus edita posthumis operis accuratiora prodire. *Guilielmus* vero *Dyemenus* tum tractatu de formulis , tum notis ad regulas juris, non ineleganti dictione concinnatis, juris ac litterarum scientiam testatam fecit. *Theodori* autem *Canteri* , Græce latineque impen-  
se docti , scripta ad Arnobium , variæque lectiones famam viri ab interitu vindicarunt. Ad *Guilielmum Radelantium* , Senatus nostri quondam Principem, ut deveniam, non est, ut vobis dotes ejus deprædicem ; quippe satis edoctis , quantum ille vir ingenio , doctrina, ac usu præcelluerit ; qui litterarum cognitione primum pertinctus, quotidianis post in foro experimentis subactus , in tritura ejusdem tantum non consenuit. Vnde, quid non præstare valuisset , si animum applicasset ad scribendum , cuivis in proclivi est conjicere. Vt  
non

## DEDICATIO.

non sit de nihilo, quod à Neostadio laudato viro laudari meruerit, qui feudales observationes in lucem emittens, in earundem dedicatione, hunc nostrum celebrat earum rerum peritissimum. Illud duntaxat monuisse exteros viri juxta ac Curiae nostrae interesse videtur, ne ex decisionibus quibusdam, quas nomine Radelantii, nescio cujus inconsulta cura in publicum protrusit, tanti viri dotes aestimentur; quippe ex illis ipsis notatis licet animadvertere, raptim ea ab auctore, si quidem genuina sunt, ut à litis cujusque decisione recens venisset, in adversaria conjecta, aut potius effusa fuisse, quo materiam in numero haberet, unde posset aliquando, condecienti forma, aliquid operis exstruere. Ad *Cuyckium* accedo, quem constans fama juris consultissimum virum praedicavit, cui utinam in mentem non venisset ad alterius, Cravettæ puto, labores notas adspargere! cum de suo nobili monumento contexendo non impar esset



# DEDICATIO.

1. Cent.  
Epist. 25.

In dedica-  
tione dis-  
putat. de  
Baptismo.

esset. De *Georgio* autem *Ratallero*, qui jam ante *Radelantium* Curiae nostrae Princeps cluit, quomodo satis digne loquar? qui ob summam eruditionem apud summos viros ornamentum seculi sui audivit, quem splendidum solem Belgii, litterarum ac eruditionis jubar *Lipsius* appellavit, quem commentariis cedro dignissimis complexum fuisset rerum, se Senatore, se Praefide, judicatarum observationes locuples testis est, consummatissimae eruditionis vir, *G. I. Vossius*; quorum jacturam non minus Curia nostra, quam viri summi posteritas deplorandam habet; cujus nepos *Georgius Ratallerus* *Doubletius*, avi cognominis, hodie apud *Hollandos*, omnium cum applausu, supremi Senatus honore praefulget. Ne dicam de *Ottone Scraffero*, qui, nobilis primum advocatus, post meritissimus Curiae Senator exstitit, quem multa affecta habuisse ferunt, quorum limam ac lucem mors ei intercudit. Tot itaque consultissimorum ingeniorum ferax cum vel ab ipsis natalibus Curia nostra fuerit, mirum alicui videatur neminem exinde surrexisse, qui collectam

## DEDICATIO.

collectam jam ab aliis Senatui existimationem, suis ipse scriptis propagare ulterius, aut retinere saltem antiquam ejus possessionem laboraverit. An ego igitur instructissimus omnium, qui me Curiae honori litaturum praesumam? minime: quippe id agens, quo feliciora aliorum ingenia ad scribendum exstimulem, animosque eorum opella mea, ad instar tibi-  
cinis cujusdam, accenderem; gnarus magnos animos vel parvis incitari modulis, sicut in acie non tubae tantum, sed etiam tibiae aliquid incentiui habent. Nobilissimum de jure conjugum argumentum produxi in publicum, quo monstrarem aliis dignum proscenium, partes ubi suas exerceant. Has autem meditationum mearum primitias, Collegae conjunctissimi, cur sub vestri nominis auspiciis in lucem emittam, multis mihi causa dicenda non videtur. Vos namque eorum judices, ac censores appellare convenit, quorum censura subeunda est, si quae de hoc argumento controversiae

\*\*\*

apud



## DEDICATIO.

apud nos exsurrexerint. Qui in ea sedetis Curia, cujus Senatores Imperatoria primum auctoritate, mox Regia; post excusso Hispanorum jugo, unanimi trium Ordinum decrero, Civitati, Oppidis, Agroque Trajectensibus præfecti, toti Provinciæ, vice sacra, jus reddunt; ad quos vel primum, vel deinde litigantibus eundem est, aliis judicata, vobis arresta pronuntiantibus. Adhæc, vel interesse mea videtur, vos potissimum censores ac iudices fortiri: quod non intelligentes duntaxat, sed & benignos rerum æstimatores exoptent, quicumque famam scriptis laceffere instituunt. Litium quidem terminandarum ea ratio, vel potius religio est, ut ab odio, ac amicitia prorsus vacui iudices, rigido iudicio, equum ab iniquo fecernant: in æstimandis vero aliorum lucubrationibus non centum-virale aliquod iudicium, sed amicum, non rigidus, sed benignus, non exactus, sed candidus censor laudatur; quod gloriæ cujuscunque palpo erigenda ingenia,

## D E D I C A T I O.

genia, non severiore judicio deprimenda videantur. Tale autem haud dubie vestrum mihi judicium paratum video: Collegii quippe necessitudine cum mecum sitis devincti, non poteritis non in æstimanda hac mea commentatione dare aliquid affectui; non quod à vobis expectandum habeam, ut solo amore ducti, falsa laude operam ingloriam decoretis, sed quod judicii severitatem non nihil temperatura sit Collegii conjunctio, & singularis vester omnium erga me favor. Accedit, quod quicquid forsan huic operi gratiæ contigerit, id omne res à vobis judicatas ei conciliaturas esse videam; utpote quæ complures, tanquam flosculi, huic telæ intextæ comparent. Ecquid autem æquius? quam ut eos partui meo tutores, ac patres advocem, quibus animam ille debet ac lucem? ecquid rectius? quam ut eo redeant judicata, unde profecta sunt? Hoc igitur, quicquid est meditamenti, ad vos Collegæ amicissimi,

\*\* 2

dela-



## DEDICATIO.

delatum eo. Vestrum non tam patrocínium,  
quam iudicium implóro, certus primum non  
defuturum, si alterum pro me abstulero. Pe-  
nes uos erit statuere, exorsam hanc à me telam  
pertexendam, an abrumpendam habeam.  
Quare illud à vobis postulandum restat, ut in  
libelli mei, velut litis alicujus decidendæ, co-  
gnitionem eatis, singulas in eo tractatas con-  
trouersias, velut totidem causæ alicujus quæ-  
stiones, audiatís, argumenta, quibuseas su-  
stentem, expendatis, iudicetis denique. Ego  
judicata faciam. Valete Vltrajecti 30. Decemb.  
clō. Io. c. LII.

## L E C T O R I S.

**D**Amus tibi lector tractatus nostri primum librum, ut eo fruaris interim, dum alterum absolvo. Reipsa comperi veritatem ejus, quod antiquis in proverbio fuit, sponsionis comitem noxam esse. Ex quo enim amicis quibusdam fidem utcumque dederam, de patrio me jure chartis aliquid illiturum, hortari illi primum, ut auspicerer opus, tum monere, ut promoverem, post quasi ex syngrapha mecum agere, ut in lucem emitterem. Ego nequicquam causari paupertatem ingenii, negotiorum, quibus distineor, molem; nec proinde bene casuras otii adeo interpellati cogitationes. Illi contra instare, urgere, usque adeo, donec, ut vides, perpulerunt. Quos inter jure præcipui amicissimus collega D. Henricus Moreelse gnaviter partes suas egit; qui tamen cum de suo præstare potuisset vir doctus, quod de meo exigebat, diu dissuasit exemplo, quod persuaserat eloquio. Adduci itaque me passus sum, ut cruda adhuc, nec satis percocta meditamenta in publicum propellerem, ne sera foret ac ingrata, velut à moratore debitore, representatio, neve creditorum benevolentiam tarditas editoris decoqueret. Et quidem ut ad patrium jus elucidandum animum appulerim, illud me potissimum movit, quod viderem Romani Juris interpretationem jam pridem tot illustria exercuisse ingenia, ut omnis opera in eo impleta,

\* \* 3

omnis



## A D L E C T O R E M.

omnis laudis materia exhausta videatur; patrii vero juris partem qui vel tantillam expoliverit, habuisse nos neminem: adeo ut primarie Provinciae nostrae civitatis ordinatio, cujus natales jam seculo vetustiores sunt, omni adhuc interpretatione careat: cum pleraeque aliae nationes suos, & quidem complures, scriptores celebrent, qui patriis moribus enodandis lucem ingenii porrexerint. Unde ego, ut feliciora aliorum ingenia prolicerem, cepi impetum properato labore commentandi aliquid super duabus Ordinationis nostrae rubricis illustrioribus: quarum una de pactis antenuptialibus ac usufructu inscribitur, ac praeterea de bonorum communione, virique & uxoris sese invicem obligandi tractat potestate: altera de jure conjugis agit superstitis, ac eum inter & praedefuncti haeredes erciscunda familia, adeoque simul jura complectuntur conjugalia: non tamen ut Ordinationis contextui adstrictus, ad singulos ejus articulos annotatione defungerer, sed ut justo commentario, certoque ordine materiam in unum versum excuterem. In quo dum sum, cepi animadvertere nostratiam jura conjugalia non usque quaque convenire cum aliarum Regionum, ne quidem vicinarum, moribus. Unde dubitari subit, quod jus in conflictu statutorum esset spectandum, contractus nimirum, domicili, an rei sitae, quorsum pertinentes quaestiones forum quotidie deproperat edere. Esset quidem vehementer optandum, ut saltem ii, qui uni subsunt imperio, uno quoque commu-

*Comineus* ni jure regerentur: unde & Ludovico primum undecimo, post  
l. 6. c. 6.  
Henrico

## A D L E C T O R E M.

Henrico tertio hanc curam infedisse legimus, ut toti Gallia-  
rum Regno communes quædam consuetudines constituerent, &  
hunc quidem ejus rei perficiendæ provinciam Brissonio Iuricon-  
sulto litteratissimo demandasse. Quemadmodum & Carolum quin-  
tum, nec non filium ejus Philippum secundum, in Belgico-  
Germania nostra, idem molitos fuisse nonnulli narrant. Ve-  
rum cum recte ab aliis sit observatum, quæ gentes sua sibi jura  
constituerunt, salva Republica, vix, imo ne vix quidem, posse mo-  
veri, rebus quantumlibet ad unum deductis: illud saltem in vo-  
tis nostris sit oportet, ut, quas controversias Principis alicujus  
auctoritas, non æque ac olim Alexandri gladius nodum Gor-  
dium, dissolvere valuit, juris atque æqui intelligentes prudenti  
explicatione dirimerent. Ut sit demirandum, neminem hætenus,  
quod sciam, surrexisse, qui materiam illam in universum tracta-  
re fuerit aggressus: quæstiones enim nonnullas eo spectantes ab  
eruditissimis viris subinde non inutiliter explicatas esse constat.  
Et certe hujus loci tractatio eo difficilior est, quo minus præsi-  
dii à jure nostro Romanorum tibi possis asciscere; quippe cum Im-  
perator Justinianus toti orbi Romano commune quoddam jus ci-  
vile, auctoritate sua, composuerit, nulla fuit ei necessitas sollici-  
tudinem suam extendendi ad eas quæstiones, quæ statutorum diver-  
sitate excitarentur. Suas itaque, ac sibi peculiare inspectiones  
hoc argumentum habet, præter Romanum ac patrium cujusque  
jus,

*Charond.  
in Pan-  
dect. lib. 1  
cap. final.*

*Vide cul-  
men illud  
eruditionis  
Grotium  
in Apologe-  
tico c. 1.*



## A D L E C T O R E M.

jus, tertiam quodammodo juris speciem constituens, tracta sua ex  
 legum conflictu origine. Hunc itaque locum discutere, & ad cer-  
 ta quaedam capita, & communes regulas revocare institui: ratus,  
 id quod res erat, minori cum famæ detrimento vires ingenii in eo pe-  
 riclitari, cujus tractatio, si non bonitate sua, saltem novitate quan-  
 tulumcunque gratiæ conciliatura videatur; ac errare eos excusatus,  
 qui à via necdum trita deflectunt, quam qui jam calcatam ab aliis non  
 tenuerint. Non me præteribat expediendis hujusmodi controversiis  
 neminem parem fore, nisi qui litibus contritus è foro judicium aluerit;  
 adhæc satis mihi conscius eram, quam parum usu valerem: cæterum  
 tamen cum jam anni sint complures, quod forensia tractem, non vide-  
 bor alicui jus nostrum, in quo versor hætenus, omnino ignorare. Nec  
 parum quoque me juvisse confiteor ea, quæ ab aliis, usu ac ætate  
 provectioribus, acceperam. Ingratus sum, si avunculum quondam  
 meum D. Petrum Borrium, judicio civitatis patriæ primum à  
 à Secretis, post ejusdem Senatorem ac Scabinum meritisimum, silen-  
 tio præteriero; Thaletem meum, à cujus manu, ac institutione me  
 profectum esse gloriator. Quod non eo dictum esto, quasi mea amplius  
 æquo mihi probarentur, sed ne quis me nullum omnino usum forensem  
 ad scribendum attulisse existimet; quod tamen si facere sustinuissem,  
 non adeo, ut nunc sunt mores, foret mirandum. Quotus enim quisque  
 hodie non cornicatur practicè. Sunt qui perpetuo praxin & mores  
 oreant, cum nunquam forum, nunquam judicium adspexerint;  
æquè

## A D L E C T O R E M.

æque deridiculi, atque ille Peripateticus Phormio, qui de Imperatoris officio, & omni re militari differere non erubuit; cum nunquam hostem, nunquam castra vidisset: de quo Hannibal sententiam rogatus, libere non minus, quam festivo respondit, multos se deliros senes sæpe vidisse: sed qui magis, quam Phormio deliraret, vidisse neminem. Quod tamen non esset, ut illis adeo succenseremus, si, citra fraudem alterius, sibi solis Saperdæ cluerent; ceterum ita fere comparatum est, ut qui in huiusmodi inexpertos experientiæ magistros inciderint, post alia omnia in usu haberi videntes, deterioris se conditionis esse comperiant, quam qui de bella scilicet illa praxi nihil omnino didicerint; eo quod hi protinus se dedere possint addiscendis forensibus; illis autem præcildaneus sit labor dediscere, quæ perperam ante didicerant; quibus erudiendis musici illius legem jure merito dicturi videmur, quem duplicem mercedem exegisse ferunt ab his, quos male institutos acciperet, à rudibus vero & ignavis simplicem: quod illi, geminato labore, dedocendi prius, mox docendi essent. Illud clam me non est nonnullos fore, quibus hæc commentatio mea vel eo nomine non probabitur, quod vulgatorum scriptorum morem adspersatus, id operam potius dedi, quo dilucide, ac singulatim controversias excuterem, nec per limitationum, sublimitationum, ampliacionum, declarationum, & similium congeriem lectores, ac memet ipsum involve-rem: cujusmodi tamen gregariis auctoribus pragmatellos istos videas applaudere, qui ultra formulas, ac doctorum lexica nihil sapiunt, adeo

\*\*\*

ut



## A D L E C T O R E M.

ut si deferatur ad eos quæstio minus quotidiana, continuo in alium terrarum orbem se delatos putent: qui tamen sua illa causidicina, tam egregie scilicet, de re pragmatica merentur, ut ex una lite, tanquam matrice, numerosam liticularum fæturam procudant; veri tricones, complicare negotia, non evolvere nati. Candidioribus, ac proinde doctioribus hæc scripta sunt; gnarus, quo quis intelligentior est, eo candidiorem alieni laboris æstimatorem fore. Nec est, ut invidos illos morer, qui simulatque, vel tralatitie, scriptorem aliquem laudari viderint, protinus obstrigillant, arroduct, obtrectant; suæ existimationis interesse ducentes, si alterius cujuscunque cursum quam citissime sistant. Qui sicubi aliud ab illorum opinionibus senserit, protinus sententiam ejus exsibulant, suam tanquam ex oraculo pronuntiant, ac mox futiles esse chartas conclamant, nec legendas, nisi ab, eo qui intemperanter otio suo abutatur; in summa ita se componunt, ac si miseret ipsos chartarum, quas author tam crudeliter scilicet perdidit: quorum latratibus tantum abest, ut vel tantillum commovear, ut tum potius de scriptis meis male augurari desinam, ubi invidis illis ac blateronibus displicere cepero. Præclare denique mecum actum iri existimabo, si modo apud unum, atque item alterum intelligentem, si non laudem, saltem veniam meruero. Quod sine hoc quidem adipiscar, res meas impofterum mihi habebō, mihi que intus canam, ac musis meis, minori cum temporis, ac chartarum dispendio. Vale.

I N



IN TRACTATUM  
DE JURE CONJUGUM,  
AMPLISSIMI, DOCTISSIMIQUE  
VIRI,

D. CHRISTIANI à RODENBURCH,  
In Curiâ Ultrajectina Senatoris, antehac Collegæ  
Dilectissimi.

**R**oma Modestinos sibi jactet, Sparta Lycurgos,  
Et quicquid magni nominis Orbis habet.  
Ingenio clarere sui Antonina superbit  
*Christiadis*, cujus non periturus honos:  
Qui Patriæ civis non dispar, tramite recto  
Romanam Batavæ consociat Themidem:  
Plaude, marite, Viri vos cingite tempora nuptæ,  
Qui thalami leges, vestraque jura docet.  
Incassum laudes sterilis mea vena referre  
Conatur, Palmam Pagina docta dabit.

GERARTUS DE REEDE DE DRAECKESTEYN.

\*\*\* 2

AD AMPLISSIMUM VIRUM  
D. CHRISTIANUM à RODENBURCH,  
Curiae Ultrajectinae Senatorem, Collegam Amantissimum,

*Cum Doctissimum*

DE JURE CONJUGUM

Tractatum ederet.

**T***Rajectina refers magni decreta Senatus,  
Et qua jura thoros Caesar habere jubet.  
Quid doceant mores, & quid Romana vetustas  
Discit ab arbitrio vir mulierque tuo.  
Tuta fides thalamis: residet concordia lectis:  
Cedunt Doctrina jurgia cuncta tuae.  
Non uxor queritur crudelia jussa mariti:  
Nec nimium gravis est conjugis ira viro.  
Non Dominum, servamve facis: moderaris habenas:  
Et distincta tuus munia lectus habet.  
Quam facies veneranda thori sub judice tanto!  
Et quam conjugii regula justa sui!  
Cedite Cecropiis quotquot docuistis Athenis,  
Et Lacedemonii pallia docta fori.  
Romulidum tibi dicta placent, Digesta, Novellae,  
Et quicquid dubii Tribonianus habet.  
Legibus associans usum, nostratia priscis,  
Christiades, Batavis das pia jura thoris.  
Differis: obsequimur; facibus succenditur orbis:  
Nubitur: & duce te, nos juvat esse viros.  
Quae tua cum patriis exponas dogmata rostris,  
Fas tantum Patria teste triumphet opus.*

G. DE REEDE DE RENSWOUDE.



GERARDI NYPORTII

A D

CHRISTIANUM RODENBURGIUM,

Curiae Trajectinae Senatorem, Collegam conjunctissimum,  
Adlocutio.

**V**Ir docte, cum me saepius compelleres,  
Procul ut repostis Curiae negotiis,  
Urbe & relicta, in Villula te viserem,  
Quam pura leni Vechta lambit flumine;  
Vbi solebas fallere æstivos dies,  
Salesque, ludosque, & dulces jocos,  
Interque amicos suaviter convivere,  
Frugesque promere, quas tibi pomarium  
Hortusque amœnus ubere ferunt copia,  
Ibi stationem rebar, ac aptissimum  
Locum quieti, fas ubi fuerat tibi  
Esse otioso: sicut is mos est meus,  
Paterna rura cum reviso, & pascua.  
Hic pabulantur tunc recenseo greges,  
Campos peragro, flava quæ Ceres colit,  
Immitto plantas, arbores istic sero,  
Quæ sint nepotum profitura seculo.  
Hæc nostra ruri studia, rebus seriis  
Jam tum relicta, rusticarier in loco.  
Ast tu receptam opinionem infringere,

\*\*\* 3

Solut-



Solusque nunquam, & nullibi quiescere,  
Diversa nostris cogitans, edisserens  
Urbana ruri, res viduus uxorias;  
Juris volumina advocas in prædium,  
Vis Curiarum judicata evolvere,  
Queis argumento veritatem hic asseras,  
Incerta tollere, compotesque consilii  
Dimittere, ut ne temere tractent lubrica,  
Queis conjugalis sæpe turbatur thorus.  
Hæc scripta chartis exarata, sic placet,  
Prælo dedisti; nota fiant posteris,  
Liberque prodi, ac publicam lucem aspice.  
Latamur omnes, queis Themis cordi; favet  
Patronus æqui, plaudit huic operi cliens,  
Innupta, nupta, sponsa cum sponso, simul  
Maritus, uxor: gaudiis respondeo,  
Ac, inter omnes gratulantium choros,  
Monumentum ut ære sit perennius precor.  
Id restat unum, paucioribus loquar,  
Collega, rebus dum studes communibus  
Prodesse nimium, propriis ut consulas,  
Noctesque cum jam sat diu viduas trahas,  
Secunda vota, si libet, curæ fient,  
Vovens doloris hoc tui solatium,  
Atque operis acti nunc tibi sint præmia,  
Amica conjunx, lauta dos, & sanitas.

A D

A D  
D. CHRISTIANUM à RODENBURCH,  
J. U. D. Curiae Trajectinae Consiliarium  
gravissimum.

*J*Unonis Themidisque simul, vir magne, sacerdos,  
Dum nos conjugii mystica sacra doces.  
Romanum Batavo misces, hodierna vetustis,  
Et sic legitimi stant sua fulcra thori.  
Vt scriptis sit digna fides, Iunone secundâ,  
Fac ut scriptorem dogmata scripta ligent.  
Tum Themis & Iuno, tibi, ô! Cælestis alumne,  
Præsidio noctes hac reget, illa dies.

B. V. PĀNHUYS.



AMPLISSIMO, CONSULTISSIMO  
V I R O,

D. CHRISTIANO RODENBURGIO,

J. C. & Supr. Cur. Traject. Senatori.

**D**Um sedet, & causas norma RODEBURGIUS æqui  
Ponderat, & trepidis dat sua jura reis:  
Multa viro praxis confert, meditatio multa;  
Vnde brevi clarum momine surgit opus.  
Nec premit hoc, tanquam numos possessor avarus;  
Sed populi labor est, qui modo privus erat.  
Qui sint municipum fines, quæ jura mariti,  
Et quantum charo conjuge nupta minor,  
Exponit docta consultus voce Senator,  
Et patriis præfert moribus ipse facem.  
Detrahat inventis vulgus, juretque beatos,  
Non qui rem populi, sed sua rura gerunt:  
Hoc opus insani condemnat vota tribulis,  
Et docet argento præposuisse fidem.  
Ah cerdo! cerdo! quantum vis, congere! non est,  
Non est vita, sibi vivere, sed patriæ!

ANTON. MATTHÆUS,



AMPLISSIMO CLARISSIMOQUE VIRO  
D. CHRISTIANO RODENBURGIO,

J. U. D. & in Curiâ Ultrajectinâ Senatori dignissimo,

*Cum tersissimum*

DE JURE CONJUGUM

Tractatum ederet.

Sola notent alii priscorum jura Quiritum  
    Queis sedet in tacitâ turba docenda scholâ.  
Te decet ad nostros animum reflectere mores ,  
    Cui loquitur patrii turba diserta fori.  
Et sic Romulidum in causis admittere leges,  
    Ne flectat externâ pulsa Batava Themis.  
Et sic in patriis versari moribus, ut sit  
    Romana Themidi, qua vacat , usque locus.  
Qua nitet ut puro radians smaragdus in auro,  
    Et tenebras clarâ pellit ubique face.  
Hoc facis, O! Trajectini lux magna Senatus,  
    Et tibi dat partes utraque Nympha suas.  
Quas bene commiscēs : Seu te rapit impetus , instat  
    Nostratis Groti, Romulideque Cai  
Perplexâ ambigua penetrare volumina litis,  
    Cum malus insigni vindice nodus eget.  
Scrinia seu referans fecundi pectoris, inde  
    Eruis aternâ scripta linenda cedro.  
Nunc tamen imprimis cum conjugalia jura  
    Das Batavis, Batavâ jura relata fide.  
Non vilem ex rebus nihili venatus honorem,  
    Verum usus summi dogmata summa serens.  
Unde suum possit proles monstrare parentem,  
    Discat & officium vir mulierque suum.  
Ne scissâ turbet socios discordia pallâ.  
    Neu bona ad astutum simplicioris eant.  
Fœdereque ut ratio consistat rite soluto ,  
    Nec nisi rumpatur cum ratione thorus.

\*\*\*

*Omnia*

Omnia sic limata, stiloque exculta Latino,  
 Se putet ut veterum volvere lector opus.  
 Et sic ad mores casusque accommoda nostros  
 Vt videat patrio dogmata nata foro.  
 Perge Rodenburgi: tibi plaudent uterque Senatus  
 Quoque forum regitur, quo regiturque schola.

Tui observantissimus  
 A. MOL. J.U.L.

### *Admonitio de mendis.*

Slste paulisper gradum lector. Visum te monere hic in vestibulo, quod aliorum mos est notare in calce. Errata sunt Typographi, quorum syllabum mox exhibeo. Imo vero mea. Hodie fere ita comparatum videas, ut erratorum culpam sustineant illi. Ego ingenue agam. Mea unius hic culpa est: nam cum corrigendi partes meas esse siverim, experimento edoctus sum, de quo aliis fidem non habebam, quam parum sit idoneus sui quisque scripti corrector: videntur namque tibi satis impressa chartis, quæ dudum impressa sunt animo. Unde fit, ut multa præterveharis, quæ alterius emendatricem manum non effugerent. Mihi itaque, ut ignoscas, rogo, posthac non amplius commissuro, quin aliis mandem, si quid ejusmodi recte curatum velim.

**I**N præfat. pag. 2. lin. 1. tam leg. jam. lin. 6. duobus leg. duabus. fol. 6. lin. 22. post verba, sua vice. adde, in revisione. fol. 10. lin. 5. 1617, lege 1651. & lin. 18. post probationis, adde, vel. fol. 27. lin. 2. duxerit lege duxerint. fol. 30. lin. 5. sic leg. hic. fol. 37. lin. 16. post eademque, adde, fere. fol. 39. lin. 14. post verba Trajectino more ponenda. hi reditus paucioribus distraherentur præconiis, quam soli res; quod irrogatam alienationibus quadragesimam tolerant. quod. fol. 45. lin. 22. dele verbum ea. pag. 54. lin. 6. eadem leg. eandem. pag. 64. lin. 13. & 14. imminutionem leg. imminutionem. pag. 68. lin. 6. qualitas leg. qualitat. pag. 81. lin. 8. pacta leg. pactam. pag. 114. in summario primo hæredes leg. hæreditatem. pag. 117. lin. 11. funguntur leg. fungantur. pag. 131. in marginali primo lin. 5. qua leg. quo. pag. 142. lin. 4. dele verbum relatum. pag. 165. lin. 4. admittuntur leg. admittantur. pag. 165. & nonnullis sequentibus inepte repetuntur in prima linea cap. 4. tit. 4. pars altera, cum illa omnia sint delenda. pag. 171. lin. ultima & pag. 172. lin. 1. dele geminata & sequioris sexus. pag. 208. lin. 4. privignæ leg. novercæ, & in filiam leg. privignam, & lin. 8. filio, leg. filia. pag. 209. lin. 23. excensisse, leg. exclusisse. pag. 25. lin. 158. magistratus leg. magistratu. pag. 258. lin. 4. adjudicabit, leg. adjudicavit. pag. 260. pag. ult. Lucius, leg. Lucio. pag. 261. lin. 2. Wamecius leg. Wamecio. fol. 274. lin. 16. post fac, subjunge, in. pag. 310. lin. ultima, verbum eo positum ante ere transfer post uxore: pag. 327. lin. ultima ibi a leg. ac. Cætera, ut candidus lector vel corrigat, vel boni consulat, rogo.



CHRISTIANI  
RODENBURGII  
TRACTATUS  
DE  
JURE CONJUGUM,  
PRÆLIMINARIA,  
De Operis argumento.



Raetationem suscepturus de jure quod virum inter & uxorem intercedit, recte atque ordine facturus mihi videor, si nulla circuitione usus protinus rem ipsam, de qua agere institui, aperuero. Jus conjugum intelligo, quo conjuges de rebus utuntur suis, aliud ab eo quod alteri in alterius personam propriè competit. Quid enim juris sit marito in corrigenda uxore, aut in eandem in adulterio deprehensam licentiæ, & si quæ de hoc genere sunt plura hodiè non tracto: ut planè idem mihi valeat operis hujus argumentum, quod Gallis Rubrica *des droicts & appartenances à gens mariez*, quæ in compluribus eorum perscriptis consuetudinibus totidem verbis comparet. Dispercam autem commentarium in duas classes seu locos primarios totidemque libros, eosque in suos deinceps titulos ac capita: altero de potestate acturus,

A

qua

qua in uxorem præfulget maritus, altero de rerum seu bonorum inter conjuges communione : quarum illa cum personæ statum discutiatur ac conditionem, hæc rerum respiciat societatem, primum de prima agam: præeunte mihi in hoc JUSTINIANO nostro, cui prius de personarum jure quàm de rebus agere conveniens visum fuit. Sed cum cujusque rei originem spectandam esse moneat Pomponius in l. 1. ff. de origine juris, operæ pretium facturus sum, si natales primum maritalis imperii, quod juris nostri pars dominatrix ac princeps sit, generatim, dein juris conjugalis apud nostrates speciatim originem ac progressum edisseruero.

## De origine juris maritalis in genere.



Viri in uxorem imperium humano generi coævum est. Habet id juris vir & naturæ privilegio, & Dei decreto. Utrumque sacra commonstrat pagina. Et illud quidem rationibus seu argumentis adstructum tribus: primo ducto à creationis ordine. Vir primò creatus est, deinde mulier, eminentioris in viro dignitatis signum indubium: altero à sexûs muliebris infirmitate: mulier enim (inquit Apostolus) stolus) decepta est, non vir; accipe à serpente qui præterito viro adortus est mulierem: postremo tracto à fine argumento, in quem mulierem finxit Deus, ut viro cederet in opem laborumque adjutorium. Æquum autem est ut imbecillius pareat valentiori, minus illustre eminentiori, pars adjutrix ei cui operam præstare addicta est.

1 Timoth. 2.  
v. 13. 14.



est. Ne dicam quod natura major viri sit ad res gerendas aptitudo, utpote humoris habentis minus, caloris plus.

*An non cernimus (inquit Cicero de repub. 3.) optimo cuique dominatum à natura cum summa utilitate infirmorum datum.*

De sexu in universum loquor, de singulis mulierum non loquor; non paucas quippe repereris, in æquoreis, præcipuè Batavorum locis, quæ, altum stertentibus maritis, summa cum sagacitate quæstiosa tractant negotia, quin & apud nos conspicua mulier est (quanquam ejusmodi raræ sit incurfionis) quæ vel invidenda viris enthymemata torqueat feliciter ingenio, quàm stammina pollice. Habet itaque maritalis potestas à natura ortum adeoque auctoritatem naturæ opificem Deum. Sed & expresso Dei enunciato constabitur hæc potestas, quod alterum ejus firmamentum est: mulier enim serpentis illecebris capta fraudem cum fecisset conditoris sanctioni, pertracto in peccati consortium viro, dedit & hanc admissi pœnam, ut viri in se imperium instar jugi cujusdam humeris impositi ferre damnas fuerit, vibrato in eam decretorio hoc telo: Penes virum erit desiderium tuum, & ipse dominabitur tibi. Non quod lapsu anterior non fuerit hæc potestas, obtinuisse enim jam ante in ipso primævo, seu innocentia, ut loquuntur, statu adductæ ab Apostolo rationes evincunt: sed quod ea, quæ ab initio naturalis fuit, adeoque ipsi mulieri suavis, irrepta peccati labe effecta fuerit pœnalis ac proinde gravis nonnihil & perpeffu aspera: ut recte dici possit tam natam quàm datam legem esse, ut vir imperet, vel, ut hoc Dei voce elatum est, dominetur uxori. Verùm messis hæc propriè Theologorum est, quorum commentationibus hæc relinquimus.

Nobilis virgo Anna  
Maria à  
Schurman

# De origine ac progressu juris conjugalis apud nostros.

## S U M M A R I U M.

- I. Quod maritorum jus ex jure Gentium, quod ex jure civili.
- II. Traject. olim Frisiacis legibus usos.
- III. Communio bonorum conjugalis quæ apud nos Hollandosque frequentatur an à veterum Germanorum moribus duxerit originem.
- IV. Apud nostros Germanosque juxta sero demum representationis jus innotuit.
- V. Olim per provocationem causa apud nos terminata Spiras deferbantur in Germaniam.
- VI. Geldriam nostramque Provinciam apud nonnullos feuda Imperii audisse.
- VII. De maritorum potestate Gallis Germanis Romanisque priscis semet inter fere examusim convenisse.
- VIII. A Germanorum potius quam à Gallorum moribus profluxisse videri apud nos jus conjugale.
- IX. Apud Germanos non apud Gallos in perpetua potestate innupta fuerunt.
- X. Quid apud Geldros.
- XI. Quid apud Hollandos ac Ultrajectinos.
- XII. Burgundicum jus quis, quando apud Ultrajectinos invexerit.
- XIII. A judicio civitatis patria nõ receptas olim appellationes narrat Heda.
- XIV. Ad patria civitatis normam tanquam dioceseos metropolis componenda Provincia oppida, agerque deficiente loci lege aut cõsuetudine.
- XV. Carolus V. tracta in se reipub. ordinatione hodiernum patriarum legum corpus composuit multis è Mechliniensium jure depromptis articulis.
- XVI. Idem hodiernam Provinciam Curiam erexit.
- XVII. Quæ unanimi postmodum Ordinum decreto, Philippo 2º abjurato, comprobata ac instructione egregia donata est.
- XVIII. Immensa maritorum potestas ut apud Romanos ita apud nos progressu temporis magnam passa est diminutionem.
- XIX. Quæ Romano jure de tutela ac administratoris officio prodita sũt, ad hodiernam maritorum potestatem non tuto trahi in argumentum.

I.  
Maritale  
jus num in  
torum ex ju-  
re naturali.



Maritorum in uxoria capita imperium à Deo ac naturali jure, quod apud alios jus gentium primævum audit, profectum esse satis demonstrasse videor, ut appareat ab hominibus id excogitatum non esse, cujus Deus inventor, disceptator, lator est,



est, ut alibi Tullius loquitur. Eò tamen hæc dicta non sunt, ut quæcunque apud quascunque gentes marito tribuatur potestas, juris protinus naturalis sit: spectat enim ea istoc jure ad conjugii statum, & familiæ ordinationem. Cæterum ultra familiæ & conjugii res sicubi quid juris marito concedatur, non à natura sed ab instituto hominum est. Ut apud Hebræos jus rescindendi uxoris vota, apud Hollandos vendendi bona; quæ tractatio Grotii est *de jure belli & pacis. lib. 2. cap. 5. n. 8.* Quare priusquam hodierna conjugum jura expediam, haud abs re erit, quomodo olim apud Belgarum veteres se habuerit hæc potestas conjugumque status paulò alius repetere, quoad cognoscendum ea quæ de hodierno eorum jure atque conditione dicentur, illoque ex fonte promanarunt illustria magis magisque in aperto sint.

Belgium Germaniæ Galliæque conterminum alio quoque atque alio jure usum fuisse demonstratu facile est. De Belgis jam olim scripsit Cæsar (*lib. 1. & lib. 6.*) institutis ac legibus eos inter se distulisse, ut planè verisimile sit quo populorum alterutri vicini magis ac contermini essent, eo proprius ad horum illorumve jura accessisse, adeoque in septentrionem spectantibus Belgis jus fuisse Saxonum juri perquam conveniens. Hinc author est Heda in vitâ Davidis Trajectensis Episcopi quinti & quinquagesimi, *fol. mihi 292. in fine.* Populum olim Trajectinum Frisiacis legibus (quæ ferè Saxonice erant, demonstrante Siccama ad leges antiquas Frisiæ) uti consuevisse; quemadmodum & nuperrimè scripsit jus litterasque summè doctus D. Antonius Matthæus in *tractatu de cri-*

II.

*Trajectini  
Frisiacis  
olim legibus  
usi.*

*minibus tit. de Sicar. venefic. & incend. cap. 7. in fin. libenter se de Ultrajectino tractantem jure Saxonicum in partes vocare, quod utriusque juris magnam inter sese cog-*

III.  
*Communio  
bonorum an  
à Germanis.*

*nationem esse à peritioribus accepisset. Apud Germanos veteres ipsis incipientis matrimonii auspiciis monebatur mulier, venire se laborum periculorumque sociam, idem in pace, idem in prælio passuram ausuramque. Hinc Batavis in hunc diem pro lege servata bonorum omnium communio. Observatio est Grotii de antiquitat. reip. Ba-*

IV.  
*Apud nos  
& apud  
Germanos  
sero inducta  
representa-  
tio.*

*tav. cap. 2. Apud Germanos serò demum representationis jus innotuit, videatur idem Grotius cum laudatis ab eodem in annotat. ad lib. 2. de jure belli & pacis. cap. 7. §. 30. Inde & apud nostrates ad Caroli quinti usque tempora in bonis avitis paternum gradum non expressere nepotes, quos ille tandem inducta in locum substitutione unà cum filiis ad hereditatem admisit. Rub. 23. §. 24. Patrie ordinationis. Possem per plura ire, ne ea res nos longius ab incepto traheret, ut nec necesse sit pertrahere huc in argumen-*

V.  
*Quæ olim  
apud nos  
provocatio.*

*tum terminatas apud nos causas, quæ Carolo quinto imperante Mechliniam transmitterentur, Spiras ante in Germaniam avectas fuisse, juxta ea quæ præfantur apud nos Ordines in instructione data iis qui sua vice judicant: nec lubeat disquirere rectè in lite Radelantio nostro memorata decis. 13. Ditio Ultrajectina feudum sacri imperii audiverit, ut propterea apud nos consimiles illius imperii consuetudines vigerent, haud secus atque Geldriam tanquam membrum olim ac feudum Romani imperii etiamnum ejusdem legibus, deficientibus civicis, non illibenter uti scribit Goris in adversar. tract. 3. c. 12.*

VI.  
*Geldriam ac  
Ultrajectum  
audisse feu-  
da Imperii.*

*n. 17.*



n. 17. Illud operę pretium est investigasse à Germanis, an à Gallis jus nostrum conjugale profluxerit. Si in antecessum observavero Gallis hic Germanisque priscis cum veteribus Romanis fere ex amussim convenisse, iisdem de illo jure utrinque memoratis. Antiquo Latiali jure fœminas in perpetua tutela fuisse ex Livio, Cicerone aliisque jam multi notarunt. Consimili tutelę & apud Germanos veteres subditas fuisse probat Siccama in libro modò laudato, & post eum nullo tamen allato testimonio tradit Sand. *decis. Frisic. lib. 2. tit. 4. defin. 1.* Antiquo Romanorum jure tutela ista liberabantur mulieres, ubi in manum viri convenissent, cujus potestati deinceps vivebant suppositę, tractat Cujac. *obs. lib. 7. cap. 11.* Virorum potestas itidem antiquo Germanorum jure tutelę nexum dissolvebat, eamque tanquam profusior absorbebat, ut à morte demum viri alterius tutelę daretur locus. Colligere licet ex allatis ab eodem Siccama. Postremò apud priscos Romanos virilis in uxorem potestatis & hic acerbior effectus erat, ut de capite conjugis cognoscendi, in eamque animadvertendi jus maritis esset, idque ex prisco instituto fluxisse ac in Pomponia quadam Gręcina exercitum fuisse comprobatur Tacitus Annalium secundo: videat, cui vacat, quę plura in hanc rem ex Livio, Dionysio, Valerio studiosè, ut solet omnia, collegit Tiraquellus *ad Leges connub. gl. 1. part. 1. n. 13.* cujus singula tacito auctoris nomine recensuit Lipsius *ad d. lib. 2.* Eandem hanc vitę necisque potestatem maritos, & apud Germanos veteres habuisse argumento sunt tradita apud Tacitum, & quę ibidem annotavit Lipsius. Atqui & veteri Gallorum mo-

re

VII.  
Qualis a-  
pud Gallos  
olim, Germa-  
nos ac Ro-  
manos ma-  
ritalis po-  
testas.

re uxores resque earum virorum potestati subiectas fuisse, ac idem vitæ necisque jus maritis competiisse in illas, auctor est Cæsar : unde non immeritò addubitaverit quispiam, rectiusne à Germanis quàm à Gallis virile apud nostrates arcessatur imperium. Verùm accuratiùs paulò statum ac conditionem mulierum in universum ad mores utrorumque exigens facile labetur in eam sententiam, ut Germanis potius quàm Gallis jus nostrum acceptum tulerit. Nam' omisso à locorum vicinitate aliundeque ducto jam ante argumento, illud mihi inprimis fidem facere videtur quod apud Germanorum veteres fœminæ in perpetua constitutæ essent tutela, qua easdem apud Gallos adstrictas fuisse nullibi proditum memini, quin contra innuptas sui juris ætatem exegisse testis est Duarenus *de nupt. cap. 1.* Apud Geldros autem hodieque obtinet, ut nullos maximè judiciales actus celebret mulier soluta absque interventu tutoris ad hoc specialiter electi. Testatur doctum par fratrum Frederic. *ad consuetud. Feudal. Geldr. tract. 1. tit. 1. cap. 1. n. 3.* & Joannes à Sand. *decis. Frisicar lib. 2. tit. 4. defin. 1. & 3.* qui & in Transisulania idem in usu esse asserit, ut & Siccama *d. loco.* Sanè apud Hollandos, nostrosque Ultrajectinos non ita pridem id juris ab aula recessit, ut amplius jam necessitatis esse negetur, quamvis etiamnum formularii in conscribendis instrumentis fœminis curatores ascribere consueverint. De Hollandis attestatur Grotius *in suâ manuduct. lib. 1. part. 4. versic. (Staet te letten.)* Et apud nos id palam est, ut & Montani nostri ævo eadem adhuc necessitas subfuerit. *In tract. de tutel. cap. 7. n. 53.* Unde cum mulierum

## VIII.

*Ius conjugale à Germanis.*

## IX.

*Apud quos & innuptæ in potestate.*

## X.

*Quid apud Geldros.*

## XI.

*Quid apud Hollandos ac Ultrajectinos.*



rum status in universum spectatus cum Germanis, non cum Gallis, nobis consentiens sit, vero proprius est, & id juris quod speciatim circa maritatus obtinet, partem esse Germanici illius juris superstitem; adeoque à Germanis potius profluxisse quàm à Gallis, apud quos non eadem jura in universum circa statum mulierum obtinuerint. Atque in hanc sententiam & proclivior visus est Grot. *lib. I. part. 5. versic. (Over des Vrouwen goederen.)* Verùm ut ad patriæ civitatis jura proprius accedam, non imperturbata semper stetere veterum Germanorum, majorumque nostrorum jura, ut integra ad nos transmissa fuerint: postquam enim in Davidis Burgundi manus Episcopalis concessit mitra, multum Burgundici juris, deleti populi avito, invecum fuit; nec jura duntaxat immutata, sed & ipsa enervata judicia. Erectus novus judicum confessus (non leve oppressæ civitatis argumentum) qui ab invictissimo civitatis magistratu, omnis tum provocatio- nis immuni, deinceps appellaretur. Heda in *vita Davidis fol. mibi. 294. lit. ll. & ibi Buchel.* Sed mox, ab obitu Davidis; sua populo restituta jura, quæque mutari, aut noviter figi ex re esset, per comitia condi, ut in civitate ingenua, quæ tum quasi togata Romana (cum Hortensio loquor) usa libertate suis legibus vixerat. Authores sunt Heda & in primis Hortensius secessionum Ultrajectinarum (mallem indigitasset rerum) scriptor nobilis. Quam dulcem mihi patriam caput omnium Provinciæ oppidorum jure meritò prædicaverim. Ad cujus civitatis leges ac normam, non tantum ut universus Provinciæ ager, pauculis duntaxat aliter constitutis, se componat,

B

jam

XII.

Burgundici juris im-  
ductio.

XIII.

An à judi-  
cio civitatis  
olim appel-  
latum.

XIV.

Civitatis le-  
ges sequun-  
tur oppida  
ac ager.

jam pridem expressò Ordinum decretò sancitum, sed & ipsa exigantur oppida, si de alia loci lege non constet aliquoties à Curia judicatum est, & nuperrimè adhuc in lite agitata inter *Nicolaes ende Iohan vander Meer cum sociis contra Gerrit Beerntsz Meyer den 22. Martij 1617.* Illa autem

XV.  
*Carolus V.  
lator patriæ  
ordinationis*

populi libertas custodita religiosè usque ad Caroli quinti tempora, qui verso civitatis statu. A<sup>o</sup> 1550. legum tum politicarum, tum civilium corpus quoddam compositum auctoritate sua roboravit. Politicis quidem illis prima assignata rubrica, quibus magistratuum munia totam denique reipublicæ ordinationem in se traxit. Hisce autem reliqua codicis tributa parte: quarum etsi pleræque ex vetustioribus urbis statutis redactæ fuerint, non parum tamen Gallo-Belgici juris iisdem admixtum compareret, depromptis ex Mechliniensium legibus articulis complusculis, usque adeo ut nonnunquam verbum de verbo expresserit. Cui quoque Carolo haud multò ante litigantium utilitas proferendæ adhuc probationis allegationis in prima instantia prætermisssæ facultatem efflagitans, hodiernam nostram Curiam expressit, ut illa toti Provinciæ in commune provocandi auxilium cederet, prudenter existimanti non tam districtè agendum esse in foro atque in acie, ubi commissus error inemendabilis esse solet. Quæ deinde curia excusso Hispanorum jugo, unanimi

XVI.  
*Erector Cus-  
viæ Provin-  
cialis.*

Ordinum decreto, robur ac leges accepit. Verùm hæc urbis nostræ vetera fusè se enarraturum spem fecit Amplissimus D. Collega CORNELIUS BOOTHIUS patriæ antiquitatis callentissimus, ac veterum originum vindex. Ut autem exorsa pertexam: Hæc tam immensa ac

XVII.  
*Ordinum  
decreto post-  
modum com-  
probata.*

quo-



quodammodo despotica maritorum potestas apud Romanos, labascentibus imperii moribus; fœmineæ impudentiæ in totum succubuit; apud nos verò laxato vetustæ potestatis rigore benigniori subsequentiæ ætatis observatione, multum quidem ei detritum est, verum ita tamen, ut etiamnum conspicua adhuc vestigia, tanquam ultima ejusdem lineamenta, in eo exhibeantur, quod longè illa tutoris aut alterius cujusdam administratoris potestatem supergressa, nec legibus ejusdem dijudicetur, nec circumscribatur regulis. Quæ in initio hic animadversa in progressu usui futura sunt, eoque imprimis facient, ut nec à tutela, nec ab administratoris officio, ad hodiernam maritorum potestatem facile trahatur argumentum, moribusque nostris, quoties per se obscuri sunt, aut hiantes, non aliunde lucum rectius fœneremur, quam ex illis Gallo-Belgicis legibus adscitis præfidiis, ac consequenter appareat, quam inconcinnè nonnulli Romanorum jura, super tutoribus, aut rerum administratoribus constituta, transferant ad hanc maritorum potestatem, alio prorsus principio, alia origine subnixam. Unde eos quoque abripi videas in sententias à moribus nostris quam alienissimas.

XVIII.

*Antiqua  
maritorum  
potestas val-  
de diminuta.*

XIX.

*A tutore  
aut admini-  
stratore  
vix argu-  
mentan-  
dum ad ma-  
ritorum po-  
testatem.*

# T R A C T A T U S

## De Jure quod oritur ex diver- sitate Statutorum.

*In quo agitur*

Primum de Statutorum differentia — — — — — TIT. I.  
*ubi considerata veniunt*

- I. Veterum de Statutis opinio. — — — — — cap. 1.
- II. Statutorum divisio in realia & personalia — — — — — cap. 2.
- III. Natura Statutorum in certos actus conceptorum — — — — — cap. 3.

Dein de Jure ipso quod oritur ex diversitate Statutorum TIT. II.

*Et quidem vel*

- immoto personarum domicilio, — — — — — part. I.
  - circa personalia, — — — — — cap. 1.
  - circa mere realia. — — — — — cap. 2.
  - circa actus à personâ { circa formam. — — — — — cap. 3. & 4.
  - peragendos, tum { circa materiam. — — — — — cap. 5.
- mutato domicilio — — — — — part. II.
  - circa personalia, — — — — — cap. 1.
  - circa mere realia. — — — — — cap. 2.
  - circa actus à personâ { circa formam. — — — — — cap. 3.
  - peragendos, tum { circa materiam. — — — — — cap. 4.

Postremo de pactis, quibus isti Juris diversitati obviâ itur TIT. III.

*Et quidem vel*

- immoto personarum domicilio, — — — — — part. I.
  - circa personalia, — — — — — cap. 1.
  - circa mere realia. — — — — — cap. 2.
  - circa actus à personâ { circa formam. — — — — — cap. 3.
  - peragendos, tum { circa materiam. — — — — — cap. 4.
- mutato domicilio, — — — — — part. II.
  - circa personalia. — — — — — cap. 1.
  - circa mere realia. — — — — — cap. 2.
  - circa actus à personâ { circa formam. — — — — — cap. 3.
  - peragendos, tum { circa materiam. — — — — — cap. 4.

De



# De jure quod oritur ex Statuto- rum vel Consuetudinum diversitate.

S E R

*Quod jus, cujusque loci, conjuges inter  
sit spectandum.*

TITULUS PRIMUS

De Statutis personalibus ac realibus.

CAPUT PRIMUM.

*Veterum scriptorum de Statutis excutitur  
opinio.*

**Q**Uoniam apud nos civitates ferè singulæ, ne-  
dum Provinciæ, suas easdemq; inter se diversas  
leges ac instituta tulere, fit ut hujus loci quæ-  
stiones occurrant multiplices, per totum hunc  
tractatum se diffundentes. Proinde recte atque ordine fa-  
cturum me puto, si in ipso statim limine, ne sequentium  
series sæpius interrumpatur, continenti scriptione mate-  
riam in universum excussero. Ceterum cum perpauca ex-  
stent regiones, quæ jure scripto regantur, quo per matri-  
monium in viri potestatem non transit uxor, de maritali  
in universum potestate usus hæc tractatio rarioris est; cre-  
brioris illa, quæ super effectibus ejusdem instituitur, pro-  
ut per cujusque regionis mores laxior ea viget, aut restri-  
ctior. Alibi enim, ut apud Hollandos, potestate præfulget  
maritus longè amplissima, quorumlibet priorum, uxori-  
um-

B 3

riorumque bonorum liberrima dispositione gaudens, adempta uxori, utrorumque administrandorum potestate. Alibi ( ut apud nos civilia lege cautum est ) in immobilibus alienandis uxorio consensui alligata potestas est, si communem ex ea prolem non sustulerit maritus, quod apud Amersfurtienses indistinctè obtinet, liberis ad hoc nihil proficientibus. Est, ubi conjuges ea lege tenentur, ut ne vel tantillum sibi invicem queant gratificari citra mutui ususfructus causam, quod & lege civitatis nostrę expressum est. Apud Hollandos contra liberrimam sibi invicem gratificandi potestatem conjuges habent. Sua porro cuique regioni peculiaris jura multa sunt, longissime inter se dissidentia. Proinde summopere scire attinet, ad quod jus cujusque loci, super conjugum jure, oporteat respicere. Quod haud rectè expediveris, nisi in universum illa explicueris jura, quę à statutorum vel consuetudinum excitantur diversitate. Tractandus itaque locus venit in foro nobilitatus, ut qui maximè: quo dignior quoque materia est, in qua studiosè à nobis ponatur opera, præsertim quod in universum, ac certo ordine, quod sciam, qui tractaverit hoc argumentum, habeamus neminem. Controversias tamen quasdam huc spectantes omnium copiosissimè, & quod caput rei est, felicissimè persecuti sunt, duo præstantissima JC<sup>torum</sup>. ingenia Argentreus in opere illo erudito quod scripsit ad consuetudines Britannię, & Burgundus in perpolito illo libello, quem concinnavit ad consuetudines Flandrię, cujus notę utinam publico edolâset plura. Fecere id ita, ut huic cum illo conveniat in multis, plura tamen sint in quibus discre-



discrepent. Et quidem ut ipsam rem aggrediar, alia veterum, alia recentiorum hujus materiae tractatio fuit. Bartholus *ad l. 1. Cunctos populos. C. de Sacros. Trinit.* penes quem fere superiori ævo fori regnum fuisse videtur, in ea opinione est, ut existimet interesse qua orationis structura statuta concinnentur, ex verborum inversione aliud atque aliud de eorundem conditione judicans; ut si sic habeat statutum: Primogenitus capiat bensem, statutum tanquam à persona orationem incipiens personale sit: Ita autem conceptum: Bes capiatur à primogenito, à rebus sumpto orationis initio statutum reale evadat, haud aliter; ac si verba potius, quàm mentem Legislatoris oporteat inspicere, quasque referat quo ordine scribatur statutum, cum mens statuentis sit in aperto. Quare rectè jam pridem explosa est illa Bartholi sententia, aliorumque qui eundem velut antesignanum ex veterum cohorte sequi amant, quorumque seriem exhibet Tessauros *quest. Forensium lib. 2. quest. 4. n. 4.* Igitur & nos valere jussor tam futuri verborum aucupio ad recentiorum descendamus placita, quæ eò ferè consonanter vergunt, ut inspicere velint, utrum statuta realia an personalia, aut etiam (quæ adjectio Argentrei est) an mixta sint, verum quæ pro personalibus, quæ pro realibus habenda sint, in eo est ut videas ipsis herere aquam, in eoque explicando tantopere desudant Argentreus, Burgundusque, ut hoc sibi argumentum tanquam in theatrum elegisse videantur, in quo vires ingenii ostentarent. Ego rem omnem hoc ordine conabor evolvere, ut primò statutorum institutus sim divisionem, tum quæ eorum personalia; quæ realia dicenda

cenda sint; deinde quæ juris diversitas utraque inter obtineat, quaque ea nitatur ratione, ac postremò agiratas in foro quæstiones, eo servato ordine, quem statutorum illa divisione induxero, singulatim excussurus sim.

CAPUT II.

*De divisione Statutorum, ac præterea quæ personalia, quæ realia sint, & num dentur mixta.*

**N**imverò ad varias mihi statutorum ac consuetudinum dispositiones diligentius adspicienti, commodissimè quælibet eorundem genera ad tria capita vel classes redigisse videor.

*Aut enim statutum simpliciter disponit de personis;*

*Aut solummodo de rebus;*

*Aut conjunctim de utrisque.*

Quæ ita constrictim dicta sic habentur explicatius:

Aut universus personæ status, aut conditio in dispositione statuti vertitur, citra ullam rerum adjectionem, adeoque de personis agitur in abstracto, absque ulla consideratione rerum, ut, verbi gratia, quoto quis ætatis anno sui juris sit, quando exeat parentum potestate, de quibus & consimilibus exemplis mox fusius.

Aut in solas nudasque res statuti dispositio dirigitur, ut nullum intervenire necesse sit actum hominis, aut aliquam concurrere personæ operam; cujusmodi sunt, quibus rerum successionibus ab intestato jus ponitur, ut bona ma-



na materna cedant maternis, paterna paternis. Nothi succedant matribus, non succedant patribus. Quando succedatur in stirpes, quando in capita, quæ jura successio-  
num ab intestato appellaveris.

Aut permittit denique, vetat, aut ordinat actum à personis circa res peragendum, ex utriusque complexu constructum Statutum, contra quod, ut queat committi quippiam, personæ actum intervenire necesse est. Quo pertinent. Sine indulto principis de rebus suis nemo testator. Conjuges sibi invicem non leganto. Vir citra consensum uxorum res soli non alienato.

Facta Statutorum divisione, illud inquiri consequens est, unde dignosci oporteat, reale dicendum Statutum sit, an personale: à qua nota discriminis quæstionum fere singularum pendet definitio. Et quidem, si bene calculum pono, spectanda mihi videtur subjecta Statuti materia, adeoque non cui quid vetatur, aut permittitur, aut qua ratione cujusve personæ intuitu id fiat: Verum illud ipsum duntaxat, quid qualeve sit, quod in prohibitionem, permissionem, aut dispositionem Statuti ceciderit; ut si personæ status, qualitas, aut conditio, cui lex in universum ponitur, sola sit in Statuti dispositione, citra ullius actûs à persona exercendi mentionem, Statutum haud dubiè personale sit habendum, ejusque notæ sunt illa, quæ in primo divisionum membro collocavimus. In rerum verò successiones scripta Statuta merè realia sint. Certo denique actui, à persona gerendo, si præfigatur lex, intersit utrum ad personarum pertineat statum, aut turbet earum conditionem, an non: ut illo

C

casu

casu ad personalia statuta spectet lex, de qua capite sequenti: hoc vero casu, natura actus, ac qualitas veniat in considerationem, ut si realis sit actus, quales sunt rerum alienationes, realium numero: si personalis, qualis est contrahendi potestas, personalium classe statuta veniant; adeoque tum non spectandam personam, de cujus actu statuto disponitur, aut rationem, quæ à qualitate personali forsan ducta statuto causam dederit, sed denominationem desumendam esse ab objecto vel actu, ad quem applicatur personæ vel inhibita vel permissa agendi facultas. Argumentum præbente Imperatore in §. final. *Inst. de jur. nat. gent. & civ.* Ubi cum omne jus pertinere tradidisset ad personas, res & actiones, personalia jura vocat, quæ personale, realia, quæ reale subjectum vel materiam, circa quæ versantur, habent, realium numero ac classe reponens ea, quæ circa rerum acquisitiones, tum inter vivos, tum ex testamento, & ab intestato occupata sunt. Quibus nec abludit actionum personalium & realium appellandarum ratio, prout namque objectum earundem est, vel personæ obligatio vel jus in rem fortiuntur nomen, ac præterea rationis esse videtur, ut potius à re, quam vetant, aut prohibent, aut personæ statu quem afficiunt, æstimentur statuta, quàm ab eo quod non perinde, aut æquè principaliter, in dispositione fuit. Quare ubi secundum hanc notam de singulis speciebus ferre libuerit judicium, licebit animadvertere ( si quid hoc quoque ad rem facit ) ut omnium prope definitio crebrioribus Doctorum calculis sit evasura consentiens. Verum antequam excutiat à nobis, quid juris, cujusve loci in utroque statuti genere



nere spectari conveniat, tertium, quod Argentreus, acerrimi vir iudicii, duobus superaddit, mixtum nempe, primum expendamus. Et ille quidem mixtum statutum esse existimat, cum personarum qualitas aut conditio, jus aut statuti conditionem alterat; ut si paganos ex æquo feuda dividere, nobiles ad primogenitum transmittere constitutum sit. Verum recte eo nomine reprehensus à Burgundo, *d. tract. i. n. 1.* quod illud demum mixtum dici queat, quod tam de personali, quàm de reali participet, adeoque ex complexu utriusque constructum sit. In personæ autem statum, aut personales actiones, statutum huiusmodi dispositionem non dirigit, circa rerum successionem vim consumit omnem: quæ quamvis aliter atque aliter pro personarum qualitate aut conditione dividantur, jura tamen de his lata successiones dirigere non desinunt reales; cum non à ratione vel causa, quæ rerum successiones ordinat, sed ab ipso objecto, ipsaque re in dispositionem deducta, statuta personalium aut realium nomen induere ante ostensum sit. Sed haud felicius illo aliud mixti genus Burgundus substituisse videtur, dum mixtum rectius haberi putat statutum, quo minori vetatur bona ne alienent, eique orationi hoc subesse personale, quod & scripta sit in mobilia, quæ constat ex personæ domicilio legem accipere, ut tum personæ rebusque juxta positum jus esse dixeris, *d. tract. n. 2.* verum contra reale ejusmodi statutum esse, non est quod dubitemus: res mobiles enim eque atque immobiles rerum appellatione venire quis negaverit, ac personalium quidem statutorum munus in eo positum esse, ut de statu personæ tra-

Etent, aut actus dirigant personales, ipsemet paulò ante tradidit Burgundus, quorum tamen neutrum in allatum à se exemplum cadit. Nec aliud Statuti genus comminisci nos illud cogit, quod mobilia extra territorium existentia Statuti dispositione contineantur, realia autem Statuta non soleant excurrere ulterius, quàm sese territorii limites protendant, quæ dubitandi ratio transversum egit Burgundum. Mobilia quippe illa non ideo subjacent Statuto, quod personale illud sit, sed quod mobilia certo ac fixo situ carentia, ibi quemque situm velle habere, ac existere intelligimus, ubi larem ac fortunarum fixit summam. Quare quodcunque domicilii iudex de mobilibus statuerit, non ideo in alibi existentibus obtinere dixeris, quod vires extra territorium porrigat Statutum, nedum quod personale sit, sed quod in domicilii loco mobilia intelligantur existere. Unde nec satis demirari queo Argentreum Statutum mobilibus indictum vocantem personale, haud bene memorem datæ à se paulò ante descriptionis, qua personalia ea esse docuit Statuta, quibus de personarum universali jure, ac conditione, ab omni materia reali separata disponitur. Quæ utique definitio Statuto, de mobilibus concepto, neutiquam congruit. Ut evidenter appareat summam Statutorum divisionem in duo genera deduci, ut alia personalia, alia realia, nulla mixta sint.



## CAPUT III.

*De effectu Statuti personalis & realis, ac ratione ejusdem, ac præterea quid juris iis in legibus, quæ non in abstracto de personarum conditione latæ, sed in ætius certos conceptæ statum tamen personarum turbant.*

## SUMMARIUM.

- |   |  |
|---|--|
| <p>I. Nullum Statutum alterius territorii prædia afficere.</p> <p>II. Prohiberi potest subditus, ne quid faciat extra locum statuentis.</p> <p>III. Speciatim, ne potest prope territorii limites.</p> <p>IV. Quare Statuta personalia vim exerant extra territorium.</p> <p>V. Indirectè lex ponitur rebus constitutis alibi.</p> <p>VI. Statutum, quod vetat contrahere, personam comitatur ubique.</p> <p>VII. Statutum, quo vidua mi-</p> | <p>norenni alienare veritum est sine curatore, pertinet ad statum personæ.</p> <p>VIII. Statutum Trajectinum, quo mares, qui octodecim, necdum tamen viginti annos habent, contrahunt, non alienant, personale est, ac territorium egreditur.</p> <p>IX. Venia ætatis, in loco domicilii plenissime impetrata, se porrigit ad contractus, ac alienationes, ubicunque locorum peragendas.</p> <p>X. Qui potest alienare, potest &amp; contrahere, non contra.</p> |
|---|--|

**S**tatuta realia inter & personalia hoc interest, quod illa in res scripta territorii sui concludantur metis, hæc extra eas vim & effectum protendant. Quod posterius, quoniam in tractatu illo sæpe jam laudato, sæpe laudando de effectibus duntaxat personalibus exau-

diat Burgundus, ostendemus, ubi ad singulas pervenerimus quæstiones, quam parum rectè à communi scribentium placito, in eo diversus abierit. Nunc illud videtur aperiendum, qua ratione innitatur juris hæc diversitas; ne si illam prætermiserimus reddere, ut contigit plerisque aliis, subtilitate magis quadam, quàm solida veritate, disputasse arguamur. Constat igitur extra territorium legem dicere licere nemini, idque si fecerit quis, impunè ei non pareri: quippe ubi cesser Statutorum fundamentum, robur ac jurisdictio, *l. final. ff. de jurisdict.* Nullum igitur Statutum, nullam loci consuetudinem directo res alieno solo inherentes afficere, quin nec personas sibi subditas aliò loci contrahentes suis posse legibus adstringere, uti nimirum ea res fraudi sit alii, qui ad loci mores, ubi secum contractum est, respexerit, judexve alterius loci domesticas contrahentium leges sequi habeat necesse, aut pati ut suo territorio leges ponantur aliunde. Illud quidem placitum est, posse judicem subditis vetare, ne quid faciant alieno in territorio, ob plenam forsan, quàm in eos habet puniendi potestatem, vel ex tacito subditorum consensu, qui eo ipso, quod ibi domicilium foveant, statuentium jurisdictionem quodammodo videantur prorogasse, ut vult Peck. *de testament. conjug. lib. 4. cap. 28. num. 8. in med.* & in eam sententiam & nos aliquando respondimus. Amersfurtii puta, Rectoribus licuisse prohibere subditis, ne prope territorii limites eant potatum, eòve pacto vectigalia oppidi imminuant: cujusmodi speciei meminit Burgundus *tract. 5. n. 8.* Cæterum solas subditorum personas, ne potent eò loci, illa concernit prohi-

I.  
Extra territori-  
um quã-  
do jus dica-  
tur.

II.  
Subdito  
prohibetur,  
ne quid fa-  
ciat alterius  
in territorio

III.  
Item ne po-  
tet prope li-  
mites.



prohibitio, ad contractus alibi ineundos, extraneorum adspectu, non pertinet, nec legibus circumscribit actum extra territorium gestum, ut iisdem judicentur & exteri. Proinde sit hæc regula, perdere omnino officium in alterius jurisdictione alterius legislatoris statutum. Quid igitur rei in causa est, quod personalia statuta territorium egrediantur? unicum hoc ipsa rei natura ac necessitas invenit, ut, cum de statu ac conditione hominum queritur, uni solummodo judici, & quidem domicilii, universum in illa jus sit attributum: cum enim ab uno certoque loco statum hominis legem accipere necesse esset, quod absurdum earumque rerum naturaliter inter se pugna foret, ut in quot loca quis iter faciens, aut navigans delatus fuerit, totidem ille statum mutaret aut conditionem; ut uno eodemque tempore hic sui juris, illic alieni futurus sit, uxor simul in potestate viri, & extra eandem sit, alio loco habeatur quis prodigus, alio frugi; ac præterea quod persona certo loco non affigeretur, cum res soli loco fixæ citra incommodum ejusdem legibus subjaceant, summa providentia constitutum est, ut à loco domicilii, cui quis larem fovendo se subdiderit, statum ac conditionem induat: illis legislatoribus, pro soli sui genio, optime omnium compertum habentibus, qua judicii maturitate polleant subditi, ut possint constituere, qui eorum ac quando ad sua tuenda negotia indigeant auctoritate. Hæc igitur personarum qualitas ac conditio ubi venerit applicanda ad res aut actus alterius territorii, jam indirectè ac per consequentiam vis illius personalis statuti extra statuentis pertinet locum: cum & alias non in soli-

IV.

*Quare personalia Statuta ubique vim exerūt.*

V.

*Indirectè ad res alterius loci Statutum pertingit.*

insolitum sit multa indirectè permitti & per consequen-  
tiam, quæ directè & expressim non valerent. Nec est  
quod quemquam turbet, quod & illa Statuta extra terri-  
torii limites diximus excurrere, quibus nominatim status  
hominum in universum non discutitur, quæ sed in certos  
personales actus à persona exercendos, prohibendo eos  
aut permittendo, concepta sunt. Quippe rem penitus  
introspectanti palam fiet & ea Statuta pertinere ad homi-  
num statum, eundemque plane discutere: quoties enim

## VI.

*Statutum,  
quod probi-  
bet alicui  
contrahere,  
cujusmodi?*

ad actus personales dirigitur Statutum, ut cum contra-  
here vetamur (quæ enim contractuum materiam aut  
formam, non contrahentium habilitatem concernunt,  
huc non pertinent, de quo perpulchra sunt quæ habet  
Burgundus *tract.* 4.) nulla dubitatio est personæ statum  
ac conditionem affligi, quod interdicto per hoc rerum  
commercio persona alterius tutelæ supponatur, alio re-  
bus suis interveniente, ac consequenter nullibi non hu-  
jusmodi obtineat Statutum. Nec statuendum aliud de

## VII.

*Quod alie-  
nare?*

casu converfo, quo per Statutum non vetatur alicui sed  
permittitur contrahere, ut cum viduæ minorenni contrahe-  
re licitum est, alienare sine curatore non est, vel cum an-  
nos supra octodecim infra tamen viginti habentibus ma-  
ribus contrahendi facultas conceditur, alienandi sine  
curatore non conceditur, ut patria lege expressum est.  
Quantum enim ad alienationis prohibitionem attinet,  
eam ubique personam secum circumferre putaverim,  
quod & hæc res pertineat ad personæ statum, eundemque  
omnino turbet, cum eo ipso quod quis curatorem ha-  
beat, sine quo non alienet, sui necdum juris necdumque

perfectæ



perfectæ ætatis dicendus sit, sed plane in eadem constitutus causa, qua minores apud Romanos erant, qui non alienabant: & utcunque contrahendi facultatem haberent, læsi tamen ætatis auxilio juvabantur, quo perfectæ ætatis apud illos gaudet nemo. Idem de contrahendi illa licentia juris esto, qua apud nos appropinquanti legitime ætati paulo ante præluditur, ut secundum specimina, quæ de sua minores ediderint industria, videatur postmodum rerum administratio tuto ipsis sit committenda, ejusque opinionis est Burgund. *d. tract. 1.* Quare & data à domicili Majestate ætatis venia ubique vim exerit, non tantum si ad contrahendum impetrata sit ut Burgundus putat *d. tract. 1. n. 12. & seqq.* verum etsi eo amplius alienandi fuerit obtenta facultas; ejusque rei rationem habemus hanc manifestam, quod pleniore hac veniæ datione persona tutela omnino exeat, adeoque ejus perficiatur status, cujus perfectionis virtute ubivis locorum & contrahit & alienat efficaciter, ob potestatem plenam, quam judici domicili in personarum statum indultam esse ex communi scribentium placito supra adstruximus. Tandem his addatur & illud: mancipare qui possit, eundem & contrahere posse: cui enim plus licet, ei utiq; licere debet quid minus est: ut maxime mirandum foret, quod mirum videri non debere putat Burg. *d. tract. 1. n. 2.* personas mancipare quidem posse, contrahere non posse, nec mores Aloftensium, quos advocat in probationem, hunc adstruunt casum, sed è diametro conversum, viduam nimirum minorem contrahere quidem posse, alienare vero aliter quam adjuncto sibi tutore non posse: cum contra ipsi probandum

VIII.

Quale vlt. tractatim

IX.

Venia ætatis ubique locorum effectum producit.

X.

Qui alienat, contrahit, non è contra.

D

bandum

TIT. II. 26 DE JURE QUOD ORITUR è Cap. I.  
bandum foret alienandi facultatem habere, qui non ha-  
beat contrahendi His intellectis expeditas putaverim  
difficultates, quæ multos interpretes implicitos habue-  
runt.

TITULUS SECUNDUS

De Jure quod oritur ex Statutorum diversitate  
immoto manente personarum domicilio.

CAPUT PRIMUM.

*De Iuris illa diversitate circa Statuta  
personalia.*

SUMMARIUM.

- |  |   |
|--|---|
| I. Minor apud Hollandos utrum va-<br>lide contrahat Ultrajecti, si ea<br>sit ætate qua ibidem perfecta est?  | III. Utrum mulieri, quæ per leges<br>domicilii clam virum non con-<br>trahit aut alienat, fas sit idem<br>peragere in territorio contrariis<br>legibus obnoxio? |
| II. Idem num alienet bona Traje-<br>ctino in solo posita, aut Ultraje-<br>ctinus domi major, infra verò le-<br>gitimam Hollandorum ætatem,<br>bona apud hos sita? excussa latè<br>Burgundi opinione. | IV. Num prodigus, cui bonis a-<br>pud nostrates interdictum est,<br>rectè contrahat aut alienet a-<br>libi?   |

**S**Tatuta duum generum esse diximus, alia per-  
sonalia, alia realia. Nunc, ad utrum eorum  
controversiæ referendæ sint ut excussum ea-  
mus, ordinis ratio postulare videtur. Perso-  
nalia Statutorum classe (nam de iis dicendum est pri-  
mò) reponimus ea jura, quæ personarum statum aut con-  
ditionem afficiunt: cujusmodi sunt:

*Major*



*Major esto qui vigesimum impleverit annum.*

*Patria potestate exeunto, qui uxorem duxerit.*

*Vxores sub potestate virorum sunt.*

*Prodigi, quibus propalam bonorum administratione interdictum est, semet obligandi, aut cum alio contrahendi, potestatem non habento.*

De quibus & consimilibus id juris est, ut quocunque se transtulerit persona, statuto loci domicilii ita affecta, habilitatem aut inhabilitatem adeptam domi, circumferat ubique, ut in universa territoria suum statutum exerceat effectum. Apertius rem intuebimur in exemplis. Ultrajecti sui juris efficiuntur qui vigesimum ætatis annum impleverint, apud Hollandos contra, ante vigesimum quintum rebus suis nemo intervenit. Apud utrumque populorum nupta citra viri consensum à rebus gerendis arceatur. In Regionibus, quæ jure Romanorum hic utuntur, commerciis gaudet uxor liberrimè, potestati virili non supposita. Fac autem Ultrajectinum, qui vigesimum quintum ætatis annum necdum habuerit, contrahere in Hollandia: aut è contra Hollandiæ incolam vigesimum jam annum egressum, Ultrajecti: aut nuptam nostratem contrahere in regione juris scripti, aut è contra. Quocunque modo se casus habuerit, contrahentium erit respicere ad suum cujusque domicilii locum, impressamque ibidem personæ qualitatem, aut adeptam domi conditionem, cujus ignarus non sit oportet, qui cum alio volet contrahere. Quare Hollandiæ incola major Ultrajecti, minor apud suos, contrahit apud nostrates invalidè.

I.

*Minor apud Hollandos non contrahit efficaciter apud alios ubi major est?*

D 2

Contra

Contra Ultrajectinus lege domicilii major, contrahit in Hollandia efficaciter, ut maxime ex more regionis istius rerum suarum necdum haberetur compos. Uxores domi sub maritorum potestate ita constitutæ, ut sine iis nec alienent nec contrahant, nullibi locorum hanc incapacitatem exuunt. Cum mulieris contra juri scripto obnoxia contractus, apud nos celebratus, consistat omnimodo. Et quidem si ad personales actus, contractus puta, personæ applicetur habilitas Argentrei, Burgundique, (quos jure præcipui hic semper nomino,) cæterorumque scribentium placita sat consentiunt. Cæterum si realis à persona peragendus sit actus, ut si de rei quærat alienatione aut mancipatione, aliud à reliquis traditum ivit Burgundus, negans ad immobilium alibi sitorum mancipationes statuta personalia vim suam exerere, ut ubicunque fuissecerit ipsi, si mancipans in ea fuerit conditione, quam bonorum situs requisiverit, allatisque in eam rem exemplis intrepide affirmat civem Gandavensem ætate minorem, vigesimum tamen egressum annum feuda Hannonica recte mancipare, quando hæc ætas legitima sit & comperens, quæ in Hannonicorum feudorum alienatione requiritur *d. Tract. n. 7. & seqq.* Mulierem itidem quæ sine auctoritate mariti domi obligari nequit, foris tamen alienare posse bona contrariis legibus obnoxia, adeoque contendit mixta hujusmodi esse statuta ex realibus & personalibus conflata: personalia, qua ad contractus; realia, qua ad alienationes personæ status & conditio, quæ in dispositione statuti est, sit applicanda. Verum enimvero, operose quamquam & eleganter disputet in istam sen-



sententiam vir apprimè doctus, vereor tamen, ut nequicquam vires ingenii intenderit. Personæ enim status aut conditio, cum tota sit in manu iudicis, cui ratione domicilii persona subicitur, ut ille de ejusdem ad actus civiles statuatur habilitate, frustra erit qui ad personales duntaxat actus id restrictum iverit, adeoque potissima sui parte sustulerit, quod ante posuisset: reales quippe habilitatis effectus ceteris longè sint illustriores. Quid? Minor Hollandus in Trajectinarum rerum alienatione major, in Hollandarum habebitur minor, eodem tempore ejusdemq; rei ad spectu & sui juris, & nec sui juris futurus, ut vel invitissimo curatore in vicinam se transferat Provinciam, quò se bonis ibidem sitis evertat. Quid? de rebus Ultrajecti positis subsistet alienatio, de iisdem irritabitur contractus? Cum jure nostro contra se res habeat, ut de quo concessa est alienatio, de eo utique & liceat contrahere, cui vero contrahendi denegata facultas est, ei ut alienandi permissa sit potestas, nec juris, nec rationis est. Quæso quis rationis esse dixerit ut uxor mea (altero utar exemplo) cujus in personam patrio more nulla cadit obligatio, alibi ubi jure scripto vivitur, constituta bona alienet: Atqui satis est (inquit Burgundus) ad rerum situm se componere quicumque alienare intendit, quod alienæ rei legem imposuerit nemo. Recte id quidem si de alienationis agamus solennibus, aut rebus speciatim impressis legibus. Ceterum personæ habilitas, quam à statu ejus metimur, quæq; imprimis ad actus cujuscunque desideratur validitatem, personale negotium est; super quo, ut domicilii iudici statuendi jus sit necesse est. Unde cum aliud hic ab Ultrajectin. legibus

II.

*Minor Hollandus an valide alienet bona non Trajectina. Major Trajectinus alienet res sitas apud Hollandos, per quorum morem esset minor.*

III.

*Uxor Trajectina non alienat bona sita alibi*

IV.  
*Prodigus  
Trajet. de-  
claratus  
num con-  
trahat aut  
bona alienet  
apud Hollan-  
dos?*

Hollandorum constituent statuta, palam est suas cujusque domicilii leges inspicere oportere. Quare nec prodigo, cui à judice domicilii bonis interdictum est, integrum erit in vicinam se transferre Hollandiam & bonis ibidem sitis semet exuere. Vulgatum sic à tutore desumptum argumentum, cujus datio se protendit ad bona ubicunque sita, frustra Burgundus hoc pacto conatur eludere, quasi permultum interesset administrationem inter & ipsa bona, quod administratio munus sit personale, quæ bonorum conditioni non miscetur, sed ad fructus duntaxat pertinet, quæ mobilium reponuntur loco. Ne enim ille intra fines nimis angustos tutoris coërcuerit officium, cum & ipsam rerum pupillarium distractionem constet spectare ad tutorem, nec tradere aut alienare pupilli, sed tutoris sit, qui alienandi partes omnes nomine ejus expleat, causa duntaxat ante judici probata. Quare cum tutelæ administratio complectatur & ipsas bonorum alibi sitorum alienationes, & illud sequi necesse est etiam ad easdem porrigi leges personæ statui aut conditioni indicatas. Tandem ne nimius sim eo ipso quod adimat Burgundus minori ubicunque locorum contrahendi aut semet obligandi potestatem, evincitur & nullibi alienationes ejusdem consistere, quod constet nudam simplicemque rei alienationem operari omnino nihil, nisi contracta quoque causa ad alienationem aut traditionem habili *l. nunquam 31. in princip. ff. de acquirend. dominio.* Proinde cum contrahendi potentiæ lex resistat, nec titulus tribui poterit aut causa contrahi ad alienationem idonea, non habetenus tantum quod personaliter non afficiat alienatio,

ut



ut evictione facta ad id quod interest nulla teneat obligatio ut Burgundus putat, sed quod ex nuda illa mancipatione destituta causa, quam minor non poterit contrahere, nec ipsum abdicetur dominium. Quin & illud addatur ex Burgundi effici sententia, Hollandum, si se contulerit Ultrajectum, recte sua bona alienare, procuratori vero si mandaverit (en diversitatem juris in re non diversa) ut suo nomine mancipet, alienationem esse inutilem: eo quod personalis sit obligatio, quæ ex mandato contrahitur, ex invalido autem mandato non subsistat alienatio: adeoque sequeretur ab ipso minore recte peractam iri alienationem, quæ per alium ejus nomine nequiret expediri. Sit igitur horum omnium summa conclusio, mulierem, minorem, prodigum in loco domicilii in potestate aut cura constitutos caput eidem nullibi posse subducere, ne quidem in fundorum alibi sitorum mancipatione. Atque huic sententiæ calculum videtur adjicere Argentreus *ad art. 218. gl. 6. n. 46. versic. sequitur consideratio.* accurate quanquam reales habilitatis effectus, à personalibus haud discriminet, & post visus *Louet en ses arrests lit. C. num. 42.* prolato in sententiæ confirmationem arresto, & quoad prodigum nostras *Montan. de tutel cap. 28. n. 40.* Ac consequenter dicendum est Hollandorum, nostratum & aliorum quorumcunque alieno in territorio, tam mancipientium, quam contrahentium conditionem metiendam esse à loco domicilii, legem inde capientium quocunque locorum id egerint.

## CAPUT

## CAPUT SECUNDUM.

*De Iuris diversitate circa Statuta  
mere realia.*

## SUMMARIUM.

- |   |   |
|---|---|
| <p>I. Bona dividuntur ex lege loci ubi vel sita sunt vel existere intelliguntur, &amp; quid si pluribus quis locis habeat domicilium.</p> <p>II. Reditus Hypotheca innixi perpetui temporalesque juxta immobilibus annumerantur.</p> <p>III. Annumerantur iisdem &amp; reditus qui debentur à provinciis civitatibus aut municipiis hactenus,</p> | <p>ut in successioneibus dijudicentur à lege loci ubi debentur.</p> <p>IV. Exterus uxori relinquens reditus à Provincia nostra debitos frustra est.</p> <p>V. Eisdem reditus constringi constitutione Carolina, qua vetatur minor immobilia relinquere curator.</p> <p>VI. Singulare jus Hollandia referatur.</p> |
|---|---|

**V**enio ad secundam statutorum classem, quæ de ejus notæ statutis est, quibus jus ponitur rebus citra illum actus à persona peragendi interventum, quæ quidem jure præcipui ac mere realia sunt: cujusmodi appellamus ea, quæ de modo dividendarum ab intestato hereditatum tractant, territorium non egredientia: conspirant enim eò vota fere omnium bona ut dijudicentur sua lege loci, in quo sita sunt, vel esse intelliguntur: videantur Joannes à Sand. *decif. Frisic. lib. 4. defin. 7. tit. 8.* Freder. à Sand. *ad consuet. feudales Gelriæ. §. 4. de veris hereditar. ac non hereditar. success. differ. n. 9. & multis seqq.* Burgund. *d. tract. 1. n. 35.* alique quos in unum congerere labos foret inutilis. Nec alia hac

I.  
Bona divi-  
dantur de le-  
ge loci ubi si-  
ta vel exi-  
stere intelli-  
guntur.



hac in parte mobilium rerum causa, alia immobilium est: quod enim mobilia dividantur ex more loci, ubi dominus foveret domicilium, fit ideo, quod ibidem sita esse existimetur, non quod statutum evadat personale, ut fusius disserui mus supra. Itaque ut exemplis illustrioribus apud nos rem adstruam. Bona Ultrajecti sita ex lege loci parentibus, in Hollandiæ locis compluribus constituta, fratribus & sororibus, ascendentibus exclusis, obvenient; bona emphyteutica, tam ecclesiastica, quam secularia in agro Trajectensi sita, ex consuetudine quæ ibidem tenet, jure feudorum transmittuntur, nec linea abeunt, quod ipsum nuperrime in revisione judicato comprobatum est, *inder sake van Portengen, contra Floris Viteneng Schoudt van Oostveen, nomine uxoris*. Diximus mobilia situm habere intelligi, ubi dominus instruxerit domicilium, nec aliter mutare eundem, quam una cum domicilio. Et subest ratio: mobilia quippe, cum perpetuum ac fixum, ut res soli, locum non habeant, totum illud dependeat necesse est à destinatione ejus, cujus ea res est, ut ibi habeantur mobilia existere, ubi esse ea voluerit dominus: haud aliter ac ipsamet persona, ibi esse vel, domicilium habere accipitur, ubi semet esse voluerit. Igitur ibi mobilia sua quemque velle ut existant credimus, ubi degit ipse, laremque foveret ac fortunarum habet summam. Quo jure & nomina non immerito censueris, ut ea in successione & similibus mobilium rerum fortiantur naturam. Quæ definitio cum sit expedita, ac apud scriptores recentiores satis obvia, non est ut à me confirmetur ulterius, si unum hoc addidero, pluribus locis si quis instruxerit domicilium, sua cujusque lege loci tractari mobilia ubi

E

ex

TIT. II. 34 DE JURE QUOD ORITUR è Cap. II.  
ex destinatione domini reperiuntur. Choppin. *ad leges*  
*Parisiens. lib. I. tit. I n. II. in fin.* Burgund. *tract. 2. n. 22.*

I I. De redditibus peculiaris esto consideratio. Et illi qui-  
*Reditus*  
*temporales*  
*an immobi-*  
*lia?*  
dem, qui à re præstantur, vel cujus nomine constituta  
Hypotheca est, collocantur à Doctoribus in immobilium  
numero, ita tamen, si perpetui sunt, secus si temporales,  
qua distinctione & Burgundus utitur *d. loc. n. 30. & 32.*  
Sed vix est ut non utrobique idem sit dicendum: cum  
enim ob id ipsum annumerentur immobilibus, quod rei  
immobili per hypothecæ constitutionem innitantur, po-  
nendi alioquin, vel si perpetui sint, in mobilium classe; nec  
hypothecæ immutetur natura temporis aliqua ad redi-  
mendum præstitutione, nihilque ad summam rei interfit,  
certum an incertum luitionis sit tempus, consequens est  
dicere constitutos ad tempus redditus, &que atque perpe-  
tuos immobilium nomine venire, maxime cum per hy-  
pothecæ constitutionem res ad summam debiti habeatur  
quasi alienata *arg. l. ult. C. de reb. alien. non alienand.* quæ  
per solutionem redimitur.

I I I. De illis autem redditibus ex facto quæsitum est, qui de-  
*Reditus le-*  
*gitime pro-*  
*fessi ab Or-*  
*dinibus di-*  
*viduntur ex*  
*more loci u-*  
*bi debentur.*  
bentur à provinciis, civitatibus, aut municipiis. Non  
quæro an per omnia ad instar rerum soli censeantur: Illud  
quæro, ubi situm habere, aut existere existimandi sunt, à  
quove territorio in successionibus accipiant leges. Com-  
munis DD. regula moribus consentanea est redditus super  
mobilibus rebus constitutos, mobilium numero, super  
immobilibus immobilium venire. Provinciæ autem cor-  
pora mobilia non sunt, sed stabilia & perpetua, qua ra-  
tione redditus ab iisdem legitime constitutos pro immo-  
bilibus



bilibus habendos esse moribus civitatis suæ merito cautum esse tradit Burgund. d. *Traët.* 2. n. 31. Quinimo redditus ejusmodi ut plurimum hodie nullam personalem obligationem annexam habent, directi solummodo in vectigalia, tributa, aut Reipublicæ patrimonium, ut non debeantur à personis quæ Reipublicæ præsent. Unde apparet ex obligationis instrumento, quo redditus fere hodie constituunt apud nos Provinciæ Ordines, bona & vectigalia Reipublicæ obligari, personas Ordinum non obligari: atqui quando pensandis redditibus certa vectigalia domania aut Reipublicæ bona attribuuntur à Principe, ut fit apud nos (*in renten op de Domeynen of comptoiren vande generale middelen beleyt*) censeretur eundem pignoris nexu bona illa devinxisse traditum est apud Christin. vol. 1. *decif.* 127. n. 13. & recte. Princeps quippe coram Magistratu loci profiteri aut constituere hypothecam necesse non habet, tanquam solennitatum fere omnium solutus. Arg. l. *Princeps*, ff. de legib. l. 1. ff. de constit. Principum. Mascard. de statutor. interpretat. concl. 9. n. 66. Tessaur. *decif.* 15. n. 6. & *decif.* 87. n. 7. Chopin. ad consuet. Andegav. l. 1. tit. 1. n. 6. Mornac. ad d. l. 1. Christin. in præludiis ad consuetudines Mechlin. n. 8. Proinde aliam in eo privatorum debitorum rationem, aliam provinciæ esse apparet: quod illi locum subinde mutant, ac successores eorum varia etiam in loca districtos sequi necesse habeant ii, qui in illos agere voluerint: cum provinciæ corpora, certo, suoque circumscripta loco, plane ad instar rerum soli perpetuo ibidem sint. Quare, si verum amamus, plus rationis esse vide-

tur redditus hujusmodi aggregari immobilibus, quam eos, quorum nomine data est à privatis hypotheca, utpote quæ tanquam accessorium accedat actioni personali, vel saltem eandem habeat adjunctam, cum redditus super provinciis, civitatibus, aut earundem vectigalibus hodie constituti, vernacule *obligatiën*, personali actione omnino careant; & hanc privatos inter & corpora provinciæ distinctionem & Doctores tuentur vid. Gratian. *discept. forens.* Cap. 885. numer. 4. Kinschot. *Respons.* 47. numer. 15. & in eandem sententiam judicatum profert Louet *en son recueil des arrests* lit. R. numer. 31. circa finem. adde Chopin. *de morib.* Paris. Lib. I. Tit. I. num. 23. qui eruditus morum Gallicorum interpres compluscula recenset arresta, quibus decisum est annuos redditus, quos de plebejis numerorum indictionibus solvendum assignasset Rex debitor, vel quibus pensitandis attributus esset Principis canon Dominicus, vel qui de Principe empti essent, dividi ea lege, quæ obtinet ubi fiscales isti nummi, de quibus redditus præstari convenerat, à Regiis coactoribus exiguntur. Eaque sententia & apud nos duplici judicio probata fuit. Primo à revisoribus in causa satis momentosa, *van Carel Constant, als ghetrouwt hebbende de Weduwe vanden Ghe-nerael van Diemen, ende Peter de Gruyter cum sociis Anno 1649.* intellectumque, professos à provinciæ nostræ Ordinibus redditus, quoad succedendi causam, dijudicandos esse à more nostrate. Dein altero Curriæ nostræ nuperrimo judicato, *hujus anni 1651. die*

22. Martii

IV.  
An vir eos  
leget uxori?



22. Martii in causa van Ian Iacobsz van Ienvelt appell-  
lant, ende Beernt Hendricksz Munster geappelleerde, quo  
placitum est rerum immobilium nomine, de quibus  
in commodum curatorum minoribus interdicta esset  
testatio, venire & nomina provincialia: (*obligati-  
on de Generale middelen.*) Eo magis existimante Cu-  
ria hac rerum tempestate sententiam illam sequen-  
dam esse, quod plurimorum hominum summæ divi-  
tiæ in his redditibus consistant, qui eosdem in Pro-  
vincia debitrice perinde esse voluisse videntur, at-  
que si res soli ibidem comparassent. Cum contra mo-  
bilium jure, si per omnia nomina illa censerentur,  
multa salubriter pro utilitate hominum lata statuta  
contingerent prorsus iri illusa. Mari apud nos mino-  
ri vigesimo, majori decimo octavo anno prohibita im-  
mobiliū alienatio est, eademque & virum, qui ex  
uxore prolem non sustulerit, prohibitio tenet. Mino-  
ri in curatorem testatione ultima transcribendorum  
immobiliū jus non est. Quid igitur? num mino-  
ri, mari, fas erit ejusmodi provincialia nomina, in  
quibus apud nos vicinasque regiones fortunarum fere  
summa consistit, salva prohibitoriae Legis oratione, a-  
lienare, legare, & minori quidem legitimos hæredes  
luculentissimis illis facultatibus intervertere? Operæ  
pretium est quæstionem persequi paulo fusius. Prodiit  
nuperrime novissima editio adversariorum Lamberti  
Goris, qui in annotationibus suis, quibus ea paulo ante  
obitum locupletavit *tract. 2. cap. 3. n. 7.* hanc ipsam  
tractans speciem, duas super ea profert sibi invicem

v.

An minor  
curatori?

E 3

ad

adversantes sententias : quas tamen ita componi posse arbitratur , ut altera de redditu accipiatur constituto super domanio civitatis , altera super communibus Provinciæ vectigalibus aut impositionibus , ut loquitur ; ut prior redditus immobilium nomine , posterior mobilium veniret : addita distinctionis ratione , quod domania vectigalibus sint stabiliora. Verum , præterquam quod rebus apud nos judicatis adeo non adversetur hæc distinctio , ut easdem potius confirmet : quippe cautionibus istis Provincialibus apud nos pariter atque apud Hollandos obligantur non tantum vectigalia sed & bona Provinciæ omnia. Vernacule ( *alle des Lands incomsten ende goederen.* ) Non est præterea , ut traditis ejus consentiam. Ipsa namque Provinciæ corpora , quæ debent redditus , utrobique stabilia ac perpetua sunt , uno eodemque in loco semper existentia , nihilque adeo hic ad summam rei interesse videtur , ex vectigalibus , an è domanio redditus quotannis pendi voluerint Provinciæ Ordines , ut propterea ab eadem Provincia debitrice leges vel acciperent vel non acciperent. Adhæc in causa succedendi non tam districte attenditur an res sua natura sit mobilis , sed potius domini destinatio ; quod vel hoc exemplo adstruitur , ut si rem sua natura mobilem in alio quam domicili loco perpetuo manere voluerit dominus , ex destinatione illa ibidem quoque res intelligatur existere. Burgund. *tract.* 2. n. 15. *in fin.* & n. 26. Argent. *ad arl.* 48. gl. 2. n. 5. & legibus loci ejusdem regatur. *vid. laudatos à Mev. ad jus Lubecens. questione sexta preliminar. n. 20. & seqq.* Unde & dixerit aliquis redditus à Provinciis sibi comparantes



parantes utique illos ibidem ad instar rerum soli perpetuo esse voluisse existimandi sunt, donec vel reposcant sortem vel recipiant. Nec in eo audiendus Goris, quod alios ad immobilia reditus pertinere non putet, quam quorum sortem nunquam liceat exigere, quodque eos reditus, quorum nomine constituta est hypotheca generalis, expungat e classe immobilium, ductus auctoritate Charondæ. Quippe vel expressim stipulato apud nos ad certum diem sortis reposcendæ jure, reditus tamen hypothecæ innixus non desinit sortiri naturam rerum immobilium: quemadmodum quoque apud nostrates æque atque Romano jure generalis specialisque hypotheca bona juxta afficiunt, ut pro immobilibus utræque habeantur. Nec turbet quemquam quod Trajectino more, illorum redituum nomine, trigesima hæreditariis bonis immobilibus à latere obvenientibus indicta, non pendatur. Quippe nec infrequens nec absonum est immobilium jure censerī aliquid in causa succedendi, quod pari tamem cum immobilibus solennitate non distrahatur, ut eleganter explicat Loiseau *des offices venaux lib. 3. cap. 4. n. 34. & seqq.* & vel inde videre est, quod mobilia destinata à domino ut certo in loco perpetuo sint, leges ab eodem accipiant loco, quæ tamen à domino eadem quæ res mobiles solennitate transferuntur. Quin & Britannorum consuetudines expressim tenent in successionum divisionibus, mobilium donationibus reditus hujusmodi aggregari immobilibus, cætera mobilium jure censerī. *Art. 425. des Costumes reformees quæ post commentaria Argentrei separato libro compa-*

*comparent.* Nec procedit quoque argumentatio, eo quod Princeps reditus, à semet ipso præstandos, à tributo voluit esse immunes, illos & individenda inter privatos hæreditate pro mobilibus habendos esse, cum diversa utriusque ratio, diversus respectus sit. Sane cum Reipublicæ necessitas horum nominum contractionem exegerit, quid mirum de redditibus illis nihil abradi hominibus, quo magis ii ad credendum ac subveniendum Reipublicæ allicerentur? Accedit odium fisci, unde haud tuto argumentum alio traxeris. Quamvis (nam & hoc fateri fas est) minime grave aut odiosum hoc tributum appellaveris, quod cum gaudio fructuque semper sit conjunctum, præsertim ubi ex inopinato amplæ facultates obvenierint. Quin & ea seculi perversitas est, ut nec domestici defint hæredes, qui à parentum hæreditate, cui jam dudum inhiant, distringi aliquid à fisco neutiquam egrelaturi essent. Eos appello, quibus invisa est paternæ ætatis longinquitas, quique hæreditatem, tanquam vultures cadaver expectantes, mortem exoptant eorum, qui sibi vitæ authores exstiterint. Sed non est nobis hic declamandum.

VI.  
*Ius singulare  
Hollandiæ circa  
successiones  
mobilium.*

Mantissæ loco attexam singulare esse, quod notat Grotius ex articulo 9. juris Asdomici, mobilium successiones exigi ad jura loci, ubi defunctus diem obierit, non ubi habuerit domicilium; adeoque si in juri scabinico obnoxiam regionem se lusum contulerit puer, ibique repentina morte tollatur, bonis ejus successum iri ex jure Scabinico vid. Grot. *in sijn Inleydinge lib. 2. parte 26. in fin.* & ibi Groenevege.

CAPUT



CAPUT III.

*De Statutis quibus certo actui à persona  
peragendo lex imponitur & quidem circa  
solemnitatem.*

S U M M A R I U M.

- |   |  |
|---|--|
| <p>I. In testamenti solemnitatibus spectari jus loci ubi ordinatur, quove jure aut ratione id innitatur, contra Burgundum.</p> <p>II. De eo qui extra territorium rei sita testetur juxta formam ejusdem.</p> <p>III. An jure Romano coram septem</p> | <p>testibus testari liceat eo loci, ubi coram Notario &amp; duobus testibus testamenta conduntur, &amp; speciatim de Hollandorum moribus?</p> <p>IV. An apud nos citra licentia literas coram septem testibus testemur rite?</p> |
|---|--|

**E**xplicatis duobus statutorum generibus, & eorum quæ statum turbant personarum citra rerum mentionem, & quæ sunt imposita rebus, ut nullus personæ actus veniat in partem, cumque hæc in realium, illa personalium statutorum causam venire, allatis de utroque genere exemplis demonstraverimus, subsequitur tertium & ultimum genus eorum nimirum statutorum, quibus lex præfigitur actui, qui à persona sit peragendus, eundem actum vel vetando vel certo etiam modo circumscribendo, adeo ut nihil queat committi contra illa statuta, nisi actus intervenerit personæ, & quidem ea statuta intelligo, quibus status aut conditio hominum non turbatur. Locus hic quo per plures se protendit species, quas forum

F                      quoti-

quotidie deproperat edere, eo plus quoque habet con-  
fragosi, compluraque illustra exercuit ingenia. Ejusque  
duplex potest esse inspectio; aut quæritur de actus for-  
ma seu solennitate: aut de materia ipsa, seu rei substan-  
tia quæ in dispositionem venit deducenda. De testamen-  
tariis dispositionibus loquor, de contractibus inter vi-  
vos non loquor. Quod apud nos inter conjuges (de quo-  
rum jure instituta hæc tractatio) inutilis quævis fere sit  
stipulatio, ac nostris vicinarumque regionum moribus  
juxta prohibita inter vivos donatio. Si de solennibus

I.  
*In testa-  
menti solen-  
nitatibus  
spectari jus  
loci ubi or-  
dinatur.*

quæritur, ea jampridem in foro ac pulpito prævaluit o-  
pinio, ut spectandæ sint loci cujusque leges, ubi actus  
conficitur. Quare sicubi ex more loci solenniter ordi-  
natum fuerit testamentum, valiturum illud, ubicunque  
oportuerit exequi. Unde & solenni Lutetianæ Curix  
arresto pronuntiatum fuit secundum testamentum, quod  
viator ac præteriens aliquis confecisset suo more pagi,  
in quo decubuerat, ut maxime longe alia testamenti  
solennia lex domicilii situsque bonorum postulassent,  
teste Choppin. *lib. 2. tit. 4. n. 2. de morib. Paris.* Consen-  
tiunt & aliorum judicatæ res Expyll. *en ses arrests cap. 78.*  
Minsing. *cent. 5. observ. 20.* Gail. *lib. 2. observ. 123.*  
Guid. Pap. *quæst. 262.* Mainard. *lib. 5. arrest. decis. 92.* &  
*lib. 8. cap. 51.* novissime J. à Sand. *dicis. Frisic. lib. 4. tit. 1.*  
*defin. 14.* nec aliud dicendum tradunt, ut maxime major  
in loco domicilii, quam ubi actus confectus esset, deside-  
raretur solennitas Expyll. *d. arr. 78.* Minsing. Guid.  
Pap. *dd. ll. & novissime Barry de success. lib. 1. it. 1. n. 46.*  
Atque hæc opinio diu scholas in tranquillitate te-  
nuit,



nuit, donec tandem perpaucis ire libuit in alia omnia. Fecere id Cujac. *observ. lib. 14. c. 12.* & Burgundus *tract. 6.* qui suę opinionis animosior ceteris assertor testatores astringit ad formam locorum singulorum, ubi bona sita sunt. Verum tanti rationes eorum non sunt, ut à sententia communi, tot rerum judicatarum & calculorum autoritate suffulta, cogamur facere divortium. Quamquam, ut verum fatear, nihil juris est statuenti in bona contariis legibus subjecta, ut transcribendis illis in alium certam suamque formam sustineat legislator præfigere. Idque si contingat fieri, quis negaverit vires hoc pacto explicari, adeoque jus dici extra territorium? Nec puto effugium eorum tutum fore, qui ipsum actum dispositionis, de cujus forma agitur, pertinere dicant ad jurisdictionem loci, in quo celebratur: contractibus quippe hoc quadrat, negotiisque ejusmodi, quibus id agitur, ut obligetur persona, cujus offibus ubique inhaeret semel ex forma loci contractę obligationis nexus. De re vero alibi constituta disponendi, aut ejus in alium transcribendę formam hæc non concernunt. Realium namque jurium eorumve actuum, quibus fit mancipatio, aut dominium transfertur, aliam esse rationem vel quotidiana praxis edocet, recteque disputat Burgundus *Tract. 6. n. 3.* male eo nomine reprehensus à Joanne à Sande loco supra citato, jus in re ut nascatur, quod hic ex causa testamenti contingit, non posse id præstare alterius regionis consuetudinem, ut forma illa ac solennibus circumdaret alienorum fundorum alterationes, adeoque omnino jus diceret extra territorium. Quid

igitur rei in causa est, cur Doctores æque atque tribu-  
 nalia ordinatum secundum formam loci, ubi condi-  
 tur testamentum, effectum sortiri ubique voluerit? quod  
 absurdum visum fuerit de singularum regionum posses-  
 sionibus singula exaranda esse testaments, vel unum  
 idemque testamentum alio atque alio solennitatum  
 jure instruere, planeque repugnans liberæ ad extre-  
 mum vitæ spiritum voluntati, ut qui alio loci negotio-  
 rum causa delatus, subitroque morbo correptus fuerit,  
 ei vel invitissimo necesse esset decedere intestato,  
 vel ordinata ante suprema mutare eum non posse jam  
 fato propinquum, nec heredes habere, quos optave-  
 rit, non suppetente tum ad territorii cujusque solennia  
 testandi facultate. Quare ut subsistat ordinatum secun-  
 dum regionis leges, in quam testator delatus fuerit,  
 ultimum elogium, omnium quoruncunque locorum  
 hominum, qui diversis in locis prædia possident, ex  
 æquo interest: adeoque secundum eos dicendum est,  
 qui necessitate quadam, hominumque communi utili-  
 tate sententiam hanc sustentant. Quo pertinere viden-  
 tur tradita Peckii *de testament. conjug. lib. 4. cap. 28. in fine.*  
 Mæv. *ad jus Lubecens. part. 2. tit. 1. art. 16. n. 10.* Alii vero  
 qui jure ordinario tutari eandem sustinent, an non fru-  
 stra sint, ipsi viderint. Hæc de eo qui solennitates ob-  
 servat loci, ubi actus celebratur. Verum num idem juris  
 sit in casu converso, ut si quis juxta formam requisitam  
 in loco rei sitæ, non sui domicilii, de qua specie poste-  
 riori est, quod tractant Minsing. *cent. 5. decis. 20. n. 5.*  
 & Mævius *ad jus Lubecens. part. 2. tit. 1. art. 16. n. 8.* ) te-  
 stetur

## II.

De eo qui  
 testatur se-  
 cundum so-  
 lennitates  
 rei sitæ.



stetur alibi, ubi diversa desideratur solennitas, non æque expeditum est. Sunt qui asserant valere testamentum ejus, qui subditus sit territorii, in quo bona constituta sunt, peregrini vero negent. Ita Berry. *de success. lib. 1. tit. 1. num. 46. adducto* Joannis Philippi *responsio. 13.* & in eandem sententiam scribit Mævius *quest. 6. preliminar. num. 8.* Ego potius utrobique pro testamento respondendum duxerim: quippe personę qualitas ad summam rei non facit, tum factura, si statuta illa in solennitates scripta personalia forent, ut subditus iis gauderet, non gauderet exterus: sed contra constat ea merè realia esse. Quicumque enim fuerit sive incola sive exterus, qui rem alienare intendit, necesse habet respicere ad solennitatem territorii, cui bona sunt obnoxia. Quare dicendum est decidendę quæstionis rationem in modo prolatis positam esse: necessitatis nimirum rationem, summumque favorem qui pro testamentis facit, impetrasse, ut, quamvis illa mancipient æque atque alienationes inter vivos, ideoque consimiliter componenda forent ad normam loci ubi res sitę sunt, suffecerit tamen ordinasse, secundum leges loci ea ubi actus conficitur. Proinde si quis eo, quod ad testandum expeditius sua causa comparatum est, noluerit uti, quod ei forte promptius sit componere suprema ad loci leges cui bona subjaceant, quo minus testamentum ejus valiturum sit, non video: nulla enim juris ratio aut æquitatis benignitas patitur, ut quę salubriter pro utilitate hominum introducuntur ea nos

durioris interpretatione contra ipsorum commodum producamus ad severitatem *l. 25. ff. de legib.* nec cum super addatur alia testandi forma, adimitur prior, quod novæ solennitatis adjectionem potius dedisse DD. quam priorem ac ordinariam permutasse videantur *arg. l. 11. ff. de Senatorib.* Unde consequens est dicere, ne disputem sine speciei appositione, Amersfurti, ubi coram trinis testibus una cum Notario ultima conduntur elogia, viribus subsistere celebrata coram binis testibus supra Notarium, de bonis in Hollandia aut in alia Provinciæ nostræ parte sitis.

III.  
De eo qui  
coram septem  
testibus  
testatur.

Quid autem si quis secundum formam juris Romani coram septem testibus testatus fuerit eo in loco, ubi coram Notario binoque teste testamentum condi consueverint, ut apud Hollandos aliosque obtinet, dicemusne testamentum valere? affirmat Grot. (*in sign inleydinge*) *lib. 2. part. 17. vers. by ons is niet verboden.* Et innuere videtur Radelant. *decis. 125. n. 13. juncta. n. 4.* Ut & Tuld. *ad tit. instit. lib. 2. tit. 10. cap. 11.* Et expressius Baldo probatur testamentum, quod more Romano septeno teste presente factum fuisset, cum ex more civico foret faciendum auctore sacerdote gemino cum teste *vol. 5. juris responsor. 355.* Quem citat Chopin. *ad ll. Paris. lib. 2. tit. 4. n. 3.* Quæ sententia vix est, ut defleat à vero. Patriam quippe testandi formam non contra, sed præter jus commune introductam dixeris, cum non abrogato Romanorum testandi more eidem adhuc locus esse videatur. *arg. l. sancimus. 27. C. de Testament.* Ut recte dici posse videatur per hodiernam testandi formam, utpote planiorem, remissam esse operosam illam

ac



ac onerosam septem testium adhibendorum necessitatem, cui tamen si quis etiamnum alligare se voluerit, nihil ei sit impedimento. Hinc cum aliquando in foro Lubecensi, ubi alia suaque testandi forma præscripta usu invaluerat, in litem venisset, utrum secundum juris Romani solennia ordinatum testamentum subsisteret, pro eo pronunciatum est Teste Mævio *ad jus Lubecens. lib. 1. quæst. 9. prælimin. n. 44. juncta part. 2. tit. 1. art. 2. n. 162. & seqq.*

Verum apud nostrates illud injecerit hæsitacionem, quod inibi testari fas non sit citra impetratas in hoc licentiæ literas, quibus conceditur testari de rebus omnibus in ditioe Ultrajectina sitis, allodialibus juxta ac feudalibus, iis nimirum feudis, quæ ab Ordinibus eorumque vasallis & subditis recognoscuntur, idque coram Notario ac testibus duobus, aut apud judicem loci cui prædia obnoxia sunt, vel coram paribus curiæ feudalis, si ejus naturæ bona fuerint, hac comprehensa literis istis clausula, valitura coram Notario ac testibus ita condita testamenta, perinde atque si coram Curia feudali aut judice loci rei sitæ, celebrata fuissent. Harum igitur litterarum defectus aut præmissio vitiatne voluntatem ex more Romano ordinatam. Quæstio, quod petat ipsam licentiæ naturam, digna est quæ in gratiam nostratium excutatur paulo fufius. Judicatio in eo vertitur, pertineatne ad solennitatem dispositionis consensus illius impetratio, ut præbeatur eo licentia quædam, prætermisâ vetere testandi forma, disponendi secundum faciliorem illam literis comprehensam, an vero spectet ad habilitatem vel legitimi-

IV.  
Citra licentiam  
licentia.

legitimationem personę, quasi apud nos omnino testamenti factionem haberet nemo, qui ejusmodi licentiam non obtinuerit. Et quidem ad solennitatem duntaxat actus consensum respicere hæc argumento sunt, quod hodieque apud nos integrum sit absque ulla licentia testari apud civitatis cujusque judicem, in cujus latifundio bona sita sunt: cujusmodi testationum exempla complura exhibent re gesta civitatis Ultrajectinæ. Unde dicendum videtur concessionis beneficio nos solvi, qua Romani, qua municipalis juris solennitatibus, ut tum nec apud judicem rei sitę, quę patrii juris solennitas est, nec coram septem testibus, quę Romani, testandi amplius sit necessitas. Itaque quod citra ullius concessionis opem licet in Hollandia, apud nos impetrata demum agitur licentia; quę cum citra notionem ullam nulli non detur, fere tributi aut vectigalis cujusdam vicem sustinet. Ad hæc ipsa ante allata harum litterarum clausula, qua dicitur valiturum testamentum, haud aliter ac si apud judicem rei sitę confectum esset, evincitur induci remissionem quandam solennitatis, non habilitatem personę: quemadmodum & ex eadem clausula idem adstruxit Wames. *centur. civil. cent. 6. consil. 2. nu. 4. versic. præterea & nu. 5.* Maxime omnium fidem faciunt tradita Radelantii idem plane asserentis *decis. 125. numer. 13.* qui, cum quinquaginta circiter abhinc annis Consiliarii, post præsidis munere in Curia nostra sit functus, quin probe perspectam habuerit licentię naturam, nullus dubitaverim: cujus viri posthumas decisiones, vel potius pri-



privatum in usum effusas annotatiunculas, vernaculè forsan ab ipso chartis illitas, in publicum qui emisit, nā ille quam pessime consuluit viri juxta ac Curix nostræ dignationi, cui quidem Curix ita cum laude vir ille præfuit, ut & à Neostadio laudato viro laudari meruerit. *in præfatione ante observationes feudales.* Juvat & illud sententiam, quod apud eundem Radelantium decisum existet in testamento inter liberos, aut ad pias causas non desiderari Principis licentiam, desiderandam omnino, si citra illam prorsus incapax aut inhabilis ad testandum persona foret. Quomodo enim favore liberorum sustineretur testamentum ejus, qui omnino testamenti factionem non habuerit.

*De eo qui testatur in pia causa favore aut inter liberos.*

Hæc autem quanquam à vero remota non videantur, scrupulo tamen nequaquam carent. Facit licentiæ tenor, quo testamentum coram Notario binoque teste ordinatum perinde valere constituitur, atque si apud loci judicem celebratum fuisset, nulla facta Latialis solennitatis mentione, ut extra duas priores testamenti condendi formas, aliam licentiæ litteræ non videantur agnoscere. Facit & patriæ civitatis ordinatio, qua cavetur in rebus relinquendis aut legandis, vernaculè *maecken*, adeundum esse civitatis judicem: ut per hoc dici posset, abolitam esse testandi more Romano facultatem. Facit denique quod apud nos tabelionis munus capeffat nemo, nisi qui prævio examine fuerit approbatus, ac præterea juramento ante asseveraverit se leges servaturum latas, obvian-  
dis fraudibus, quibus testamenta subjacent, ut coram

G

promi-

promiscuo prorsus ac injurato vulgo id negotii transigi  
 legislatores nostrates videantur noluisse. Verum hæc ut  
 non moverunt Radelantium, ita forsan plures non mo-  
 verint, qui cogitaturi sint operosæ Romanorum formæ  
 vel ideo licentiam non potuisse meminisse, quod cum  
 planior testandi forma in medio esset, qui adhiberet  
 scrupulosiorem illam, putaverit legislator fore neminem;  
 ut non visus sit veterem testandi formam sustulisse,  
 sed novam potius illi superaddidisse, priori longe faci-  
 liorem. Ad hæc, si res dubia habeatur, non deerunt for-  
 san, qui pro testamentis respondere tutius arbitraren-  
 tur, quorum conservatio publicam utilitatem concer-  
 nit *l. 5. ff. testament. quemadmod. aperian.*

C A P U T



CAPUT IV.

*De licentia testandi frequentata Trajectinis.*

SUMMARIUM.

- |   |   |
|---|---|
| <p>I. Quousque se porrigat testatio facta apud judicem civitatis aut pagi sine vel cum licentia literis? &amp; an testari liceat coram Curia Provinciali.</p> <p>II. An qui in agro Trajectino apud judicem sui pagi sibi invicem reliquerunt usumfructum, jure testati sint coniuges quoad bona sita extra districtum pagi?</p> <p>III. Quo jure hac in parte utatur patria civitas?</p> <p>IV. De bonis extra Provinciam sitis, citra consensum testatur apud nos rectè sive exterus, sive indigena.</p> <p>V. An citra testandi licentiam apud nos valide testemur in iudicio de bonis sitis extra provinciā?</p> <p>VI. Valeatne testamentum oppidani, qui cum ager esset, domi testatus fuit coram Pratore ac duobus Scabinis?</p> | <p>VII. An qui in agro?</p> <p>VIII. An de bonis in nostra Provincia sitis citra licentiam rectè testetur alibi Ultrajectinus?</p> <p>IX. An de agro emphiteuticario sine licentia litteris testari sit liberum, &amp; quando sit opus consensu dominico?</p> <p>X. An in pia causa favorem subsistat sine consensu facta testatio?</p> <p>XI. An testamentum inter liberos?</p> <p>XII. An sine consensu domini vel Curiae testetur Emphiteuta?</p> <p>XIII. An vassallus, &amp; quid inter liberos.</p> <p>XIV. De feudo citra consensu Curiae testatur nemo, si dominus alterutrum, vel vassallus vel subditus, Ordinum Provinciae fuerit.</p> |
|---|---|

**V**erum naturam nostratis licentiæ, necdum quod sciam ab aliis explicatam, cum præcedenti capite eruere occeperimus, age, disputemus de iis paulo uberius. Primo illud quæri contingit. Utrum testari volens apud judicem civitatis aut pagi hujus Provinciæ, licentiæ litteris indigeam

I.  
De eo qui  
testatur a-  
pud judicē  
civitatis  
aut pagi.

ego Ultrajectinus? Illud hic monendi sumus, apud nos judicia sui finibus territorii, ac imperii ita esse constricta, ut in illis judiciis condita testamenta se ad bona iisdem non subjecta non porrigant: idque palam sit ipsis licentiæ litteris, quibus apud judicem testandi facultas ulterius non conceditur, quam de bonis in ejusdem districtu constitutis; ut frustra citra licentiæ opem valere intendas, quod vel adjutus concessionis litteris (si tenorem earundem respicias) ratum non effeceris: Idemque statuto Amersfurtenfi nominatim comprehensum est. Itaque ut ad quæstionem responso defungar. Dicendum videtur valituram dispositionem de bonis in istius judicii territorio sitis, de sitis alibi in nostra Provincia non item, ut hoc casu nec licentiæ litteris testamentum sustentari videatur, cum iis non alia coram judicio testandi concedatur facultas, quam de bonis sub eodem judicio constitutis, adeoque quoad testationes judiciales novi nihil conferant litteræ consensus, testationum earum propterea duntaxat memores, ne per noviter introductam coram Notario ac testibus testandi formam, veterem illam judicalem viderentur sustulisse, quod & nuperrime in Curia tractatum memini: Ut hæc documento sint laxiorem hac in parte potestatem esse tabellionum, qui ab Ordinibus nostratibus citra certæ stationis assignationem, toti Provinciæ creantur, quam judiciorum, quorum Ordines suam cuique separatam jurisdictionem, intraque oleas suas (quod ajunt) coercitam esse voluerunt, nec alterius territorii res alienari, aut dominia mancipari coram alterius judicio.

Quam-



Quamvis eo jure, ut mihi quidem videtur, in agris, ob infrequentiam Notariorum, non tam districte sit utendum, obtenta nimirum testandi venia.

Cum licentiæ litteræ duas duntaxat testandi formas indulgeant, vel in judicio de bonis eidem subjectis, vel coram Notario binoque teste, quæsitum est, an non subsistat testatio facta coram hac ipsa nostra Curia, quæ litteras impertitur? Quod negandum esse vel illud argumento est, quod immobilia nunquam transferre vel alienare licuerit coram Curia Provinciali, sed suo duntaxat judicio, in quo sunt constituta, teste Radelant. *decis.* 88. n. 3. De mobilibus major forsitan sit dubitatio, quod alienari ea etiam coram Curia consueverint, juxta eundem Radelant. *d. loc.* verum nec illud affirmandum videtur: cum licentiæ litteræ in mobilia ac immobilia juxta sint scriptæ, nec ab alienatione inter vivos ad ultimas voluntates affirmativè rectè deduxeris argumentum. Quemadmodum & jure Romano, facillima quamvis inter vivos mobilium transferendorum esset ratio, testari tamen de iisdem minori cum solennitate, quam de immobilibus, non licuit.

De eo accepi aliquando acriter in Curia nostra discipulatum fuisse: valeatne conjugum dispositio, qua sibi invicem apud pagi sui judicem usufructum reliquissent, quoad bona extra judicis illius districtum sita? Affirmativa sententia an perinde vera sit, ac tum pluritate votorum prævaluit, equidem addubito. Impugnatur enim sæpe adductis licentiæ verbis, quibus usufructus constituendi in judicio licentia datur de bonis eidem subjectis, ac consequenter non concernant litteræ bona aliis municipiis

I.

*Quid si testetur quis coram Curia.*

II.

*Aut conjugum reliquit usufructum.*

obnoxia : Nec movet me , quod movit tum alios , nostra-  
tem mutui ususfructus speciem , quod ab alterutro ne-  
queat revocari , naturam sortiri contractus . Primo e-  
nim , cum licentiæ literæ in hujus ususfructus consti-  
tutionem expressim sint scriptæ , argumento est ultime  
potius voluntatis jure easdem censerî . Quod è patria  
ordinatione clarius elucescit *art. ult. Rub. de pact. ant.*  
quo prohibentur quidem conjuges sibi invicem bona  
donare , vel legare , Vernaculè *geven noch maecken* , citra  
mutui ususfructus causam , sed eo adjecto , ut eundem si-  
bi invicem legent , in verbis , *Welcke lystocht sy malkan-  
deren sullen maecken* . Quibus verbis *geven* pro donare ,  
*maecken* pro legare , ordinatio nostra passim uti con-  
suevit . *vid. Rub. 28. art. 1. & art. 4.* Ut exceptio subjiciatur  
prohibitæ illi legandi , non donandi facultati : propterea  
forsan , quòd nonnulli putent maritum inter & uxorem ,  
utpote in potestate sua constitutam , inter vivos con-  
tractum non posse subsistere . Ex eo autem quod non  
subjaceat hæc voluntas alterutrius revocationi , ne alio-  
quin se invicem circumveniendi præberetur facultas ,  
non transit protinus in nomen contractus , de quo vi-  
debimus alias . Deinde ut maxime detur per contra-  
ctum inter vivos constitui conjugalem usumfructum ,  
propterea tamen non evincitur voluntatem subsistere  
respectu bonorum alibi fitorum : constat quippe , nec  
inter vivos hodie alienari immobilia , vel transcri-  
bi in alium , nisi coram suo quæque Magistratu : U-  
susfructus autem connumeratur adeo immobilibus , ut  
nonnunquam pars habeatur proprietatis *l. 4. ff. de ususfr.*  
Utique



TIT. II. STATUTORUM DIVERSITATE. 55. Cap. IV.

Utique quoad alienandi causam; ut rei alienatione prohibita, & ususfructus dationem, tanquam speciem alienationis vel partem, prohibitam esse expressim sit definitum *l. ult. C. de reb. alien. non alienand.* Unde & passim reponitur à doctoribus inter immobilia. Burgund. tract. 1. num. 51. Argentr. ad art. 433. gl. 3. num. 3. & 4. Choppin. de moribus Paris. lib. 2. tit. 5. num. 22. Castillo de usufr. cap. 52. num. 10. Barbof. in C. tit. de usufr. ad l. 16. num. 16. & plures ibidem alleg. Quemadmodum & Ordinibus nostratibus placuit quadragesimum nummum, rerum immobilium alienationibus indictum, persolvi & ususfructus earundem constituti nomine, *het plac. caet op den xl. penninck.* Unde conductorem inter & usufructuarium hoc interest, quod ususfructus res ita afficiat ut mutatione dominii non amittatur *l. neque ff. quibus mod. usufr. amittitur*, cum re conducta alterius facta, novus dominus locationi non teneatur stare *l. 9. C. locat.* Sententia Curie, cujus supra memini, lata est den 19. December 1648. *tusschen Gijbert Aertsz cum sociis, ende Willem Cornelisz Ruyter.* In manuscriptis tamen annotatiunculis ad leges patrias, quæ teruntur manibus omnium fere eorum, qui apud nos jurisprudentiæ sacris in foro operantur, ac authorem habere putantur Everardum vander Schuer, patronum quondam in causis apud nos multum versatum, notatum reperi, sententia Curie nostræ, lata mense Junio Anno 1566. ac in suprema Mechliniensium Curia confirmata, intellectum fuisse usumfructum omnium bonorum, quem conjuges apud acta civitatis publica sibi invicem erant elargiti, porrigi etiam ad bona aliunde extra civitatis territo-

III.

Quo jure  
hac in parte  
utatur pa-  
trix civi-  
tas.

territorium sita, scholiisque istis expressum est speciali civitatis consuetudine judicatum niti, non communi Provinciæ lege aut more; idque & mihi verisimile fit, quod ex sententia, qua perscripta sunt acta processus; id ipsum controversiæ compererim inter partes fuisse agitatum, ac præterea interlocutione, diffinitivam illam antecedente, edixisse judicem in nonnulla esse inquirendum: haud dubie quo sibi de speciali illa civitatis prærogativa ac consuetudine plenior fieret fides. Eoque magis adducor, ut hoc credam, quod indistincte patria ordinatione *art. ult. Rubr. de pactis antenuptialibus* scriptum exstet, licere conjugibus coram civitatis judicio legare sibi invicem bonorum suorum usumfructum: ut hæc ordinatio, quæ Carolum V. auctorem habet, tanquam posterior & ad speciem directa, dicenda sit obrogasse anterioribus ac generalibus licentiæ litteris, jam tum ante per totam Provinciam frequentatis, ut apparet ex traditis Radelantii *d. decis. 125. fol. 249.* Consimiliter in iisdem annotatiunculis legere est, pronuntiasse Curiam in bonis ubicunque constitutis, vires obtinere testamentum apud judicem pagi de Hagesteyn conditum: verum ambigere se scribit annotator, utrum speciali loci consuetudine innixa sit sententia, an eo ductus fuerit iudex, quod petitione legati testamentum approbasset adversarius. Ut vel hinc liqueat, quam non sit standum gregariis istis arrestographis, qui res nobis enarrant iudicatas à Senatu, cui non interfuerunt, quosque sæpenumero in proferenda decidendi ratione non parum videas hallucinari. Qua nota utinam apud Belgas non laboraret Christinæus decisionum scriptor

Mechli-



Mechliniensium, apud Gallos Papon, ambo alioquin non indiligentes practicarum observationum corrogatores, plurimæque lectionis.

Atque hac de bonis in ditione nostra sitis. Idemne dicendum erit, si quis vel indigena, vel exterus testetur hic de bonis sitis alibi? Dispar bonorum, par personarum ratio est. De bonis namque alterius regionis qui apud nos testetur, quicumque is tandem fuerit, à consensus impetratione immunis est: quod licentiæ litteræ intra bona in diæcesi nostra constituta, expressis verbis conclusæ sint: quare cum de bonis alterius jurisdictionis nihil tribuatur licentiæ, nec forsan fas esset, ut tribueretur, palam est eorundem bonorum adspectu nullas litteris istis partes esse, nihilque licentiæ impetrationem operari.

Diximus ad bona alibi sita testandi licentiam non pertinere. Quid igitur, de iisdem bonis, si apud nos in iudicio testatio fiat, eritne ea valida? Valere eam si dixerimus, vero erit proprius, insuper habita quoq; subditum inter & exterum distinctione, ut ostendimus supra: ac licet Provinciæ nostræ peculiare sit, ut apud alterius iudicis acta celebratum testamentum ad alterius iudicis territorium aut bona eidem subiecta non pertingat, de bonis tamen ejusdem nostræ Provinciæ id exaudiendum est, alioquin ante diximus sufficere, si testamentū solennitates habeat, quas locus rei sitæ exegerit. Unde & ad bona in solo Hollandorum sita haud dubie vires testamentum explicabit, quod & ibi mos sit testandi in iudicio, teste Grotio in *syn Inleyd. lib. 2. part. 17. vers. op twe wijsen*. Quæ testandi forma jure quoq; Romanorum comprobata est. *l. 19. C. de testam.*

H

His

IV.

De bonis  
extra Pro  
vinciam si  
tis circa cō  
sensum an  
fiat testatio?

V.

Quid in iu  
dicio?

VI.  
Domi no-  
stra an teste-  
mur coram  
pratore ac  
duobus sca-  
binis?

His annectere lubet, quod nuperrime in Curia nostra in disceptationem cecidit: Valeatne testamentum Montfortiensis, qui illud æger impetrata testandi licentia coram Pratore binisque Scabinis domi ordinasset? & in negativam sententiam consonantibus votis itum est hoc Anno 1651. sub festum Paschatis, in causa van Nicolaes vander Meer ende Gerrit Beerntsz. Quod Trajectina civica lege, quam deficiente patria, sequi amant Provinciæ oppida, cautum sit domi cuique suæ non aliter testari apud judicem fas esse quam convocatis supra Prætorem quatuor Scabinis, duobus pluribus, quam si in jure vel in loco juri dicundo destinato suprema conderentur: nimirum quod extra judicii locum major occasio & suspicio fraudis sit, ut propterea etiam major desideretur cautio, ex doctrina eorum quos citat Mævius *adjus Lubecens.* Part. 2. tit. 1 art. 2. n. 128. Quemadmodum & alias septem requiri testes in testamento ejus, qui illud extra acta judicialia, vel in alio quam judicii loco, licet coram judice ordinaverit, doctorib. probatum est. Vid. Barry *de success.* lib. 1. tit. 2. n. 4. quam in jure testandi viam cum elegerit hic testator, & solennitatibus ejusdem sit adstrictus necesse est: præsertim cum licentiæ litteræ formam testandi in judicio non immutent, ut propterea aptari huc possit vulgata scriptorum regula, concessam testandi facultatem datam intelligi secundum solitam loci consuetudinem, ubi testamentum conficitur. Vid. Mascard. *de statutor. interpretat. concl.* 7. num. 27. alleg. *Afflict. & alios.*

VII.  
An in a-  
gro?

Idem quod diximus de Provinciæ oppidis num obtinebit



nebit, & in agro? Variatum Sententiis est, affirmati-  
va modo Curia probata, modo negativa, vid. Radelant.  
*decif.* 117. Novissima pro negativa decisio, ut tempore  
posterior, ita & jure mihi potior est: ob infrequentiam  
namque hominum remitti aliquid de numero illo Sca-  
binorum numero à ratione alienum non videtur. Ne, cum  
quinque forsan de judicio haberi nequeant, quod in pa-  
gis Scabinorum numerus minor, quam in oppidis esse  
soleat, nec sit copia adhibendi Notarii, ultimo solatio  
priventur miselli homines. Quemadmodum & Roma-  
no jure agrestium suprema solennitatis laxamenti ali-  
quid super hoc ipso testium numero promeruerunt. Ju-  
dicatum habes inter *Ian Rutgerſſz contra d'Weduwe van*  
*Adriaen Rutgerſſz*, Mense Octobri 1617. quo plurali,  
id est duorum Scabinorum numero Curia contenta fuit.

Illud nos sistat forsan, an Ultrajectini testatio ab-  
que licentia litteris alibi facta, viribus subsistat ratione  
bonorum quæ intra Provinciæ nostræ fines sunt? sub-  
stere dixeris ex eo, quod ad solennitatem pertineat hæc  
licentia, ac consequenter non producenda ad testamen-  
ta alio in loco ordinata. Verum contra forsan se res ha-  
beat, quod licentiæ hujus impetrandæ necessitas non  
concernat actum testandi in genere, nec quosvis teneat  
testantes Ultrajecti, quæ natura est solennitatis actui  
generatim præstitutæ: sed ad speciem directa eas dun-  
taxat respiciat testationes, quæ de bonis interponuntur  
sitis in hac Provincia, adeoque instar statuti realis certā  
afficiat bona. Unde & Christinaus *ad leg. Mechlin. tit. 17.*  
*artic. 3. in addit. in princip.* tradit forma bonis Mechli-

VIII.

*An alibi  
citra licen-  
tiam teste-  
tur Ultra-  
jectinus de  
bonis hic se-  
tis?*

nienſibus ad teſtandum præſcripta etiam opus eſſe ei, qui alio in loco teſtamentum condiderit, aſſerens ſecundum eam ſententiam ſæpius eſſe judicatum, quam & confirmat Wameſ. *cent. 6. conſ. 7. n. 2. & ſeqq.* Ex quibus & illud efficitur nec ab Hollando ſuo in domicilio jure condi teſtamentum de bonis hic ſitis citra licentiæ opem: quippe cum illa expreſſim reſtrieta ſit ad bona Trajectino in ſolo poſita, ſatis conſtat non reſpicere licentiam ſubditos ſolummodo aut noſtrates, ſed in rem ſcriptam mere realem eſſe, ac proinde ratione bonorum hic ſitorum forenſes ſubditosque ligare ex æquo, ut pluribus explicat Wameſius *d. loc. num. 4.* Hanc tamen ſententiam ſi diligentius excuſſeris, erit quod de veritate ejus addubites. Ante oſtendimus licentiæ vim apud nos in eo eſſe, ut beneficio ejus liberemur ab eo jure, quo apud judicem cujuſque loci, ubi bona ſita ſunt, teſtari adſtringimur: ac præterea id favoris datum eſſe ultimis voluntatibus ex communi Doctorum placito adſtruimus, ut non neceſſe ſit adhibere loci cujuſque ſolennitates, ubi res ſoli habueris; ſed ſufficere, ut teſteris pro more regionis, ubi tibi ſuprema contigerit ordinare. Unde & quondam Curia noſtra intellexit valere teſtamentum Trajectini, conditum in Hollandia, citra licentiæ illius literas, de rebus quæ noſtræ ditioni inhærent, *tuffchen Cornelis Elbertſz cum ſociis, appellanten van die vanden Gerechte van Mydrecht, contra Gebbeken Albers geappelleerde den 8. Iannuarii 1593.* Quod ſi quis ſequi maluerit, ita demum ſequatur, cum non apparet, aut evidens conjectura eſt teſtatores eo ſe animo alio loci teſtatum con-  
tuliffe,



tulisse, quo statutum domicilii fraudaret, aut illud aris, quod impetranda licentia nomine apud nos penditur, subterfugeret, quo casu fraudem committi Doctores ajunt de loco ad locum, de qua Peck. *de testam. conjug. lib. 4. cap. 29. n. 3.* Mascard. *de statut. concl. 6. n. 134.* & *sequentib.* quæ fraus si abfuerit, dici possit nec ex eo infirmatum iri testamentum, quod testator postea non impetratis licentia litteris moriatur domi, argumento eorum, quæ luculenter tradita sunt apud eundem Peck. *lib. 3. cap. 19.* Quamvis pro contraria opinione quædam adducat Mæv. *ad jus Lubecens. part. 2. tit. 1. art. 16. circa finem.*

Licentiæ litteris comprehensum est ad bona emphyteuticaria eas non pertinere. Unde mirum possit videri, cum illa apud nos pari cum feudis succedendi jure utantur, licet in reliquis fere discrepent, cur non & hic sibi idē juris in utraq; legislatores esse voluerint. Apparet sane majorem apud illos emphyteuseos quam feudi aut aliarū rerum favorem fuisse, quod de his citra consensum testetur nemo, cum super illa inspicere velint verba scriptura, quibus res in emphyteusin data est, ut, quidquid ea comprehensum sit, custodiatur *instr. Curia Rub. 1. art. 32.* adeoque si scriptura cōtineatur citra consensum dominide emphyteusi non iri restatum, jus domino salvum mansurum esse atq; illibatū. Sin vero de eo nil sit conventū, loco consensus dominici adhiberi licentiam Curia, ut in rebus sit cæteris; quamvis hodieq; passim consensum domini implorari nō ignorem. Quod argumento est ob frequentiam terrarum steriliū, quarum etiamnum apud nos magna copia est, emphyteuses potius, quam feuda, majores nostros voluisse multi-

IX.

*De agro emphyteuticario quomodo testemur*

plicare, adeoque excitare dominos, ut darent terras in emphiteusin, quo diuturnioris usus ac fructus invitamento ad impensiolem earum culturam emphiteutas obligarent.

X.  
*Quomodo  
in pia cau-  
sa favorè?*

Tractatum nuper est in Curia, utrum in causam pauperum subsistat sine licentia facta testatio? lite super agro hæredem inter & legatarium orta, qui utrimque fiduciariam postulaverant adjudicationem, Curia vindicias secundum pauperes dedit, Anno 1650. circa festum Nativitatis Domini. In quam sententiam & olim video consuluisse Sarcerium. Exstat famosi apud nos, dum viveret, patroni consilium *in het derde deel vande consultatien conf. 125. fol. 391.* eoque faciunt Radelantii *decis. 125. num. 34.* quod hanc habet rationem, cum licentiæ in hoc sint comparatæ, ut earundem beneficio condita testamenta perinde valeant, atque si juris municipalis solennitates fuissent observatæ, consequens esse privilegiata testamenta, quæ solennitatibus istis relaxata sunt, ad causam litterarum licentiæ non pertinere: quorum in numero reponi constat, Romana lege,

XI.  
*An testa-  
mentum in-  
ter liberos.*

testamentum inter liberos, ob id ipsum licentiæ illis litteris non obnoxium, ex Curia nostræ placito apud Radelant. *decis. 44.* Pontificia lege testationes in usum pauperum factas *cap. relatum de testam.* Vid. Joan. à Sand. *decis. Fris. lib. 4. tit. 1. defin. 13.* Cujus piæ causæ nomine venire relictum famulis aut similibus personis, qui ægre vitam tolerant, etiamsi expresse non sit adjectum, ad pias causas, Curiam nostram censuisse accepi *op den 19. Decemb. 1648. in causa van Cornelia*

lia



*lia Porfes requirante, contra Cornelis van Rijnveld qualitate qua, gerequireerde.* Firmatur sententia traditis Corenii. *decision. 31. n. 28. Rebuff. de sentent. provis. art. 3. gl. ult. versic. ult. legata. &c.* Quamvis, si verum amamus, juris civilis rector auctoritas, quo communi juris ratione muniendum esse ejusmodi testamentum satis apparet *ex l. 13. C. de sacros. Eccles.* tanti apud nos esse debuerat, ut negaremus eam antiquari posse ullo flaminis decreto, paupertatem profitentibus saepe plus satis amico, cum & videam Senatum Parisiensem dubitasse, an pro testamento oporteat observare, quod morientem locutum esse testes asseruissent, propterea quod hodie planior testandi formâ successerit in locum Romanorum rituum, ac proinde ea saltem servanda veniat solennitas, cui municipalis cujusque lex testamenta subdiderit. Habent Chopin. *de privilegiis rusticor. lib. 3. cap. 7. num. 9.* Charond *lib. 11. resp. 47. circa finem.* Christinaus *ad leg. Mechlin. tit. 17. art. 1. n. 42.* de viribus dispositionis addubitat Grot. *in manu duct. lib. 2. part. 17. in fine.* Sane pietati Euangelicæ haud consentaneum esse, civiles bonorum acquisitiones, legum nexibus, piæ causæ favore, eximi purior religio jam pridem animadvertit. idque ipsum nuperrime *disput. de testam. privileg. thes. 10.* non in concinne complexus est lectissimi ingenii, ac singularis facundiæ juris antecessor, Henricus Moreelse, qui mihi præ cæteris auctor fuit, ut animum ad scribendum appellerem, nec instare, monere, ut incepta peragerem, unquam destitit: usque adeo donec perpulit.

Eadem in causa & hoc dubii motum fuit. Utrum si-  
ne

XII.

Quomodo  
testetur em-  
phiteuta?

ne domini directi consensu de agro vectigali testandi ad pias causas facultatem habeat emphiteuta, si expressim pactis sit cautum, ne sine illo consensu testari sit liberum. Nihil mihi perituum veritati videtur, si habere negaverim. Remissio quippe solennitatum nihil operatur in prejudicium dominici consensus, cujus impetratio non solennitatis est, sed juris, domino in agro ex stipulatione competentis.

## XIII.

*Quomodo  
vasallus, &  
quid inter  
liberos?*

Quare & de feudis, ad pias causas, testans sine domini consensu testamentum labefactat, cum & hic consensus impetrandi necessitas causam trahat à jure domini, cui inconsulto vasallus non obtruditur: privilegiata autem causa nunquam trahitur in alieni juris immunitionem. In quam sententiam propendere videtur. Christin. Vol. I. *decis.* 304. n. 26. hinc & recte traditum est apud Fred. à Sand. *ad consuet. feudales Geldriae tit. 2. cap. 1.* eo consensu illi quoque opus esse, qui inter liberos condat testamentum, quamvis & hoc privilegiati species sit.

## XIV.

*Quid si do-  
minus sub-  
ditus, non va-  
sallus Ordi-  
num fuerit?*

Tandem & illud monendi sumus, cum *art. 32. Rub. 1. instructionis nostrae* scriptum sit dari licentiam testandi de feudis quibuscunque, quorum domini directi vasalli sunt, & subditi Ordinum Trajectensium, judicasse Curiam *die ultima Iulii 1596.* sufficere alterutrum, ut vel vasallus sit dominus, vel subditus, atque ita substituisse testamentum vi concessionis Provincialis conditum, citra consensum Præpositi Ecclesiæ Trajectensis majoris, unde recognoscebatur feudum. Idem à Curia intellectum contra Abbatem Sancti Pauli: quorum



quorum dominorum uterque subditi erant Ordinum Trajectensium, vassalli non erant, quod suam sibi peculiaremque Curiam feudalem haberent. De utroque testatur & Radelantius *decis.* 115.

CAPUT V.

*De Statutis realibus quæ circa actus seu dispositionis versantur substantiam.*

SUMMARIUM.

- |  |   |
|--|---|
| <p>I. Statutum ne conjux conjugi donet, leget, reale esse, adeoque non licere conjugibus Hollandis sibi invicem relinquere bona sita Ultrajecti</p> <p>II. Contra Ultrajectinos sibi invicem efficaciter relicturos bona constituta in Hollandia.</p> <p>III. In Geldria sita bona, testationem de allodialibus inhibente, non item.</p> <p>IV. Geldrorum contra de bonis apud nos sitis testationes tenere.</p> <p>V. Statutum, in res ubicunque sita scriptum expressum, forensibus bonis legem non ponere, sed actionem generare personalem, qua consequatur rei aestimationem is cujus interest eam legatam non esse.</p> <p>VI. Quid tamen si statutum loci</p> | <p>rei sita resistat dispositioni conjugali?</p> <p>VII. Si quis apud nos decimo quarto ætatis anno testetur, frustrane is erit quo ad bona sita Mechlinia vel alibi, ubi ætas ad testandum desideratur major?</p> <p>VIII. Num locus ubi testatio peragitur inducat juris diversitatem, ut si nostras de sui territorii rebus testetur in Geldria, de Geldricis contra apud nos Geldrus. Vel nostras rerum Ultrajectinarum liberalitatem in conjugem conferat in Hollandia, vel contra?</p> <p>IX. Ultrajectinus ex uxore prolem non habens, vel Amersfurtensis, cui liberi sunt communes, an jus habeant alienandi res sitas in Hollandia, ubi citra consensum uxorum alienatio licita est.</p> |
|--|---|

I

X. Vbi

X. Vbi de potestate mariti nostratis circa venditionem ac alienationem immobilium ac rerum disperditionem.

XI. Ac praterea de effectu hypotheca à marito illiberi sine consensu uxoris constituta.

XII. De effectu communionis conjugalis quoad bona extra locum domicilii contrahentium constituta.

XIII. Pactitia conjugum communio an protendatur ad ejus territorii bona ubi illa communio non frequentatur.

XIV. Consuetudinaria seu statu-

taria bonorum inter conjuges communio cujus natura ac effectus?

XV. Communionem non obtinente eo loci, ubi contrahitur matrimonium, nec communicantur bona alterius loci, ubi frequentatur communio. Quid tamen si tam nominatim pacta sit communio?

XVI. Quod jus cujusve loci spectari conveniat, in dirimenda creditorum de prioritatem contentione.

XVII. Quod in feudis, loci servientis, an Curia dominantis.

**S**ed de solennitate tantum est, imo plus nimio forsitan quam patiebatur commentarioli nostri ratio. Verum quæ de nostrate testandi licentia, indicta aliis, in gratiam popularium differui paulo uberius, condonent exteri. Tandem ergo eæ percunctandæ sunt quæstiones, quæ ipsam actus substantiam concernunt, vel res de quibus dispositum fuit. Exempla funto.

*Conjux conjugi nil donato, nil relinquito, ut apud nos Ultrajectinos.*

*De rebus soli allodialibus nemo testator: ut apud Geldros.*

*Vir illiberis immobilia sine uxorio consensu non alienato, ut nostrorum civica lege comprehensum est.*

*Vir idem ne vel existentibus liberis facito, ut apud Amersfurtios municipalis lex tenet.*

*Vir decimo octavo anno major, ante vigesimum tamen, immobilia non alienato, ut patria habet ordinatio.*

Perse-



Persequar singula : & quidem de primo quæsito multa apud multos scriptio est , affirmantibus aliis reale esse nec territorium egredi statutum , quo conjugibus inhibetur sibi invicem gratificandi facultas , aliis personale esse contendentibus. Quæstionis diligentius excutiendæ causam mihi præbuit nuperrima litis illustris apud nos terminatio . Diemenus , Indiæ Orientalis , quæ Belgis unitis paret , præfectus , cum in arce Batavia diem obiisset , scripta uxore ex asse hærede , ac consequenter etiam eorum bonorum , quæ in ditione Trajectina sita essent. Quæsitum est , cum per loci nostri leges inhibita sit omnis inter conjuges gratificatio , citra mutui ususfructus causam , nostratia bona propinquis cederent ab intestato , an scriptæ hæredi ? Causa ad Ordines per modum revisionis , ut loquimur , perducta , ac compluribus in sententiæ disquisitionem vice sacra venire jussis , affatim super eo disceptatum fuit : personale nimirum , an reale habendum sit nostrum statutum . Videamus quid in utramque partem possit afferri . Sui cuique sententiæ non desunt assertores . En complures eorum , qui personale esse statutum , adeoque externos non constringere propugnant. Tessaure. *quæst. forens. lib. 2. quæst. 4. num. 5.* Merlin. *de legitim. lib. 3. tit. 1. quæst. 19. n. 14. versic. Iason tamen.* Coras. *de art. juris parte 3. cap. 13. circa.* Nostras Radelant. *decis. 126. n. 12.* Carpan. *ad statut. Mediolanens. cap. 295. n. 16. 17. 18.* Pis. *var. resolut. lib. 1. cap. 1. n. 17.* Pingizer. *quæst. 29. n. 49. 51. 52. 55.* Et ii quidem hisce argumentis juvari videntur . Quod statutum vel con-

suetudo normam præscribens certo actui à persona peragendo, sine cujus actus interventu contra statutum nil queat committi, in personam, non in rem scripta esse videatur. Quod lex certo posita personarum generi, fundataque in ratione status conjugalis adeoque qualitas personalis, personis non rebus data esse videatur. Quod statuti ratio eadem apud nos sit, quæ apud Romanos prohibendæ donationis inter vivos fuit, ne conjugalis amor pretio sit venalis, adeo ut ea subditorum duntaxat commodo ac tranquillitati prospectum dixeris. Quid autem ad Ultrajectinos Hollandorum conjugum discordiæ? Atque hæc quidem in proposito statutum personale esse, adeoque ad externos non pertinere arguunt. Contraria tamen sententia rationibus sustentatur fortioribus, ac longe plurimorum, & quidem nobilissimorum scriptorum tulit suffragia.

*Hollandis  
conjugibus  
integrum nō  
esse legare si-  
bi invicem  
bona apud  
nos scia.* Argentrei *ad consuet. Britan. ad art. 218. gl. 6. num. 29.*  
Burgund. *ad consuet. Flandriæ tract. 1. numer. 36. & 41.*  
Molin. *ad l. 1. C. de summa Trinitat. Dassel. ad consuet.*  
*Luneburgens. cap. 8. numer. 20. 21. & 22. Peck. de testa-*  
*ment. conjug. lib. 4. cap. 28. numer. 6. & 7. Cuyck ad consil.*  
*Cravetta 844. Cheval. quæst. 724. Bouvot quæst. nota-*  
*bil. in versic. institution. d' herediter quæst. 3. Christin.*  
*ad leg. Mechliniens. tit. 17. art. 3. numer. 4. Consilium*  
*Flandriæ apud dissentientem Chassan. ad consuet. Bur-*  
*gund. Rub. 4. §. 7. verb. per testament. numer. 12.* Eam-  
que sententiam hoc argumentum tuetur, quod, ut per-  
sonale dicatur statutum, non oporteat inspicere ratio-  
nem, quæ moverit forsan legislatores, nec non quibus  
personis



personis aut quorum intuitu jus ejusmodi sit comparatum, verum quid qualeve illud ipsum sit quod prohibeatur: ut si reale sit prohibitum, qualis est rerum inter conjuges alienatio, reale audiat statutum, adeoque denominatio statuti desumenda sit ab objecto, seu re ad quam applicatur personæ vel inhibita vel permessa agendi facultas. Unde certissima usu ac observatione regula est, cum de rebus soli agitur, & diversa sunt diversarum possessionum loca & situs, spectari semper cujusque loci leges ac jura ubi bona sita esse proponuntur, sic ut de talibus nulla cujusquam potestas sit, præter territorii leges. Exornat hunc locum Argentr. *ad d. art. 218. gl. 6. num. 2.* probant Frederic. à Sand. *tract. 1. tit. 3. c. 2. §. 4. n. 9. fol. mibi 245.* Goris. *in adversar. tract. 1. cap. 6 n. 12.* Personæ autem viri & uxoris fit mentio, non ut personale evadat statutum, sed ut appareat de quo hominum genere loquatur. Arg. *l. 7. §. 8. ff. de pactis.* Porro quod jus hoc inductum diximus ne turbentur matrimonia, turbaverit hoc neminem. Fac enim conjugalem qualitatem causam dedisse legi, ne dixeris tamen inde legem ipsam personalem esse: separanda quippe ratio dispositionis ab ipsa dispositione est: ea namque in rem scripta realis esse non desinit personæ licet lata intuitu. Verum nec tam personalis illa qualitas in consideratione nostri statuti est, quam favor legitimorum hæredum, ne iis profusa conjugum erga se invicem liberalitate hæreditas intervertatur, idque ipsum probant Chassan. *d. §. 7. verb. donationis. numer. 3.*

*Peck. de testament. conjug. lib. 4. cap. I. nu. 5. Argent. ad consuet. Britann. d. loc. n. 29. Burgund. d. Tract. §. 44. & in proloquio n. 8.* Idque ipsum si nostratem legem adspicias indubium est: tenet enim apud nos reciproca ususfructus donatio, etiam eorum conjugum, qui fortunis, etate dispares sunt, valetque collata in valentem ab altero qui fato propinquus sit, ut tum mera omnino compendii sit captatio: cum Romanæ prohibitionis ratio donationibus inhærens inter vivos omnem inæqualem inter conjuges gratificandi materiam excludat. Atqui & omnia jura succedendi ab intestato scripta sunt in favorem hæredum legitimorum, quæ tamen propterea nemo dixerit esse personalia. Adhæc summa ratio est quæ pro hac sententia facit. Quid? Ultrajectionarum rerum in conjuges transcribendarum jus subditus non habebit, habebit exterus? eorundem bonorum ratione melioris conditionis futurus quam indigena. Atque hæc sententia in causâ modo memorata omnium calculos tulit.

II. Ex superioribus & illa definita quæstio est quæ per contrarium movetur. Ultrajectionum res soli Hollandicas efficaciter relicturum conjugi. In rem quippe scripta prohibitio fines territorii non egredietur, adeoque nec legem ponet bonis sitis in Hollandia. Illud summa providentia receptum esse ante docuimus, status aut conditio personæ si afficiatur, per consequentiam res quaslibet adstringi, ut ab ejusmodi conditionis personæ nequeant alienari, ceterum directe res afficere, aut in ea causa constituere fundum sibi non obnoxium ne in cer-

*Contra Ultrajectiones efficaciter relicturos bona constituta in Hollandia.*



in certas personas alienetur, omnino jus esset dicere extra territorium, quæ nullius statuti directò vis est atque efficacia. Et certe cum ad nostri territorii fundos, qui ad Hollandos pertinent, effectum porrigant statuta nostratia, ut judicatum supra: nonne vicissim sua lege loci teneri æquum est Hollandici soli res ad Ultrajectinos pertinentes? Et in hanc sententiam super bonis nostratibus respondisse video *R. van Amsterdam*, apud Hollandos, ut accepi, patronum quondam celeberrimum. Legitur consilium *in het tweede deel vande consultatien consil.* 37. Consentiunt Brodeau *sur Louet tit. C. n.* 42. *circa finem.* Burgundus *ad ll. Flandrie tract. I: n.* 40. 41. Charond. *lib. 3. resp.* 26. *idem aux constumes de Paris tit des donat. & dons mutuels art.* 281. *in fin. folio mihi* 203. Barry *de success. lib. 1. tit. 1. n.* 46. *in fine.* Peck. *de testament. conjug. lib. 4. cap.* 28. Chopin *ad ll. Paris. lib. 2. tit.* 4. *n.* 15. & *de privileg. rusticor. lib. 2. cap. 2. n.* 4. Wamescent. *civil. 6. conf. 6. n.* 1. *versic. cæterum.* Quæ sententia juvatur & *art.* 32. patriarum consuetudinum jussu Ducis Albani collectarum, quo bona nostratium extra ditionem constituta, in donationibus, legatis, ususfructus dationibus & successionebus dijudicanda esse memorantur ex loci cujusque lege ubi sita sunt.

Eodem ex fonte promanat alterius controversiæ decidendæ ratio, qua quaritur, an quæ apud Geldros tenet consuetudo, ne cui de rebus allodialibus testari liceat, constringat & forenses de bonis in Geldria sitis etiam alio loci testantes. Cujus quoque affirmativam adstruxit optimus patrii sui juris interpret Frederic. à Sanden

III.  
*In Geldria  
sita bona re-  
stationem  
de allodiali-  
bus inhibere  
non iterum.*  
ad

*ad consuet. feud. Geldrie Tract. I. tit. 3. cap. 2. §. 4. num. 9. fol. mihi. 245.* vel eo veriore, quod hæc alienandi prohibitio nec rerum quarumcunque sit, sed allodialium, nec quocunque teneat modo, sed per ultimam duntaxat voluntatem, adeoque non omnis generis omniumque rerum vetita sit alienatio: nedum ut ageretur de personæ statu, quando demum personale dici statutum ante demonstratum est. Unde recte traditum est apud præsid. Everard. *consil. 71. n. 9.* reale esse statutum de uno genere bonorum testari prohibens, de altero permittens.

IV. *Gelrorum contra de bonis apud nos sitis testationes tenere.* Casui, qui è converso est, idem jus, eademque quæ superioribus constat ratio: nimirum integrum esse Geldro de bonis extra Geldriæ limites constitutis testamentum condere: eoque magis quod testamenti factio Geldris in universum non sit adempta, nec ita quasi persona ipsa testamenti faciendi foret incapax: allodialium namque ac immobilium finibus inclusa prohibitio, alterius generis aut loci prædia non afficit.

V. *De statuto scripto in res ubicunque sitas.* Diximus rerum alienationibus imposita statuta ad alibi sita non produci, neque ea quoque in dubio capienda præsumptio est, ut alieno territorio leges imponere voluisse censeantur legislatores, ut recte observat Burgund. *d. tract. I. n. 45. circa finem.* Quid autem, si in bona ubicunque sita expressim concepta sit consuetudo, ut ne vel ea legare aut mortis causa donare sibi invicem fas sit conjugibus? Dicendum est donationem propterea non labefactari: non enim potuerunt jurisdictionem, ut maxime voluerint statuentes, ad alibi sita bona directe porrigere: cæterum tamen jus in re licet non tribuat statutum, personas



personas tamen conjugum astringere nulla dubitatio est, adeoque actionem gignere personalem, ut qui citra statuti prohibitionem rem nactus fuerit, alterius hæredibus personali actione teneatur ad id quod eorum intersit donationem celebratam non esse. Huc faciunt tradita à Burgund. *nu.* 45. & 46. non tamen ut ex eo, quod sciverit prohibitionem statuti, irritari dixeris ex doli clausula donationem: cui tamen simile quiddam ratio- cinatur Burgund. *d. tract.* I. *num.* 31. *circa finem*, cum enim ipsa donatio seu mancipatio teneat, nequicquam re- pugnanter domicilii prohibitionem; utique pœnam aliquam non meretur, quod lege situs permittente me vel scien- tissimo factum est: in tantum vero prohibitorium statu- tum poterit imperare, ut persona ei subdita obtempe- rare habeat necesse, aut quod alteri eo nomine abfue- rit resarcire: commune enim D D. effatum est, statu- tum afficere posse personam subditi etiam quod bo- na extra territorium sita, quando nominatim statuen- tes hoc edixerint. Vid. laudatos à Grivell. *decis.* 104. *num.* 44. & 45.

Hoc ita si statuta locorum ubi bona sita sunt non re- pugnent, aut resistant isti, quod est in loco domicilii, qui casus à præcedenti conversus est, ut observatum est ab Argentreo *ad* 218. *gl.* 6. *n.* 38. Fac enim Hollando Pa- triam legem expressim dedisse facultatem conjugati grati- ficandi de bonis ubicunque sitis. Respectu rerum no- stræ Provinciæ frustra erit legislator Hollandus, & ne quidem personalis nascetur actio, qua petatur æstimatio. Quia statutum loci, cui fundi obnoxii

K

funt,

V I.  
Quid si re-  
pugnet ei sta-  
tutum loci  
rei sita.

sunt repugnat dispositione prohibitiva aut annullativa: Aliter enim si dixerimus, perlusorium redderetur statutum Trajectinum, & nulla potestas statuenti foret in prædia sibi obnoxia, quæ ad Hollandos aut externos pertinerent, resque effectum eodem recideret, ac si rei contra prohibitionem statuti legata deberetur æstimatio, contra quam communiter traditum est vid. Sand. lib. 4. tit. 4. defin. 4.

VII.  
Ætatem testandi meri-  
mur à loco  
ubi bona con-  
stituta sint.

Valde affine erit disquirere, utrum ætatis qua testari liceat definitiva lex, vim suam proferat in externa alterius regionis prædia. Utar exemplo. Ultrajectina in Provincia, cum nullum sit tempus testamenti factioni præstitutum, frequentatur jus commune, quo uti mares quatuordecim, fœminæ duodecim annorum de rebus suis legaverint, ita jus est, vid. *i Placcaet op het onnut schult maken der jonge Luyden in fine*. Ad exemplum Meldensis Provinciæ, in qua cū itidem ætas nulla testationibus ultimis assignata esset, judicavit Curia Parisiensis supplendam omissionem ex lege Romana, referente Chopin. *de morib. Paris. lib. 2. tit. 4. n. 6*. Eadem quæ apud nos est, tenet apud Hollandos & Antverpienses consuetudo. Quanquam, si non ex auctoritate, sed ex veritate res æstimanda foret, quotusquisque erit, qui non dixerit præmaturius esse hoc tempus, quo de bonis in alium conferendis cum fraude hæredum legitimorum decernant adolescentuli; cum tenella illa ætas insidiosè obsequiosum ab amico vero interno-scendi facultatem non habeat; compertumque sæpe sit scriptos ab ea hæredes, quos captator aliquis jusserit, vel crustulis fuerit eblanditus. Quare si vel Parisensem legem,

qua



qua infra vigesimum quintum annum de fundis testari licet nemini: Vel, si hoc paulo altius videatur excurrere, Mechliensem, qua duodevigesimo maribus, sextodecimo fœminis testamenti factio est, vel Piætonum, qua idem licet maribus viceno, fœminis decimo octavo anno, ratione ac æquitate patrio mori antestare dixerim, libera magis vox quam erronea esset. Sed, ut id quod instat agamus: quid si nostras testetur anno ætatis decimo quarto, sortieturne effectum dispositio in rebus, quæ alterius regionis solo inhæreant, in qua major ad testandum desideratur ætas? Sit dubitandi ratio, quod de personarum ætate ac capacitate lata lex in personam concepta esse videatur, adeoque ad quæcunque producenda territoria. Verum contra reale statutum esse inde dixeris, quod in statum ac conditionem personæ non sit scriptum, sed expressim directum in rerum alienationes aut alterationes, & quidem per solam testamenti speciem, adeoque circumscriptivè ad istum alienationis actum, cujusmodi statuta realia esse traditum sæpius: & vel inde in proposito conspicere est, quod immoto personæ statu, quæ nulla ex parte tutelæ subducitur, auctoritate tutoris non spectante minoris testationes, tribuatur nostratibus hæc testamenti factio, adeoque cum status non turbetur, lex personalis dici nequeat. Unde nec Justiniano nostro reposita hæc de testandi potestate materia inter personalia jura, quæ primo institutionum libro proficitur se pertractare, sed insequente demum libro tradita, ubi de rebus se acturum edixerat, & in hanc sententiam concessit Mechliniense concilium memorante Christin. vol. 1. decis. 282. n. 12. ubi speciatim meminit testatoris

TIT. II. 76 DE JURE QUOD ORITUR È *Cap. V.*  
nostratis. In eandem & Curia Parisiensis Senatores coie-  
runt præjudiciis complusculis. Chopin. *de moribus Paris.*  
*d. num. 6.*

VIII. *Num locus  
ubi testatio  
peragitur  
inducat ju-  
ris diversi-  
tatem?* Locus autem, ubi actus conficitur, jurisne diversita-  
tem inducat videamus. Fac Hollandum testamentariam  
in uxorem largitatem celebrasse Ultrajecti, Ultrajecti-  
num de rebus suis, non repugnante soli lege testatum ef-  
se in Geldria, aut utrobique per contrarium Ultrajecti-  
num in Hollandia, aut Ultrajecti Geldrum sua ordinasse  
suprema. Sustinebitur, aut irritabitur ordinatio, prout  
habebit se regionis mos ubi scriptio peracta fuerit? ne-  
quaquam: formam enim actus spectantia diriguntur qui-  
dem ab isto loco: materiam autem dispositionis quæ con-  
cernunt statuta attendenda sunt, ubicunque alicui de  
bonis istis testari contigerit. Unde cum ejusmodi statutis  
rerum duntaxat verita sit alienatio, & quidem certo tan-  
tum modo, adeoque status personæ non discutiatur aut  
turbetur conditio; consequens est dicere statutis iis tan-  
quam mere realibus, omni casu locoque res affici, ad bo-  
na alibi sita non pertinentibus.

IX. *Maritus no-  
stras illibe-  
ris an alie-  
net res Hol-  
landicus si-  
ne consensu  
uxoris?* De prohibita conjugum donatione diximus, succedat  
illa prohibitio, qua per statutum Trajectinum Vir libe-  
ris communibus carens immobilia citra consensum uxo-  
rium non alienat, & suo more Amersfurtiensis ne quidem  
liberos habens. Eritne & illa jurisdictionis suæ limitibus  
ita circumscripta, ut vis ejus nulla sit in prædia externa?  
Ego hic aliud à præcedentibus haud facile dixerim. Di-  
recte enim in rerum alienationem scripta hæc lex realis  
omnino dicenda est: nec enim statutum reale sit, an per-  
sonale



sonale metiri oportet à ratione quæ à conjugali forsan qualitate fuerit ducta, sed ab ipsa re, quæ in prohibitionem statuti ceciderit, de quo fufius egi supra. Atqui videri posset prohibitorio hoc statuto maritalem circumferibi potestatem, adeoque illud esse personale, ut vires obtineat ubique locorum: haud aliter atque uxorem, quæ in tutela ac potestate viri est, citra auctoritatem ejus nullibi nec contrahere nec alienari posse supra adstruximus: verum statuti nostri verba proprius expendenti disparitas rationis in aperto erit. Illic quippe mulieri posita lex statum ejusdem turbat, ut mariti in se tutelam, quam in loco induit domicilii, circumferat mulier ubique. Cum prohibitoria nostra lex in maritum sit scripta, cujus status non turbatur, aut alteratur conditio, sed tam suas res quam uxorias, vel potius sibi cum uxore communes (communione enim bonorum respici dixeris à legislatore, quam induxerat inter conjuges articulo præcedenti) mancipare volenti marito ea lex ponitur, ut isti fini comparere necesse habeat conjugum uterque. Ex eo autem quod apud nos prohibeat legislator marito mancipere immobilia coram judicio (*voor 't Gerecht*) haud dubie scripsisse eum duntaxat apparet statutum in bona judicio illo suo subjecta, adeoque ad alterius jurisdictionis prædia non voluisse illud excurrere. Non ita tamen ut ad formam actus spectet prohibitoria statuti oratio: quando in hoc requiratur consensus uxorius, ne hærediis suis vel rebus soli temere à marito privetur mulier: cum ita demum formam respicere constet consensus alterius

De potestate  
mariti im-  
prolis in vē-  
dendis ac  
transferen-  
dis immobi-  
liis.

adhibendi necessitatem, si de nullo consentientis agatur incommodo, Tiraquell. *ad leges connub. gl. 6. n. 5. & 7.* ut si nostras innupta apud Geldros iret litigatum, ubi pro more ibidem recepto curatoris assumendi solennitate adstringeretur. Verum, ut apud nos se mores habent, non adeo magni momenti, effectum si respicias, hanc prohibitionem esse vel illud argumento est, quod ipsa licet mancipatio vel translatio, seu ut statutum habet *overgevinge voor het gerecht* non teneat, teneat tamen exemptionis contractu actio personalis, cujus beneficio ad solennem rei traditionem in maritum emptor agit, ut si ille judicata detrectet facere, carcere eo adigatur, vel contumacia perseverante, aut marito non efficiente, ut consensum mancipationi accommodet uxor, æstimetur à judice, quanti emptoris intersit rem sibi mancipatam non esse, illudque ipsum in uxoris juxta ac mariti bona mandetur executioni. Quod & Burgundo probatum vidi in *tractatu de Evictionib. cap. 35. num. 6.* Mariti nimirum uxoris fundum contra consuetudinarii, juris prohibitionem vendentis alienatio licet non subsistat, teneri tamen uxorem quoque personali actione ad id quod interest propter evictionem, id est ad refusionem pretii, & præstationem ejus quod interest? quia, inquit, debitum illud incidit in communionem. Hinc recte traditum est apud Charond. *lib. 2. respons. 29.* Ejusmodi maritum in eadem causa esse cum quovis venditore rei alienæ. Cui consequitur uxorem teneri hoc debito, æque atque aliis omnibus, se nescio à marito contractis. Ita apud nos ex maritali ejusmodi traditione rei vindicatione

X.

Maritus  
illiberis pi-  
gnori dans  
rem immo-  
bilem citra  
consensum  
uxoris, an  
personali  
salte actione  
constringat  
uxorem?



catione agens emptor repulsam tulit, ex empto postea agens, ut rite res sibi mancipetur, non tulit: de quo tamen quoad mores Geldrorum dubitat Goris. in not. ad Sand. *de. effectuat. cap. 4. n. 13. in fin. & in. adversariis noviss. edit. tract. 3. part. 2. cap. 6. n. 13.* Quemadmodum & hypothecam constituens apud nos ejusmodi maritus, quamquam nihil agat realis actionis adspectu, personalem tamen contraxit obligationem, utrumque conjugum æquo onere pressuram. Quin & ex eo elucescit non adeo præjudicium uxoris in consideratione legislatoris nostratis esse, quod vel invitissima uxore quomodo libet contrahere, vel æs alienum conflare, unaq; uxore adstringere valeat maritus, unde postmodum æris illius distrahendi causa necessaria rerum sequatur alienatio. Hinc crebram memini vocem Everardi van der Schuer, celebris quondam apud nos Advocati, dicentis mores se nostros in eo demirari, quod viro prolem ex uxore non habenti alienare res soli prohibitum sit, rem omnem vel in lupanari prodigere non sit. Quare Hollandica prædia non consulta uxore valide alienat conjux Ultrajectinus, nec minus Ultrajectensia prole donatus Amersfortensis: cui sententiæ faciunt quæ disputat Burgund. *tract. 1. n. 9.*

Illa quæstio prætermittenda non est. Communio conjugum an & illa pertineat ad realium statutorum classem, vel an ea comprehendantur bona sita alibi, ubi eadem consuetudo non obtinet. Exemplum esto. Ultrajectinis aut Hollandis conjugibus res soli sunt in Frisia, non nisi quæstum agnoscentem communionem. Quæritur an & illæ res incidant in universalem bonorum commu-

XII.

Communio  
bonorum  
inter conju-  
ges ejus ef-  
fectus?

communione, quæ apud Ultrajectinos Hollandosque juxta frequentatur. Torsit hæc quæstio præclarissima ingenia, adeoque distraxit in partes diversas, ut nonnulli alterius territorii bona communioni includi assererent, negarent alii. Acriter causam priorem agit Molinaus *conf.* 53. in cujus sententia refellenda desudat admodum vir præstantissimus Argentreus *ad art.* 218. *gl.* 6. longiusque ardore contentionis ( ut fieri assolet ) abreptus Molinaum exagitat quod cogitationibus & ingenii confidentia fretus suum illud scripserit consilium, ut susceptam causam, non ut meliorem tueretur. Mediam quodammodo viam ingressus Burgundus *Tract.* 1. *n.* 15. litem ita componit, ut personale quidem esse statutum asserat, cæterum tamen ad alterius territorii bona vim suam neget exerere. Tractat non pertractat hanc quæstionem Goris. *advers. tract.* 1. *cap.* 6. neutram in partem interposito iudicio. Operæ pretium est excutere eam accuratius. Tres facti species dispescit Argentreus. Aut nullo habito tractatu coitur matrimonium, lege solummodo trahente secum communionem, aut tabulis antenuptialibus pacta est, sed simpliciter bonorum communio, aut denique eo expressim adjecto, ut in bonis ubicunque sitis obtentura sit communio. Ego species posteriores duas coincidere putaverim. Nam quod Argentreus autumat inductam pacto simpliciter bonorum communionem accipiendam esse de iis solummodo bonis, quæ domicilii finibus includuntur, vix est ut admiserim, nisi consuetudo aut statutum communionem intra cancellos territorii coarceat expressim, ut tum in  
ambiguo



TIT. II. STATUTORUM DIVERSITATE. 81. Cap. V.

ambiguo secundum jus patrium contracta videatur communio. Verum indefinite si conceptum sit statutum, res coeuntium in commune redactas dixeris universas, ubicunque sint sitæ: generaliter enim vel ideo locutum esse legislatorem verosimile est, ne bonorum inter suos consortia nimia contingat laborare inæqualitate, vel prorsus etiam claudicare, si res alterius intra territorium, alterius extra sint; ac consequenter & pacta tum indefinite communionem accipiendam esse universaliter nullus dubitaverim. Quare potius bimembris esto præsens quaestio, adeoque primum dubium. Utrum pactitia Trajectinorum, Hollandorumve conjugum communio coarctetur intra ejus territorii bona ubi eadem communio frequentatur. Constat jure nostro omnium bonorum contracta societate tacite intelligi intervenisse traditionem *l. 2 ff. pro socio*. Per mores autem pactitiæ huic bonorum inter conjuges communicationi is effectus mancipandi attribuitur, ut perinde habeatur ea valitura, ac si rite communicationem illam aut mancipationem professi essent conjuges, apud acta cujusque loci publica, ubi bona sita sunt. Vid. Goris *in adversar. ad consuet. Geldriae tract. 4. §. 21. num. 3*. Ut appareat quaestionis judicationem in eo esse, utrum in loco rei sitæ idem, qui in loco contracti matrimonii, quoad vim mancipandi, pacti antenuptialis sit effectus, an non sit: ut illo casu ipsa rerum seu corporum mutua facta sit mancipatio seu communicatio, hoc non item. Quare dicendum est bona Frisiaci territorii in matrimonium allata redacta videri in commune, cum & inibi (ni fallor) id moris

L

fit,

XIII.

*Pactitia cō-  
jugum com-  
munio an  
protendatur  
ad alterius  
territorii bo-  
na.*

fit, quod in plerisque Belgii Regionibus obtinet, ut donatio contemplatione matrimonii celebrata ipso jure factoque mancipet, nec opus sit actis loci publicis eandem insinuari. Quare per contrarium feuda (unde duxit argumentum Burgundus) nisi coram iudice loci dominantis facta sit insinuatio, in contractam hanc communionem non incidunt: quanquam, si recte calculum pono, parum convenienter feuda in confirmationem adducuntur, quod spectetur in illis jus tertii, domini directi, non mansurum illæsum, si citra ejus consensum feuda dividerentur, aut alius adoptaretur vassallus; favore autem matrimonii nulli hominum jus suum detrahitur.

*Corpora ipsa si communionem efficiant, agitur ad eorum communicationem, vel ad id quod interest pacta conventiona adimpleri.*

Tum tamen cum ipsa corpora, vi pactorum antenuptialium, in commune non sunt redacta, refragante nimirum loci lege, quæ hujusmodi mancipationem ex causa nuptiarum non admisit, societatis tamen iudicio, ad consequendam eorum communicationem, agetur contra socium, qui bona illa in matrimonium contulerit.

*arg. l. 74. ff. pro socio.* quorum communicandorum facultatem si non habeat socius, tenebitur ad id quod interest pacta conventiona adimpleri, quod & in feudis eadem ratione obtinet teste Frederic. à Sande *ad consuet. feud. Geldrie. tract. 2. tit. 2. cap. 3. num. 6.* Goris. *tract. 1. in*

*Quid de feudis, expressim stipulatione communionem comprehendens.*

*advers. cap. 3. num. 8.* quamvis de feudis id tum demum respondent DD. si speciatim eorundem pacta sit communio: haud dubie, quod contra tertii jus non præsumantur contrahentes quippiam voluisse committere extra speciatim expressam voluntatem; contra quam dicendum est in communis naturæ bonis, in quibus alii jus nullum



nullum competit quæque situs tantum separantur diversitate. Hæc ita de bonis quæ jam ante societatis auspiciis ad conjugum quemque pertinebant. Alia ratio eorum est, quæ ab alterutro conjugum durante societate acquiruntur: licet enim contractu antenuptiali transferantur rerum dominia, quod per traditionem tacitam utrimque bona intelligantur communicata *d. l. 2.* postea tamen, si qua bona coemerit alteruter aut comparaverit, protinus communia non sunt, sed societatis illius iudicio contra socium agitur ad consequendam eorundem communicationem *l. 74 pro socio & ibi gloss.* In locis igitur qui scripto illo jure reguntur constituta constanterque matrimonio acquisita bona in communionem non incidunt, sed eorum ratione dissoluto matrimonio uxor agit in partem. Vid. Goris. *in advers. tit. 1. cap. 5.* Usus hæc novissima in allodialibus habent per-exiguum, quod apud plerasque fere gentes ab uno quæsitum acquiritur utrisque, in feudis tamen etiamnum obtinent: quæ quamvis redigantur in commune, si tabulis antenuptialibus accesserit domini consensus, post quæsitam tamen ei solum coniugi cedunt, qui per solennem concessionem ad dominium admissus est, intendente tantum altero stipulatae communionis auxilio admitti in pretia eorundem, quæ latius explicata habes apud Freder. à Sand. *ad consuet. feudal. Geldrie tract. 2. tit. 2. cap. 3. n. 7. & seq.* & Goris. *tract. 1. cap. 3.* qui ibidem in fine existimat feudis illis jam acquisitis de iisdem in casum soluti matrimonii dividendis consensum domini impetrari ex re fore. Quæ ita tamen apud nos acceperis, si nominatim feudorum

*De bonis cū  
stante matri-  
monio quæsi-  
tis.*

fit pacta communio : alioquin quæstorum eorum nomine dimidium duntaxat pretii recipitur , quod in comparisonem feudi impensum est *art. 25. Rub. 23. patriæ ordinationis.*

XIV. Diximus de communione inter conjuges stipulata. *Consuetudinaria bonorum communio species alienationis tacite est inducta per contrahentem matri monii.* Superest consuetudinaria seu statutaria , quam ipsa matrimonii celebratio secum trahit. Quæstionis statum in eo constituunt DD. Utrum à reali statuto procedat hæc communio, an à personali. In priorem sententiam concedunt Chassan. *ad consuet. Burgund. Rub. des droicts & ap- part. a gens mariez S. 2. in verb. selon la generale custume n. 12. versic. sed quantum ad bona existentia extra Ducatum Burgundia.* Præf. Everard. *in locis legalibus à nomine digni- tatis officii vel appellativo. ibi. sexto illud facit. Peck. de te- stament. conjug. lib. 3. cap. 28. vers. hinc eleganter.* Om- nium autem subtilissime juxta ac copiosissime Argent. *ad consuet. Britan. art. 218. gl. 6. num. 33. Chopin. ad ll. Andegav. lib. 4. tit. 2. num. 4. fol. mihi 390.* Pro altera sententia stant Molin. *eleganti illo consilio 53.* Christin. *vol. 2. decis. 57.* Louet. *en son recueil. tit. C. num. 16. & in annotat. num. 42.* Burgundus autem tract. 1. numer. 15. iisdem licet argumentis, quibus usus erat Molinaus, tuea- tur & ipse communionis jura personalia esse, non tamen inde effici putat pertinere eandem, ad quæstus ubique lo- corum factos , quæ consequentia Molinæi est , sed suo illa jura coarctari territorio. Verum næ Burgundus in eo fallitur. Nam quod noviter intendit personalia jura actio- nem aliam vel effectum, quam personalem non produce- re , adeoque non afficere res : id quam falsum sit , supra pluribus



pluribus ostendimus. Utique quæ de prodigi, pupilli, minoris, viri & uxoris statu ac conditione latæ sunt leges, personalia jura sunt, ac vel eo ipso palam est agere illa in bona ubicunque sita, cum contra realium vis atque efficacia alienum in territorium non protendatur. Proinde si in personalium classem reponatur connubiale bonorum consortium, consequens erit dicere obtinere illud in bonis aut quæstibus quibuscunque, contra realium numero si veniat, territorii metis teneri inclusum. Verumenimvero, ut expromam quod sentio, illis ipsis argumentis, quibus duo isti coriphæi assertum eunt personale esse communionis jus, mihi contra reale esse effici videretur. Palmariū, quo pugnant, argumentum est, communionis hujus causam ac rationem totam referendam esse ad naturam traditionis, quæ eo ipso intercedere intelligitur, quo matrimonium & per consequens rerū societas contrahitur, quod & in alia quavis universali societate jura credant tacite intervenisse mutuam traditionem. *l. 2. ff. pro socio.* quæ societas, quamvis nominatim coita non sit, tacite tamen contracta intelligitur, quod secundum regionis morem, actus hujus interpretem, societatem hanc eo ipso videantur iniisse contrahentes, quod aliter non pepigerint; ut ipsi matrimonii contractui insit hæc rerum communicatio, eo quod loci lex, in eundem influens, eam naturam, eumque effectum nuptiarum contractui indiderit: ita ut hæc consuetudinaria societas speciem dicatur obtinere alienationis voluntariæ, qua contrahentium alter alteri semissem bonorum tradidisse censetur aut mancipasse, quomodo hoc conjugale con-

*Communitio bonorum nō tam procedit à statuto alioquo, quam rerum communicationis quæ expressa, quæ tacita.*

fortium communiter exaudiunt pragmatici Coren. *consil.* 25. n. 25. Wamef. *cent.* 5. *consil.* 96. n. 1. Burgund. *tract.* 1. n. 16. Proinde omnino consequens est ut ea societas ex actu communicationis seu mutue alienationis, qui matrimonii tractatui inest, dicenda sit descendere: ex qua alienatione, quoad personalem effectum, persona quidem tenetur, una cum rebus ubicunque sitis; ceterum tamen, ipsum mutue communicationis effectum si respicias, super quo hæc quaestio instituitur, illud videntur laudati scriptores velle, matrimonium contrahentes eo loci, ubi illa bonorum communio obtinet, tacite eandem videri iniisse, adeoque perinde esse ac si diserta pactorum connubialium lege res invicem communicassent. Ut sit manifestum, non hoc ad controversiæ decisionem in quaestione ponendum esse, Utrum statutum vel consuetudo loci, secundum quam contrahitur matrimonium, realis sit an personalis, sed utrum hæc tacita bonorum communicatio actus sit realis vel personalis: cum statuti nullæ sint partes aliæ, quam matrimonii contractum interpretari; quovis scilicet contractu interpretationem accipiente à loco, ubi celebratur; adeoque, aliter collocato controversiæ statu, quaestionem in eo esse, utrum per hanc tacitam communicationem vel alienationem (quicumque enim communicat, alienat) transferantur & ejus territorii bona, ubi nec ex causa matrimonii per mutuam conventionem, citra solennem mancipationis inter ventum, rerum dominia alienantur: quod, cum hic actus haut dubie sit realis, apparet esse negandum: (de personali effectu seu actione inde proveniente diximus supra) cū jam sæpe dictum



dictum sit, & communis usus observet, rerum dominia non aliter inter vivos alterari, quam ea observata forma, quam jura legesque, in quo fundi illi constituti sint, exegerint: adeo ut frustra quæsieris super statuto aliquo, an sit reale, an personale, sed controversia status sit super rerum communicatione seu alienatione, ad quas res ejusmodi actus vel contractus possit pertingere. Quod apud Hollandos eo facilius admiseris, quod ini-  
 bi juxta Neostadii notata *ad decis. 9. de pact. antenupt.* tacita hæc & subintellecta communionis conventio ex quondam frequentata pactitia inoleverit. Viri enim cum mercaturæ beneficio innumeras opes ( mulierum plerisque & in eo partes suas obeuntibus ) ut plurimum conquirent, ac consultius sibi fore existimarent mulieres lucri damnive per omnia fieri participes, quam ut præter dotis restitutionem nihil ultra exspectarent, facta etiam dotis jactura, si mariti facultatibus laberentur, stipulationes hujusmodi de rerum communitate adeo frequentes intercesserunt, ut etiam omissa, ex tacita contrahentium mente, pro expressis habererentur. Quare legalis hæc rerum communio perinde pacti taciti nomen merentur nobis atque JC<sup>tis</sup>. in vecta & illata in urbanas habitationes propterea pignori esse dicuntur, etiamsi id nominatim non convenerit, quia (inquit *in l. 4. ff. de pactis*) conventiones etiam tacite valent, quasi diceret, quoniam ejusmodi conventio, ut res pignori sint, interponi semper consuevit lex etiam non expressam, tacito consensu intervenire intelligens, generaliter illata pignori esse voluit, nisi specialiter contrarium esset actum. Sit igitur hæc

*Quod specialius confirmatur moribus Hollandorum.*

qua pactitiam seu expresse initam, qua tacitam ex ipso matrimonii contractu, à statuto vel consuetudine loci, interpretationem accipiente inductam res afficere quascunque, præter constitutas eo in loco, ubi solennis rerum desideratur mancipatio. Quarum rerum respectu personale geritur negotium, ex eo quod omnia sua bona contrahentes censeantur voluisse esse communia ut diximus supra; Quare ubicunque illa communicatio vim mancipandi non habuerit, nascetur inter conjuges obligatio, qua agant illi vel in rei partem, vel ad id quod cuiusque interest bona illa communicata non fuisse: nisi tamen bona fuerint feudalia, cujusmodi generali bonorum communione negavimus venire, ut ita demum, si expressim eorum stipulata sit communio, in partem pretii admitti recte conjuges intendant. Quemadmodum & constante matrimonio conquistata bona veniunt in communionem omnia, nisi ex lege loci prædiaria ejus solius sint, cui ea fuerint tradita, admittendo tum altero in pretii præsentis partem: præterquam quod apud nos feudi acquisiti nomine pro recompensa ad exequanda jura societatis, ne alteri absit aliquid, ex quo redderetur alter locupletior, consequetur conjux dimidiam pretii partem quod in comparisonem feudi impensum est *art. 25. Rub 23. Patriæ ordinationis*, nisi de feudis communicandis expressim sit interposita stipulatio, cujus virtute sibi invicem obligantur conjuges, ad id quod cuiusque interest pacta conventa adimpleri; acturi tum in pretii præsentis dimidium, ut & dictum supra. Atque ita apparet connubiali hoc bonorum consortio posse & mancipationo-



pationem seu alienationem celebrari, & simul aliorum bonorum adspectu personalem contrahi obligationem, adeoq; reale ac personale negotium juxta geri: quod mirum non videbitur ei, qui in actu, qui communioni contrarius est ( contraria autem contrariorum sunt disciplinae, ut loquuntur Philosophi ) idem juris esse animadvertit: cum nimirum dissoluta societate inter hæredes conjugum rerum initur divisio: alienantur enim tum ac cedunt hæredibus bona ejus duntaxat loci, ubi consimiliter per actum divisionis ipso jure fit mancipatio, citra solennem traditionis interventum; cum alibi constituta bona, ubi solennis illa traditio requiritur, divisione non alienantur, sed eorum respectu personalis contrahatur obligatio, qua se invicem compellant hæredes ad traditionem rite peragendam, vel si bona interim alienaverint, præstent id quod alterius interest non alienata fuisse, quemadmodum & in omnibus familiæ erciscundæ judiciis obtinet.

Per contrarium ubi nulla bonorum viget communio, si matrimonio copulati sint contrahentes, nec communicantur bona alterius loci, ubi illa communio frequentabatur. Nam tum dicendum est contrahentes eo ipso quod coiërent in leges loci communionem respuentes, eandem nullibi contractam, sed ubique exclusam esse voluisse. Secus si nominatim pacta, dictaque sit à contrahentibus rerum communio, locum etiam tum habitura in regione quavis communionem ex solo matrimonii contractu agnoscente, vel communionem quidem illam non inducente, sed agnoscente pactitiam. Utriusque speciei definitionem habes apud Mornacium *ad l. exigere*

XV.

*Communione non obtrahente in loco contractus, nec communicantur bona ejus loci ubi illa frequentatur. De pacta eo loco communionem.*

M

*dotem*

*dotem ff. de judiciis & Charond. en ses observat. memorab in verb. communante. adde Costal. ad l. 65. ff. de judiciis. Molin. conf. 15.* Tandem ut finiam, quod diximus in contrahendo matrimonio id voluisse contrahentes, quod volunt loci leges, ubi contractus est celebratus, cum aliter fuissent pacti, nisi pro se credidissent pacisci legem, hætenus verum est, si vel uxor in domicilium viri non sit traducenda, vel maritus in uxoris domicilium sedes decreverit collocare: tum namque locus contractus propterea non venit attendendus, quia per destinationem in locis illis domicilii matrimonium contractum esse intelligitur: quibus faciunt tradita Burgund. *Traët. 2. n. 11. & 12.* Hæc ita de rebus differuimus immobilibus: mobilia enim quod attinet, cum solenni isti mancipationi non subjaceant, vel venire communione, vel non venire, pro lege pacti, qua taciti, qua expressi, nulla dubitatio est.

*Creditori-  
bus de prio-  
ritate contē-  
dentibus cu-  
jus loci leges  
spectanda.*

Loquamur de ejusmodi lege aut statuto, quo tribuitur mulieri hypotheca pro restitutione dotis in bonis mariti, quomodo se mores habent Antverpiæ, & in iis Galliæ regionibus quæ jure scripto reguntur, teste Mor-  
nac. *ad Rubric ff. de tributaria*, afficiatne ea bona sita a-  
libi, ubi consuetudo viget contraria? monendi hic su-  
mus capere hanc hypothecam exordium ab ipsis matri-  
monii auspiciis, licet dos, cujus ratione competit illa,  
soluto demum matrimonio exigatur: de quo fuisse Mer-  
curialis Merlina in spisso illo opere *de pignorib. & hypoth.*  
*lib. 3. tit. 2. quest. 74.* & nos alibi plenius. Videamus igitur, Utrum legali hac hypotheca teneantur bona  
contrariæ legis territorio obnoxia. Christinæus in affir-  
mativam



mativam sententiam judicata producit complura. *tit. 9. art. 4. num. 29. & ibi in annot.* Quæ tamen an recte se habeant, affirmare non ausim. Jus quippe in re ut nascatur, qui poterit id præstare alieni territorii lex? Constat moribus apud nos pervulgatis expressa hypothecæ constitutione, qua generali, qua speciali non affici res, nisi coram eo judicio, cui bona sunt obnoxia, vel alio duntaxat modo, quem lex regionis, cui bona inhærent, indixerit: Quemadmodum in Hollandia ex decreto Ordinum bona generali hypothecæ obligantur coram quocunque Hollandiæ judicio, quamvis haud plenissimo cum effectu, vid. Groenew ad *l. 14. C. de oblig. & act.* Consequentur nec tacita seu legalis hypotheca astringit bona alia, quam quibus lex poterit imperare; ea nimirum, quæ legislatoris territorio sunt supposita, cujus solius loci legis est, tanquam statuti realis, realem in rebus effectum producere, cum alterius judicis auctoritas non efficiat hypothecam. Pergamus quærere ulterius. Creditoribus de prælatione contendentibus, quod jus cujusque loci oporteat inspicere. Primum utamur vulgata DD. distinctione, qua separantur ea, quæ litis formam concernunt ac ordinationem, ab iis, quæ decisionem aut materiam. Lis ordinanda secundum

*Ordinatio  
litis unde  
legem ac-  
cipiant?*

morem loci, in quo ventilatur. Ut, si judicati exequendi causa bona debitoris distrahantur, qui solvendo sit, executio peragatur eo loci, ubi bona sita sunt, aut in causam judicati capiuntur. Sin cesserit foro debitor, aut propalam deserit esse solvendo, ut isti mobilium capioni aut ulli omnino executioni non sit ultra locus, facta jam omnium creditorum conditione pari, disputatio de privilegiis,

*Vbi super  
prioritate di  
sputandum  
si debitor non  
sit solvendo.*

legiis aut concursu creditorum veniat instituenda, ubi debitor habuerit domicilium. Unde cum apud nos relictis fortunis solum vertisset debitor obaratus, ac res ejus fitas in Hollandia venum proscriberet curator, creditores Hollandi, apud Provinciæ suæ Curiam venditioni intercedentes, causa ibidem ventilata, tulerunt repulsam: audito in eo curatore, quod apud nos super universis debitoris facultatibus, adeoque & pretio ex venditione illa redigendo, ab uno eodemque judice peragenda decidendaq; sit creditorum contentio: ex communi scribentium placito Gail. lib. 2. observ. 130. n. 13. & seqq. Mæv. ad jus Lubecens. lib. 3. tit. 1. art. 10. n. 51. Ob manifestam quoq; causæ continentiam, ne super creditorum jure à diversis judicibus dissonæ sententiæ pronuntientur. Hæc de litis ordinatoriis. Aliud fere à pracedentibus obtinere dixeris in ejusdem decisoriis: jus enim creditorum super prioritate in bonis debitoris demetiri oportet à loco, ubi distracta bona sita sunt, vel esse intelliguntur. Et quidem de mobilibus si quærat, cum semper ibi esse existimentur, ubi creditor fover domicilium, cujus ossibus vagæ hæ res intelliguntur adhærere: utique ex lege ejusdem domicilii discutienda causa creditorum est. Judicatum habes apud Carpzov. præct. const. part. 1. const. 28. defin. 9. quod laudat Mæv. ad jus Lubecens. lib. 3. tit. 1. art. 11. n. 26. Unde recte dixit Burg. tract. 2. n. 21. Quodcunq; judex domicilii de mobilibus statuerit ubiq; locorum obtinere. Hæc ita nisi forsan executio directa sit in ejus debitoris mobilia, qui adhuc in possessione suorum bonorum sit: feret enim tum creditor diligentia ac vigilantia suæ proëmium, si quod

eo

*In mobili-  
bus spectan-  
dum domi-  
cilium debi-  
toris.*



eo nomine loci mores, ubi in causam judicati ceperit mobilia, præ aliis creditoribus ipsi indulserint; quod privilegium illud non tam proficiatur ex credito, quam exactu ipso executionis, qua alios creditor prævertit, adeoque hæc res tanquam concernens exequendi ordinem, legem accipiat à loco ubi illa peragitur, ac præterea pignus illud judiciale ita constituens judex in bonis, apud se in causam judicati captis, dicitur supplere vicem debitoris; ut perinde res habeatur, ac si ipse debitor bona illa eo loci pignori tradidisset *l. 2. C. si in causam judicati*. Hæc ita si in uno loco debitoris sit domicilium. Quid autem de eo dicendum, qui habuerit illud alio atque alio loco, singulisque locis sua posita mobilia? Regentur illa suâ cujusque domicilii lege; unde & in succedendi causa leges accipere mobilia, alibi à nobis traditum est: vid. Burgund. *d. tract. 2. n. 22.* Quid autem si quis pluribus locis ex æquo negotietur? Recte ibidem traditum est à Burgundo ita demum mobilia dirigi loci alterutrius statutis, si & utrobique instruxerit domicilium. Nec movet, quod proditum sit eum qui non jure domicilii tabernulam vel pergulam conduxit, ibique distraxit, defendere se eo loci debere *l. 19. §. 2. in fin. ff. de judic.* Aliud namque compellere debitorem ad certo loco litigandum: aliud tribuere privilegium in bonis ejus inter creditores. Quid! debitor in loco contractus, solutionis, si ibi reperiatur, causam jubetur dicere. Quid! moribus nostris judicium cogitur excipere, ubicunque locorum persona ejus vel bona præcluduntur arresto: dicemusne propterea à locis iis omnibus mobilia leges ac jura accipere? tertii præsertim

*De eo qui  
plura habet  
domicilia.*

*Qui foris ne  
gotiatur.*

respectu; cum debitor, qui forum contraxit, semet ipsum duntaxat adstrinxerit: Privilegia autem vergunt in præjudicium creditorum aliorum; qui & suum non minus domicilium, ubi secum contractum est, quam aliorum spectari debere, haud dubie sint causaturi. Quare res ipsa monet in hac locorum ac jurium variatione, unum certumque debere constitui locum, ad cujus leges mobilia componantur. Quo ecquis alius convenientior, quam domicilii, ejus, cujus mobilia sunt, & ubi intelliguntur existere, adeoque cujus loci judici potestas est privilegium in iis tribuere? quemadmodum & defuncto domino, si de successione eorum ipsorum mobilium controversia exoriat inter hæredes ejus loci, ubi pergulam habuerit defunctus, ac inter eos qui legibus domicilii defuncti jus suum tuentur, non aliam ob rationem posteriorum causa potior erit, quam quod mobilia illa regantur legesque accipiant ab uno domicilii loco. De eo controvertitur. Contingit Mercatoribus diversis in locis diversas sibi tabernas aut negotiationes habere. Hinc quæsitum, an qui in uno loco credidit, in alterius loci mercibus venire valeat in tributum? Sunt qui creditores confundendos negent, sed eos separatim vocando in tributum, singulorum locorum merces suis cedere velint creditoribus, & si quid in uno loco superfit, id cæteris prodesse: eo quod merci potius, quam personæ creditum intelligatur *arg. l. 5. §. 15. ff. de tributor. action.* Vide Laudatos à Mæv. *lib. 3. tit. 1. art. 10. num. 56. & seqq.* Contra pro tributione stat Cardinalis Mantica *de tacit. & ambig. lib. 11. tit. 23. num. 32. & seqq.* cujus opinionem vix est

*De eo qui  
diversis lo-  
cis tabernas  
habet.*



est ut improbaveris. Æs enim alienum non unius loci, sed universarum facultatum est. *l. si fideicommissum §. tractatum ff. de judiciis*, ut creditores dicendi sint habuisse respectum ad universum patrimonium, in pluribus licet provinciis distributum. Et certe, cum non personæ, quæ individua est, sed rei creditum id esse Doctores contendunt, cur igitur, dimissis unius loci creditoribus, ad id quod superest, admissum eunt creditores loci alterius? Adducta autem *l. 5. de servo* loquitur, ad liberos homines non producenda. Vid. Mantic. *d. loc.* & Groenewegen *ad d. l. 5.* Hæc ita convenienter legibus videor disputare. Cæterum tamen intuitu mercaturæ, cujus ergo multa singularia introducta passim, non deerunt forsan, qui priori sententiæ adhæserint; in quam & Antverpiæ scripta lex est. *refer. Groenew. d. loc.* de quo loco consuluit Wamef. *cent. 4. consil. 64.* Fac foris contractum celebratum, ubi per mores ejusdem loci jus prælationis inter chirographarios competit, locus videri posset attendendus esse contractæ obligationis: eo quod obligationes dirigi soleant à loco ubi contrahuntur. Et hisce simile quiddam ex Deciano profert Mascard. *de statut. concl. 7. n. 80.* Verum non esse respiciendum locum contractus vero proprius est: utpote qui eo duntaxat pertineat, quo vel arctius vel remissius ex contractu suo teneatur ipse debitor, adeoque spectetur quoad ipsos contrahentes, qui eo ipso quod alio in loco contractum celebrent, ad ejusdem leges, formam, vinculum, modum, conditionem, totam denique negotii naturam, sui respectu, componunt. Cæterum si quid non ab actu hominis, sed à potestate legis proficiscitur, cujusmodi sunt præla-

*Privilegia  
inter credi-  
tores dan-  
tur à judice  
ubi bonis  
aut esse in-  
telliguntur.*

prælationis privilegia omnia, dicendum est vim legislatoris nullam esse in bona sibi non subjecta tertii respectu, seu creditorum aliorum, qui inibi nullum gesserint negotium, nec legibus loci istius se submiserint. Adhæc constat privilegiis istis non agi in debitoris personam, utpote quæ in res directæ, locum habeant inter creditores. Ecquid autem juris est alieno judici circa res sibi non suppositas dispendio tertii, qui apud se non contraxit? Nec est quod retorserit creditor suum non minus spectari oportere, atque debitoris domicilium. Constat quippe qui cum alio contrahit non esse vel debere esse conditionis ejus ignarum. Ut nihil imputetur ei, qui in mobilibus à loco domicilii debitoris sua mensus est privilegia, ad quem locum palam est mobilia pertinere: cum culpa non vacent alii, qui privilegium sibi assumserint à potestate legislatoris alieni, cui de mobilibus disponendi nullum jus est. Nec aliud de eo debitore dicendum est, qui in loco illo privilegii domicilium foverit tempore celebrati contractus: quamvis enim videri possit jus illud prælationis, creditori per leges loci domicilii in rebus mobilibus legitime quæsitum, subsecuta domicilii mutatione non debere amitti; mobilia tamen, in quibus prioris domicilii lege tenuit prælationis privilegium, traductis alio domesticis laribus, traducuntur quoque in leges novi domicilii, eaque lege administrantur: mutatione enim domicilii mutatur & mobilium conditio, eorum quæ in manum aliis tradita non sunt, etiam dispendio tertii: quo argumento, alia quanquam in specie, usus est Senatus Parisiensis apud Chopin *ad leges Paris. lib. 2. tit. 1. numer. 5.*

& huc

*Si mutaverit debitor alio domicilium ubi privilegio locus non est.*



& huc spectat quod Burgundus *d.n. 21.* tradit mobilia se-  
qui personam, hoc est ( inquit ) in domicilio ejus exi-  
stere, & non aliter quam cum domicilio transferri. Tan-  
dem ut ad immobilia transeam. Fac jus tacite seu lega-  
lis hypothecæ non obtinere idem in loco rei sitæ, quod <sup>Quod ius  
spectandum  
quoad immo-  
bilia.</sup> obtinet in loco domicilii debitoris, dicendum frustra esse  
creditorem, qui hujusmodi hypothecæ obtentu priorita-  
tem sibi asseruerit: cum æque atque expressim facto ho-  
minis, coram uno iudicio, hypothecæ nexu devinciri ne-  
queunt alterius territorii bona, ita nec legis ullius potestas  
est afficere prædia extera: quod statuta realia territorium  
non egrediantur, ut supra tractatum est. Ita si Hollandus,  
cui generaliter bona debitoris coram quocunque Hollan-  
diæ iudicio, hypothecæ data sunt, apud nos cum reliquis  
creditoribus experiatur de prælatione, profutura erit ei  
hypotheca in bonis in quacunque Hollandiæ parte, extra  
districtum Amstelodamensem, sitis; non autem in bonis  
suppositis territorio nostratum, quibus nulla subsistit hy-  
pothece datio, nisi pacta coram iudice rei sitæ. Contra  
cum apud Hollandos hypotheca generalis extinguatur  
alienatione, non juvabitur creditor moribus nostris, qui-  
bus res ita obligata ad emptores transit cum suo onere.  
Consimiliter si teneat alibi consuetudo, ut in bonis de-  
bitoris concurrant creditores nulla habita ratione hypo-  
thecarum: quale statutum profert Florentinum *Stracha de  
decoctor. part. 4. n. 8. & 23.* Lucanum *Altograd. consil. 95.*  
*n. 4.* ex lege loci rei sitæ dirimenda creditorum contentio.

Haftenus de bonis quæfivimus allodialibus. Unum <sup>XVII.  
Cujus loci  
leges spectan-  
da in fe-  
dis.</sup> videamus de feudis. Vulgatissima quæstio est. Utrius loci  
N leges

leges inspici conveniat, locine servientis, an Curia dominantis. Non quæro de legibus politiam seu civilem administrationem respicientibus. Illud quæro, in succedendi, retractus, aliove jure cujus loci ratio sit habenda. In eam sententiam communiter itum est, à loco serviente leges ac modum feuda accipere. Doctores in unum contulit Wames, *cent. 5. conf. 15. num. 3. & 4.* Verum à receptissima opinione divortium fecere duo præclara JC<sup>torum</sup> ingenia Burgund. *ad leges Flandria tract. 7.* & Frederic. à Sand. *ad consuetud. feudales Geldria tract. 3. cap. 5. num. 11. & seqq.*, qui jura respici volunt Curia dominantis. Operæ pretium est videre num divortii faciendi causam satis gravem habuerint. Suam uterque sententiam eo fulciunt argumento, quod leges feudales oporteat metiri à providentia patroni, ut quascunque ille leges in feudi concessione dixerit, eæ à vasallis sint custodiendæ, sine loci alterutrius consideratione, adeoque quoties instrumenta investituræ, ejus, quod quæritur, non meminerint, recurri oportere ad jura loci dominantis; quod cogitationem videatur direxisse dominus ad suæ Curia statuta, ubi & præstationem seu investituram voluit intervenire, ut id ipsum tacite inter partes habeatur actum. Verum rationes illorum tanti mihi non sunt, ut à communi scribentium opinione recesserim. Illud quidem annuerim à concessione seu providentia patroni feudi leges dependere, ut quam patronus succedendi legem in feudi constitutione dixerit, ea pro lege sit servanda, adeoque non sint audiendi JC<sup>ti</sup> illi, quorum responsum exstat *in het derde deel vande consultatien tot Rotterdam*



*terdam gedruckt consil. 95. num. 2.* putantes in potestate domini non esse feudum sui territorii legibus in succedendi causa subducere, & ad jura componere loci alterius. Quid enim notius quam feuda ad posteros deferri ex lege investituræ, cui succedendi modus fere inferitur: unde illa vulgata; feudum ex pacto & providentia majorum, feudum pro se & descendantibus, pro masculis neglectis fœminis, & si qua ejus farinæ plura sunt, ad vivum fere a Doctoribus refecata. Ante omnia namque sequimur quod inter contrahentes sit actum, tenore investituræ naturam feudi formante, ut loquitur Wamescent. 5. cons. 2. num. 3. deque eo fere constat inter omnes. Burgundus d. tract. Grotius in *manuduct. lib. 2. part. 41. num. 8.* & ibi Groenevv. Frederic. à Sand. ad *consuet. feudales Geldrie d. loco ubi questionem agitatam definit.* Et certe quid mirum rei suæ traditioni legem à domino adijci quam voluerit, cum & pactis dotalibus ordo succedendi introducatur alius ab eo, quem fert locus rei sitæ; & cujusvis hominis testamentaria provisio, vel in plures gradus porrecta, tollat provisionem legis. Verum deficiente jam in aliquo dominicę providentię lege non putaverim dominum ad locum respexisse Curię dominantis, sed eam potius duxerim conjecturam, quod non expressit dominus, id eum suis liquisse legibus, adeoque si ad modum succedendi sollicitudinem suam non protulerit, nihil in eo pristini juris voluisse immutatum, ac consequenter cum tempore abdicati à domino fundi regeretur prædium sui territorii lege, utique quod mutatum non est, cur stare prohiberetur: quem-

admodum enim lege nova lata, cætera de quibus cautum nihil est, manent in suo statu, ita non minus feuda, si de nova aliqua lege vel conditione non appareat, dicenda sunt relicta esse veteris sui juris dispositioni, nullo prorsus mutato, de quo per tenorem investituræ aliter non sit provisum: cujusmodi argumentandi ratio à lege ad pactum juris interpretibus probatissima est. Itaque qua ratione singulare in retractu consanguineorum esse autumat Fredericus à Sande, ut à loco ferviente legem accipiant fundi clientelares, propterea quod de retractu inter dominum & vasallum nihil adeo actum esse videatur aut cogitatum; ego illud de unoquoque eo, quod vel expresse vel tacite investituræ non insit, asseruerim, adeoque concluderim de non cogitatis à domino, sequi oportere jura, quæ prius obtinuisent. Obiter tamen eo nomine notandus hic Fredericus à Sande, quod in ditione nostrate in rebus Mancipi juxta ac feudalibus, jus retractus proximis cognatis assertum ierit, cum tamen gentilitius ille contractus non frequentetur apud Ultrajectinos: vel sicubi forsan eo jure gaudeant consanguinei, de quo mihi nihil hætenus innotuit, non esset tamen rationis, unius portiunculæ ergo, jus illud Provinciæ adscribere in univsum. Paulo itaque inconsideratius hoc excidisse viro docto visus sum debuisse notare, ne tradita ejus de more nostrate transmittendo silentio, videar approbasse. Quid igitur respondendum de quæstionibus feudalibus ventilandis in Curia dominante, adeoque de modo procedendi, quem constat exigi secundum consue-



consuetudinem illius Curiae? Verum illud ipsum inter partes actum esse vel ex eo apparet, quod Curiam sibi dominus constituerit; cuius Curiae erectio quorsum spectat aliter, quam ut in illa de feudalibus quaestionibus litigaretur, & judiciales feudi traditiones peragerentur. Porro vulgatum est contextum litis ordinari more loci, ubi illa decurrit. Tandem quod ad feudalialia onera attinet, non alia fere hodiè apud nos frequentantur, quam quæ consistunt in certa quantitate domino persolvenda singularum investiturarum nomine: officiorum enim militarium jam pridem vassallis facta gratia est. Unde & Sandeo feuda Trajectensia franca audiunt. *ad consuetudin. Geldr. tract. 2. titul. 1. cap. 2. numer. 19.* De Hollandicis vide Grotium in sua manu ductione. Fidelitatis tamen iusjurandum apud nos Hollandosque præstat Vassallus. Non longe digrediar à via, si hisce attexam terminatam nuperrime à Curia nostra causam ejus, qui cum pagi sui jurisdictione, clientelæ jure Ordinibus nostratibus obnoxia, prave esset abusus, in vexationem eorum qui pagum incolerent, propositisque edictis falsis juxta ac insulsissimis in eadem grassaretur, per Curiae sententiam jurisdictione illa, quamdiu vixisset, fuit depositus. Quem vulgatum privandæ jurisdictionis, ob abusum, modum, è medio jure civili promptum putat Chopin. *ad leges Andeg. lib. 2. titul. 2. numer. 3.* Placuit Curie mulctari dominum exercitio jurisdictionis, non ipsa jurisdictione, ut culpa suos teneret auctores, non ad liberos pertingeret in-

fontes. Cum enim feuda hodie, mutata multum pristina forma, redacta fere sint ad instar allodialium, ut perinde, ac res Mancipi sint in commercio, magnoque sæpenumero comparata pretio potissimam partem facultatum constituent; aliter atque illa beneficia, quæ à mera Principis profecta liberalitate, invito eo non conferuntur in alium, confiscationis cujusdam speciem obtineret, si ea domino committerentur in perpetuum, adeoque æquissimum existimatum est mediam eligere viam, ut ad vitæ tempus exercitio jurisdictionis privaretur ille qui subditos vexasset, jurisdictione vero ipsa, tanquam re, quæ sit in patrimonio vel commercio, non item. Quorsum spectat perpulchra illa Imperatoris ad judices admonitio *Novell. 17. de Mandat. princip.* Oportet (inquit) judices in hoc omnem ponere providentiam, cum aliquis dignus apparuerit pœna, illum quidem punire, res autem ejus non contingere, sed sinere eas generi aut legi, & secundum illam ordini: non enim res sunt quæ delinquant, sed qui res possident. Maxime Senatum moverunt complura Gallorum judicata, quibus itidem durius visum fuit commissæ jurisdictionis clientelaris pœnam ultra vitam vasalli delinquentis producere. Exstant apud Chopin. *ad consuet. Andeg. lib. 2. tit. 4. num. 4.* Tholosan. *in Syntagm. lib. 6. cap. 20. num. 19.* Charond. *lib. 2. resp. 16.* Papon. *lib. 8. tit. 3. arrest. penult. & lib. 13. tit. 1. arr. 13.* Sed è diverticulo in viam. Si de pecuniariis ejusmodi oneribus quærat ea præstanda venit summa quæ dari consuevit: optima enim cujusque actus interpret subsecuta observantia est: quamvis hodie tenor investituræ  
summam



summam fere soleat exprimere; vel si forsan ex professione de modo vel quantitate non constet, putaverim eam à ceteris ejusdem Curie feudis dimetiendam esse, & si ibidem inter vassallos onera inæqualia sint, rem redegerim ad leviora: in dubio enim fere sequimur id quod minimum est, sed hoc posterius rarissime est incursionis: quare diutius ei non immoror, eam traditurus quæ frequenter accidunt, & in quotidianis rerum obtinent argumentis.



## CAPUT

## TITULI SECUNDI

## PARS ALTERA,

De Jure quod oritur ex Statutorum diversitate  
mutato domicilio.

## CAPUT PRIMUM.

*De diversitate Iuris circa Statuta per-  
sonalia.*

## SUMMARIUM.

- |   |  |
|---|--|
| <p>I. Si conjuges eo ex loco, ubi uxor in potestate viri est, demigraverint alio, ubi non est, &amp; è converso.</p> <p>II. An maritus jus habeat mutandi domicilii in dispendium uxoris?</p> <p>III. Si maritus uxorem abducatur in Hollandiam liberalitatis e-blandiendæ ergo.</p> <p>IV. Ultrajectinus vigesimo anno</p> | <p>major si traduxerit domicilium in Hollandiam, ubi vigesimo quinto terminatur minor ætas, rursusne evadet minor, aut curatorem habebit iterum?</p> <p>V. Per contrarium, si Ultrajectum concedat Hollandus vigesimum jam annum egressus, an efficietur major?</p> <p>VI. Quatenus tutor jus habeat transferendi domicilii.</p> |
|---|--|

**D**ivisus à me præsens tractatus est in classes tres, primaque excussi ea jura, quæ statutorum excitaverit diversitas, immoto manente personarum domicilio. Non raro autem contingit illud mutari, ut conjuges demigrent alio. Unde cum suæ propriæque exsurgant controversiæ, non male quoque iis suam, secundamque hic classem assigna-



assigna vero, qua id juris complectar, quod non nisi per domicilii translationem eadem illa statutorum causatur discrepantia. Exsequar autem hæc paulo strictius, quod in una alteraque quaestione si manifesta fiat decidendi ratio, proclive futurum sit per similia procedendo, ad eandem normam cætera exigere. Ibo per ordinem eundem, quo priori in classe incesse, ut sumpto primum à personalibus statutis exemplo, dilabar deinde ad realia. Fac igitur virum, qui per loci leges, ubi degit, uxorem habeat in potestate, collocare domicilium alio, ubi in potestate virorum uxores non sunt; vel vice versa. Dicendumne erit induere uxorem potestatem, qua prius liberata, & exuere, cui alligata erat? in affirmativam sententiam deduci videmur per tradita Burgund. d. *Tract. 2. n. 7.* Et recte: personæ enim status & conditio cum tota regatur à legibus loci, cui illa sese per domicilium subdiderit, utique mutato domicilio mutari & necesse est personæ conditionem. Cum ex iis quæ jam disputo appareat sedis mutationem posse aliquando mulieri esse fraudi, inciderit forsitan alicui querere, alio cogitantem maritum, num districte uxor teneatur sequi. Verum obiter ille hoc sibi ferat responsum. Palam est D. D. uno ore omnes stare à partibus suis, hoc est maritorum, eorum accipe, qui non sint vagabundi; quanquam non desint, qui & in eo secundum maritos respondeant. vid. *allegat. à Groenewegen ad titul. C. de bonis damnat.* Et responsum memini viro rus habitatum abducere uxorem paranti, quod illa videretur sibi virorum consortia frequentius paulo aut familia-

O rius

Pars Altera.

*Si conjuges eo ex loco ubi uxor in potestate viri est demigraverint alio ubi non est, & è converso.*

*Pars Altera.*

IV.

*Si maritus uxorem abducit in Hollandiam liberalitatis eblandienda ergo?*

*Mulier seorsim habitans à viro tenetur tamen ad id, quod pro sui exhibitione promiserat se collaturam in matrimonium.*

rius appetere, quam necesse esset probæ, ac ea se urbe cessuram pernegaret, jure optimo refractariam cogi posse, ut virum comitetur. Verum tamen in nostra specie si ob id ipsum migrationi intercedat uxor, ne ea res sibi sit fraudi. Ut si Ultrajectinus uxorem, cum per legem domicilii personæ conjugum donationis inter sese incapaces essent, traducere conetur in Hollandiam, ut donationes vel eblandiatur ei, vel extorqueat; vereor ut non uxor foret audienda. In tantum autem uxorem virum sequi teneri censuerunt apud nos Curix Senatores, ut cum uxor binuba, viro rus concedente, remansisset in urbe, multos exinde annos seorsim à viro sua vivens quadra, una cum liberis è priore matrimonio procreatis; ac contendisset propterea, non teneri se quaterna præstare millia florenorum, quæ pactis antenuptialibus pro se ac liberis suis promississet collaturam in matrimonium, æquum putans ex eo quod onus alendi se liberosque non sustinisset maritus, lucrari eum non debere quod expressim ob causam illius oneris esset promissum; illa quidem fuerit pro liberis audita, pro semet ipsa vero tulerit repulsam, quod per eandem stetisset, quominus aleretur à viro, adeoque de se queri, non de viro debuisse; cum incommodos mariti mores, quos causabatur illa, non probasset sufficienter, ac præterea toto post quadriennio, quam se male habitam à viro quereretur, cum eo egisset unâ, adeoque videri cum eodem, si qua simulas intercessisset, rediisse in gratiam; sero enim accusabat mores, quos connivendo probaverat. Postmodum eadem illa criminatione rursus usa mulier, cum ad thori



thori ac mensæ egisset separationem, Curia intuens gliscere indies partium odia, inimicitiasque tantum non capitales, lite de maxima bonorum parte inter eas intercedente, quando separandos conjuges, nec cautioni locum esse communiter placuit. Farinac. *de delict. carnis quæst.* 143. tit. 16. n. 144. Covarruv. *de matrimo. part. 2. cap. 7. §. 5. n. 2. in fin.* Sanchez *de matrimo. lib. 10. tit. de divort. disp. 18. num. 33.* Elapso quoque tum toto triennio à die supra citatæ sententiæ, ut jam concordia spes omnino decollasset; diætam conjugum separavit, mulierem à tempore litis contestatæ liberam declarans à præstatione illius summe, quam pro sui exhibitione contulerat in matrimonium. Sententiam posteriorem tulit Curia hoc ipso Ao. 1652. in ejus initio.

Personalium statutorum exemplum habuimus à statu petito conjugali; habeamus & desumptum à conditione minorennium: super qua non illepida erit, quæ moveatur quæstio. Vicesimo anno terminatur apud nos major ætas, in Hollandia vicesimo demum quinto. Fac Ultrajectinum jam viginti annos habentem demigrare in Hollandiam, supponeturne rursus tutelæ, quæ semel apud nos erat solutus, adeoque alterius denuo constituetur juris, qui sui jam evaserat? Speciem absurditatis præ se ferre res videtur. Dicendum tamen est, cum personæ conditionem à causa domicilii constet regi totam, de se queri, sibi que id imputare debere ei, qui alterius territorii legibus statum suum ac conditionem submiserit: nec minùs absurdum fore inter ceteros omnes loci incolas, qui tutelæ agunt suppositi, unum illum sui juris ambulare, & ex legem solum vivere.

Pars Altera.

Lite super maxima bonorum parte conjuges inter pendente separationi locus est.

V.

Ultrajectinus vicesimo anno major si traduxerit domicilium in Hollandiam, ubi vicesimo quinto terminatur minor ætas, rursus ne videtur minor?

*Pars Al-  
tera.*

Mecum visus est sentire Burgundus loco modo laudato; ubi cum tradit inspiciendam esse domicilii legem, ut sciamus qua etate contrahat minor, mox hæc subjicit. Consequenter dicemus si mutarit domicilium persona, novi domicilii conditionem induere. Nec officit quod semel extincta non dicantur reviviscere; illud namque tum obtinet, cum quis mutati status causam ipsemet non præbuerit; hic enim qui suo facto domicilium mutat, frustra deprecatur curam, qua tenetur quivis, novo domicilio suppositus. Horum omnium & hic erit effectus, ut quodcunque negotii ibi sine curatore gesserit, tanquam profectum à minore, habeatur irritum.

VI.

*Per contra-  
rium si Ul-  
trajectum cō-  
cedat Hollan-  
dus vigesi-  
mum jam  
annū egres-  
sus an efficie-  
rit major?*

Queramus & illud quod frequentioris est incurfionis Hollandus major viginti, minor viginti quinque annis transfert domicilium Ultrajectum, ubi vigesimo anno tutela vel cura finitur. Quid dicemus perventurum illum suam in tutelam? Respondi ex facto consultus minori hodie constituendi domicilii facultatem non esse, tutori esse; qui ut contrahere, ita & domicilium potest constituere, quod collocetur illud per contractum, de quo mox latius.

*Quærentur  
tutor qui ha-  
beat trans-  
ferendi do-  
micilii.*

Proinde in proposita mihi specie, cum mater, quæ tutrix esset, mutato à morte viri domicilio, Ultrajectum concessisset, ubique infans adolevisset, dixi ex Ultrajectinis legibus estimandos perfectæ etatis annos, dummodo fraus absit, aut præjudicium tertii, extra quod vix est ut non dixeris tutori, maxime matri, locum ad habitandum, pupillumque educandum, eligendi jus esse, Illudque ipsum dubii veriti Batavi JC<sup>ti</sup> tutori agnato auctores fuerunt, ut stipularetur à matre illa, cum cogitaret ex Hollandia concedere



Cap. I. STATUTORUM DIVERSITATE. 109. TIT. II.  
cedere Trajectum, ne ea res infantis adspectu ullo modo *Pars Al-*  
domicilii mutationem induceret; quanquam fateor, si *tera.*  
quid hoc ad rem pertinet, posita hac sententia, in pote-  
state tutoris fore, tutela semet otius exuere, nisi tum po-  
tius super fraude quærendum foret.

C A P U T II.

*De juris diversitate circa statuta mere realia  
mutato domicilio.*

S U M M A R I U M.

- |   |   |
|---|---|
| I. Mutato domicilio mutari una jus nobis succedendi ab intestato.                           | cedatur filio ex ditionis hujus, an illius legibus.                               |
| II. Patre filium, mortua matre, secum habitatum deducente ex Hollandia Ultrajectum, an suc- | III. Quid si animo intervertendi alios hereditate instituatur illa sedis mutatio. |

**N**unc realium statutorum exempla mutato do-  
micio, quemadmodum tractari conveniat, *I. Mutato do-  
micio, mu-  
tari una jus  
nobis succe-  
dendi ab in-  
testato.*  
deinceps videndum est. Et primo de iis aga-  
mus, quæ mere realia sunt, ut nullus perso-  
næ actus veniat in partem: cujusmodi diximus ea  
jura esse, quæ de succedendi modo ac ordine lata  
sunt. Jus rebus succedendi immobilibus, semper  
à loco rei sitæ metiendum, huc non pertinet; suc-  
cedendi mobilibus pertinet; quod ea certo loco non  
circumscripita, comitentur personam, à domicilio e-  
jus accipientia leges. Itaque, ut exemplo utar, si  
Hollandiæ incola Ultrajectum concedat habitatum,  
O 3 mutato

*Pars Altera.*

*I I.  
Si Pater filium  
mortua matre  
secum ex  
Hollandia  
habitu de  
duxerit Ul-  
trajectum, an  
succedatur  
ei ex legibus  
ditionis hu-  
jus, an il-  
lius.*

*I II.  
Quid si ani-  
mo interver-*

mutato domicilio, mutat & hæredes sibi ab intestato successuros; ut si eam Hollandiæ partem incoluerit, per cuius leges exclusis parentibus ad hæreditatem vocantur fratres ac sorores; aut nepotes ex fratre jure repræsentationis concurrunt cum alterius fratris filiis, ex novi illius domicili legibus transmittet hæreditatem ad parentes; aut hæredes habebit fratrum filios, non admissis iis, qui gradus sunt remotioris. Non alienum hic erit quæstionem excutere, quæ tractata nuper apud nos in Curia est. Defuncta uxore, susceptaque ex eadem prole, demigrat Ultrajectum conjux superstes, ubi puer aliquod annos apud patrem educatus, concessit in fata. Ex Hollandorum moribus hæreditatem sibi vindicabant maternæ lineæ heredes. Nostratium legibus innixus contranitebatur pater. Cardo quæstionis in eo verti videbatur, utro in loco dicendus sit puer habuisse domicilium, ubi mater defuncta est, an ubi vivere proles desiisset? Primo illud satis videbatur expeditum, cum ineundi contractus facultatem non habuerit filiolus, nec potuisse eundem contrahere domicilium. Unde minori domicili constituti facultatem non esse eleganter adstruxit Mornac. *ad tit. C. ubi de hereditate agatur.* Verum cum tutor pupilli nomine contrahat, illene domicilium pupillo constituere possit, videamus? Et magis est eum posse: cum nullibi tutoribus interdicta sit hæc contrahendi species. Quare recte Burgundo laudatur Bartolus, ibi pupillum sentiens habere domicilium, ubi cum tutoribus, sive aliter habitaverit. *tract. 2. circa finem.* Quod tamen ita recte temperaverim, si fraudis aut doli nulla



TIT. II. STATUTORUM DIVERSITATE. III. *Cap. I.*  
 li nulla concurrat suspicio. Quid enim si domicilium tu- *Pars Al-*  
 tor eo mutaverit animo, quo successuros alioqui pupillo *tera.*  
 hæredes interverteret hæreditate, aut in semet ipsum in- *reddi alios hæ-*  
 tereuntis aut valetudinarii minoris bona derivaret, cuius *reditate in-*  
 rei veritas per conjecturas & suspiciones quæritur: quem *stituatur il-*  
 admodum & in omni fraudis materia ex communi scri- *la sedis mu-*  
 bentium placito fieri admittitur. Doctores recenset Wa- *tatio?*  
 mes. *centur. 5. consil. 41. num. 5.* ut & Mantica *de conjectu-*  
 ris *ultimar. lib. 10. tit. 4. num. 9.* Utique spectandus ve-  
 niet locus, ubi parentes defecerint; non tutoris, ubi  
 minor sit defunctus. Et de hujusmodi minore est, quod  
 agere videtur Mornacius loco supra laudato. Proinde  
 cum in proposito impleto conductionis tempore, fundo,  
 quo ex locato in Hollandia fruebatur pater, jussus esset  
 decedere, ac ei suus apud nos esset fundus, quem co-  
 leret, nec aliter constaret, quin puer vivus semper va-  
 lensque complurium annorum ætatem exegisset in di-  
 tione nostrate, non videbatur fraus à patre nexa esse ma-  
 ternæ linæ hæredibus, ac consequenter censebatur pu-  
 pillus domicilium habuisse apud nos, ubi cum patre,  
 eodemque tutore, non contradicentibus tutoribus aliis,  
 moriens habitasset.

## CAPUT

CAPUT III.

*De juris diversitate circa actus & quidem  
ratione solennitatis.*

SUMMARIA.

- |  |  |
|--|--|
| I. Domicilii mutatio, juris diversi-<br>tatem in solennitate actus semel<br>celebrati non inducit. | II. Quidsi priore in domicilio jure<br>singulari, non communi facta sit<br>testatio? |
|--|--|

I.  
Domicilii  
mutatio ju-  
ris diversita-  
tem in solen-  
nitatem actus  
ante celebra-  
ti non indu-  
cit.

**H**Æc de statutis mere realibus, quibus nullus intervenit actus hominis. Progrediamur ad ea, quibus intercurrit. Duum generum illa esse diximus, eorum quæ formam aut solennitatem dispositionis concernunt, & quæ materiam. De statutis prioribus non est quod agamus fusc; rem enim, per se satis planam, paucissimus hoc capite perstringemus, sequenti<sup>a</sup>, quod actus materiam respiciat, immoraturi diutius. Et quidem loci hujus definitio dependet ab iis, quæ supra hoc titulo parte prima capite tertio fusc à me disputata sunt, in actus nimirum cujusque solennitate spectari locum, ubi is conficitur; ut maxime in loco domicilii, vel rei sitæ solennitas desideraretur alia; quæ si hic repetiero, plane actum viderer agere. Quid igitur, num domicilii mutatio hic ullam induxerit mutationem juris? Nullam omnino. Cum enim foris celebrare liceat actum, secundum loci illius exteri morem, non desitutum valere, etiam cum domum fueris reversus, ut & adstruximus supra. Utique & perdurabit ille actus, quem  
in loco



in loco confeceris domicilii, eo licet post mutato; quor-  
 sum non male traxeris argumentationem Peck. *de testam.*  
*lib. 4. c. 25.* Unde illud dicendum est, Hollandi testa-  
 mentum, domi conditum, & postea transmigrantis &  
 morientis Ultrajecti, subsistere non desinere, etiamsi li-  
 centiæ litteræ, apud nos frequentatæ, obtentæ non fue-  
 rint: eo quod ad solennitatem pertineat earundum impe-  
 tratio; ut diximus alibi. Atque hæc ita haud dubie in te-  
 stamenti obtinent non privilegiatis. Aliudne dicendum  
 in iis quæ privilegiata sunt non videtur: Fac enim à ru-  
 stico ruri conditum testamentum coram testibus quin-  
 que, juxta *l. ult. C. de testamentis.* & eundem postea  
 transmigrare in urbem, ubi jure communi fit testatio:  
 utique non corruet, sed firma permanebit dispositio;  
 quod novum non sit, ut ea, quæ semel utiliter consti-  
 tuta sunt, durent, licet ille casus exstiterit, à quo ini-  
 tium capere non potuerunt *l. 85. §. 1. reg. jur.* Quæ de  
 testamento militis, vel ejus qui in hostili loco, militari  
 jure, testamentum condiderit, jure nostro sunt prodi-  
 ta, huc non pertinent. An enim per domicilii muta-  
 tionem infirmetur testamentum, ibi non quæritur: illud  
 quæritur, an corruiat actus præterito jam periculo, vel  
 post missionem.

Pars Al-  
 tera.

Quid si prio-  
 ri in domi-  
 cilio jure sin-  
 gulari, non  
 communi fa-  
 ctus sit testa-  
 tio?

P

CAPUT

*De diversitate juris, mutato domicilio,  
circa actus substantiam.*

S U M M A R I U M.

- |  |   |
|--|---|
| I. Hollandi sibi invicem relinquunt heredes, postmodum demigrant Ultrajectum, ibique moriuntur, irritatur liberalitas. Contra Pectium. | ges communione non agnoscetes.  |
| II. Si minor scripto curatore herede postmodum major diem obierit, an convalescat institutio.  | IV. Quid si in novo domicilio communionem expressim resolverint contrahentes?   |
| III. An contracta semel communio extinguatur per novi domicilii le-  | V. Super dotalitii lucro cujus loci mos attendendus.  |
|  | VI. In lucro suppellectilis quod precipit apud nos conjux superstes, an spectandus locus celebrati matrimonii, an novi domicilii? |

I.  
Hollandi si-  
bi invicem  
bona relin-  
quunt testa-  
mento, post-  
modum de-  
migrant Ul-  
trajectum,  
irritatur li-  
beralitas.

**D**E solennitate dispositionis diximus, plura dicenda sunt de ejusdem substantia & quidem primum exemplum esto. Bonorum liberalitate se invicem prosecuti sunt conjuges Hollandi: verso solo concedunt Ultrajectum, ibique alter excessit è vita. Dicemusne consistere testamentum, nequicquam repugnante Trajectina lege, talis munificentiae prohibitoria? (de mobilibus loquor, res enim soli trahunt leges à loco quo continentur, ubicunque terrarum collocetur domicilium) Tria tempora spectari jura volunt, ut relictæ capax sit hæres, conditi tempus testamenti, mortis testatoris, & adeundæ hæreditatis: Illo autem mortis testatoris tempore (quod maxime omnium attendendum videtur) cum superstes subjectum incapax fuerit



fuerit rei relicta, negaverim liberalitatem esse validam. Cæterum si rursus in Hollandiam conjuges sedes transtulerint, ibique alter diem obierit, tempus omne intermedium, quo Trajecti morati sunt, non dixeris dispositioni nociturum *l. si alienum ff. de heredib. inst. §. in extraneis inst. de hered. qual.* In hanc sententiam in casu non absimili judicatum prodidit Carpzovius *in definit. forens. p. 2. conf. 14. def. 3.* Idemque respondendum est, si legatum conjugi datum fuerit; nam & tum mortis testatoris tempus inspicere oporteret, ut legati consequendi capax sit conjux, & hæc luculenter sustentant disputata Barry. *de success. lib. 1. tit. 8. n. 40.* Peck. *de testam. conjug. lib. 4. cap. 31.* Quare subit mirari suorum postmodum oblitum scripsisse eundem Peckium *lib. 4. cap. 37.* quem sequitur Wames. *cent. civil. 6. conf. 6.* Domicilio Mechliniam constituto, ubi conjux conjugi sine liberorum consensu dans legans nihil agit, non infringi relicta Middelburgi, quæ civitas jure communi utitur. Aperto enim jure contra definita hæc quæstio est, jus hæredis & legatarii seu capacitatem vel incapacitatem utriusque inspicienda esse tempore mortis testatoris. Probant & *l. in non intelligitur §. quando autem ff. de jure fisci. l. in mortis. ff. de donat. causa mortis* aliaque præterea multa congesta à Peck. *d. cap. 31.* In tantum, ut cum & in institutis à milite non requiratur ut capaces sint tempore conditi testamenti, requiratur tamen, ut mortis tempore tales reperiantur ut à milite institui poterint *l. 13. neque enim §. & deportati ff. de testa. militar.* Palmarium, quod transversum egit Peckium, argumentum est, statutum, de quo quæritur. (en Peckii

verba) respicere testandi formam magis, quam præcificam personæ inhabilitationem; ut majore scilicet solennitate fieret testamentum, non ut omnino testamenti factionem inter se non habeant conjuges, *vid. eundem Peck. cap. 37. in fine.* adeoque non magis irritari collatam in conjugem liberalitatem, quam salva permanent testamenta condita secundum solennitatem requisitam tum temporis, cum ea conficerentur. Quæso quod sine liberorum consensu omnino non potest fieri, qui potest hoc dici ideo prohiberi, ut majori fiat solennitate? Quod alter ex alterius testamento capere vetantur, quid aliud est dicere, quam eos inter se testamenti factionem passivam non habere, vel personas conjugum incapaces esse inter se donationis? ut recte hoc effert Burgund. *tract. I. numer. 41.* Porro si ad solennitatem spectet hæc prohibitio, licitum erit conjugibus extra locum domicilii hanc liberalitatem erga se invicem exercere, cum vulgatum sit loci cujusque solennitates sufficere, ubi testamenta conduntur, contra quod paulo ante scripsit ipse Peckius. *d. lib. 4. cap. 29.* Proinde quod generaliter expressum est regula juris 85. §. 1. non esse novum, ut quæ utiliter sint constituta durent, licet is casus exstiterit, à quo incipere non possunt ad nostrum locum non nisi cum hac distinctione aptaveris, interesse personam inter testatoris, & heredis aut legatarii, vel, ut cum Doctoribus loquar, capacitatem activam inter, & passivam, capacitatem nimirum capiendi ex testamento, & capacitatem faciendi testamentum; quomodo Peckii argumenta necesse est corruere omnia. Personæ testatoris



Cap. IV. STATUTORUM DIVERSITATE. II7. TIT. II.  
statoris satis est, ut eo, quo testatur, tempore habeat *Pars Al-*  
testamenti factionem; de statu mentis aut corporis lo- *tera.*  
quor, de statu personæ aut capitis diminutione non lo-  
quor. Ita furiosi, prodigi, cæci, surdi, muti testamen-  
ta, antea legitime facta, ex eo non infirmantur, quod  
postea casus ille venerit, quo testari prohibentur, nec  
magis vitiatur testamentum cujuscunque, ex alia no-  
viter inducta solennitate; simulatque enim ordinave-  
rit testamentum, partibus suis functus est testator;  
nec exinde factum illius desideratur ullum aliud;  
cum hæredes, atque legatarii eo ipso primum inci-  
pian agere, quo testator decesserit, capiendique  
tempus advenerit, partibus illorum, quo fungun-  
tur, ante non natis: quemlibet autem capacitatem  
habere debere tum temporis, cum aliquid capere su-  
stinet, ratio efficit. Nec juvat Peckium statutum  
conjugalæ munificentie inhibitorium non videri respi-  
cere testamenta condita antequam contrahentes eo  
loci collocassent domicilium, quod fraus statuto fa-  
cta non accipiatur ab eo, qui tum lege illa nec dum  
teneretur: refelluntur enim ea vel ipsa postremæ vo-  
luntatis natura, quo, respectu alterius, habemur eo  
demum tempore disposuisse quo morimur, quod ad  
extremum vitæ spiritum ambulatoria sit ultima te-  
statio, nec ante voluntas interposita dici possit  
ultima, quam cum alii præterea voluntati locus  
non est. Quare consequens est dicere, cur ab aper-  
to illo jure, quo tam mortis testatoris, quam condi-  
ti testamenti tempore jus hæredis intuemur rece-

TIT. II. 118 DE JURE QUOD ORITUR è Cap. IV.  
Pars Altera. recederet Peckius rationem eum non habuisse.

II.  
*Si minor,  
scripto cura-  
tore hærede,  
postmodum  
major d' em  
obierit, an cõ  
valeat in-  
stitutio?*

*An prohi-  
bitio scripta  
in minores  
xxv. annis,  
teneat apud  
nos majores  
annis vigin-  
ti.*

Alterutro horum temporum (ut hoc obiter attexam) hæredi haud satis esse ut capax sit tractatum & nuper in Collegio fuit. Casus qui disceptabatur erat e converso. Edicto Caroli quinti irritatur quævis minorum de rebus soli compendio curatorum facta testatio. Ultrajectinus major decimo octavo ætatis anno minor vigesimo curatorem scribit hæredem, annis tribus post concedit in fata. Quæsitum est super capacitate hæredis; & primo quidem, ut illud præmittam, mas licet apud nos octodecimum ingressus annum sui juris evadat, cum tamen ei ante vigesimum immobilium alienatio sit inhibita sine curatoris assensu, vix ulla fuit dubitatio, nihil esse impedimento quo minus, cum testamentum conderet ille testator, teneretur edicto. Cæterum completa jam per annum vigesimum ætate, an adhuc incidat in edictum, magis dubitatum est; & placuit non incidere. Sanctio quippe Carolina de iis accipienda, qui adhuc sub curatore sunt constituti: nemo enim dici potest reliquisse aliquid curatori, qui eum non habeat, cura jam dudum finita. Ad hæc cessat ratio, quæ edicto causam dedit, posita in auctoritate, qua pollent in minorem curatores, metuque ac reverentia erga eosdem, ut testatio ejusmodi vix videatur esse libera. Quare eo demum loco usque ad vigesimum quintum annum tenet constitutio, ubi ante eundem, suam in curam adolescentes non veniunt, vel ideo scripta simpliciter in ætatem annorum viginti quinque, quod apud Belgas nullibi locorum (quod sciam) cura protendatur ulterius. Emerfit igitur hic controversiæ status.



status. Suffeceritne hæredi mortis testatoris tempore capacem fuisse, an vero eo amplius jus ejus capiendi requiratur tempore conditi testamenti? Et Curia magis visum est, utroque tempore heredem capacem esse oportere, adeoque sententiam judicii civitatis patriæ, quo, testamento insuper habito, hæres ab intestato admissus est ad hereditaria bona immobilia omnia, communi calculo confirmavit: haud æquum fore existimans, ab initio quod vitiosum fuerat, tractu temporis ut convalesceret.

*Pars Altera.*

Quid si celebrato apud nos conjugio Ultrajectini conjuges postea se contulerint alio, ubi conjugale bonorum consortium non obtinet, perduratne illud quod fuit in loco prioris domicilii? Ita videtur scriptoribus plerisque, quos secutus est Frisig Senatus apud Joan. à Sande *lib. 2. decis. 10. tit. 5.* & laudat. Goris. *in advers. t. 1. cap. 7. n. 3.* quibus adde Chopin. *ad ll. Andegavens. lib. 3. titul. 2. num. 4. de comm. bonor. societate.* & Mornac. *ad l. exigere dot. ff. de judiciis*, quorum uterque laudat in id arrestum vetus Curia Parisiensis. Quod ita tamen accipe, dummodo in loco contracti matrimonii aliquo tempore conjuges habuerint domicilium, & post larem alio transferant, ut recte notatum Chopin. *d. loco in margine.* Quam tamen communionem hætenus putaverim permanсурam, donec contrariam conjuges contestationem de ea non interposuerint, si nimirum novi domicilii leges contractam ante communionem permittant exuere. Super quo voluntatem declarasse re ac facto videntur, eo ipso quod bonorum separatione facta, privatim sibi consulat quisque, negotietur, acquirat; ut non male probatum est.

III.

*An contracta communio extinguatur per leges novi domicilii, communionem non agnoscetes?*

TIT. II. 120 DE JURE QUOD ORITUR È *Cap. IV.*  
*Pars Al-* est. Burgund. *tract. 2. num. 14. circa finem questionis.*  
*tera.*

Quamquam haud æque recte quæstionem per contrarium determinat idem Burgundus: putat enim per mutationem domicilii & mobilium translationem eo loci, ubi societas frequentatur, conjuges eandem videri iniisse, licet ea per leges loci pristini domicilii, contractique matrimonii, inducta non esset. Cum enim communionem hanc causam trahere à pacto seu expresso seu tacito, cum contraheretur matrimonium, inito, ostenderimus ante; ipseque Burgund. *d. loc. num. 11.* recte statuatur, conjuges in contrahendo id videri voluisse, quod volunt territorii leges, in quo negotium gerebatur: adeo ut consuetudo illa in contractus influat; utique solo migrationis facto non dixeris revocari pactiones ante legitime initas, non magis quam ex nuda domicilii translatione non alterantur aut irritantur conventiones quævis aliæ. Atqui, inquit Burgundus, ex assumpti domicilii consuetudine liberum est inire societatem, & exuere. Recte id quidem: sed illud ipsum est, quod desideramus, ut contraria pactio matrimonii leges retractent conjuges, quod effici sola migratione non probatur, operatura alias ultra eorundem intentionem. Lex quidem novi domicilii, contracta ibidem matrimonia, interpretatur, permittitque contrahere communionem & contractam exuere; sed non proponitur id ibi consuetudinis esse, ut quicumque eo demigrent, contractam in ipsis matrimonii auspiciis societatem, citra novæ voluntatis declarationem, ipso facto exuant.

Quid autem si Ultrajectini fixa apud Hollandos sede  
commu-



communione nominatim resolverint? admittenda distinctio est, pactione id effectum fuerit, an ultima voluntate, ut priori modo rata sit revocatio, posteriori non æque, eo quod inibi pactis antenuptialibus derogare non liceat actu inter vivos, liceat ultima voluntate, teste Groenewegen *ad tit. C. ad SC<sup>rum</sup>. Vellejanum*: in quam rem & recens Curia Hollandiaë judicatum exstare perscripsit mihi D. Henricus Fagel, qui per communia studiorum sacra, jam pridem me sibi conjunctum, & officiis, de vinctum tenet, una cum fratre Francisco Fagel, omnibus virtutibus perpolitum par fratrum.

Claudat caput quæstio de dotalitio, cujus loci statutum sit spectandum in eo lucrando, alibi si contractum matrimonium, alibi postea constitutum domicilium fuerit? demirari satis nequeo, quid sibi velit Mornacius, præcellenti vir doctrina, quod scribat *ad l. exigere dotem ff. de judiciis in fine*. placere fori peritioribus, ut uterque locus spectari debeat tam instrumenti dotalis, quam mutati domicilii, quatenus ambæ locorum consuetudines diversa de præstando dotalitio statuunt. quæ ipsissima ejus verba sunt. Quæso si diversa super dotalitio sit loci utriusque constitutio, qui poterit locus spectari uterque? nisi velit gaudere superstite utroq; dotalitio, tam eo quod locus contracti largitur matrimonii, quam mutati domicilii; ut migratio adjectionem potius dotalitii dedisse, quam permutasse dicatur: quod ipsum tamē an sibi voluerit Mornacius, affirmare nō ausim. Quare missa hac Mornacii scriptione, audiamus alios. Burgund. *tract. 2. n. 10.* ejus est opinionis, ut si rei immobilis dotalitiū in controversiam veniat, perpetuum sit respicere

Pars Altera.

IV.

Quid si novo in domicilio communem expressim resolverint cōjuges?

V.

Super dotalitii lucro cuius regionis mos attendendus.

Q

ad

ad locum situs. Quod ego dictum generalius, distinctius ita tradiderim, ut primo de duario agam conventionali, dein de consuetudinario. Illo casu non tam attendendum est, utrum in loco situs par de lucrando dotalitio exstet statutum, quam illud potius, num ibidem per pacta dotalia constitui queat dotalitium, ut recta via citra ulteriorem mancipationem res, aut jus usufructus in rem, contrahentibus acquiratur, ita ut si permiserit hoc statutum, superstes dotalitium recta via lucretur; sin abnuat, comparata sit nihilominus actio personalis ex conventionem descendens, qua ad consequendum dotalitium agat superstes, aut alias consequatur id quod sua interest ipsum rei immobilis dotalitium non habuisse, atque ita acceptum recte se habebit super conventionali, quod traditum est apud Argentreum super statuario duario, rerum nimirum lucrandarum situm spectandum esse, & quid ea de re statuta singularia permittant, quid abnuant, respiciendum. *ad art. 218. gl. 6. num. 46.* Hæc de dotalitio conventionali. Quid autem dicendum de statuario. Utrum spectari conveniat domicilium quod fuit tempore contracti matrimonii, quod nunc est cum conjunx vita fungeretur, an vero respicere oporteat ad locum situs? Alia sane hic rerum mobilium, alia immobilium causa est. De mobilibus si quærat, ex sententia scriptorum plerorumque non male dixeris attendendam esse consuetudinem loci, in quo contractum est matrimonium & contrahentes exinde aliquandiu foverint domicilium, non quo post maritus illud mutarit. Dotalitium quippe causam trahit proceditque ab ipso matri-



matrimonii contractu, non ab obitu alterutrius ex con-  
trahentibus, adeo ut stante matrimonio sit illud in ha-  
bitu, licet alterutrius morte exeat in actum: quemad-  
modum de societate conjugali Burgundus loquitur *tract.*  
1. num. 16. Adeo ut alteri in alterius bonis quæri dica-  
tur à solemni ipso nuptiarum die Chopin. *de morib. Paris.*  
*lib. 2. tit. 2. num. 2. in princip.* Mæv. *ad jus Lubecens.* part. 2.  
*tit. 2. art. 12. num. 271.* Adhæc jura communionis exi-  
guntur ad tempus contracti matrimonii, ut supra adstru-  
ximus; quid ni igitur & exigenter dotalia; cum utrum-  
que proficiscatur à voluntate illa contrahentium, quam in  
ineundo matrimonio habuerint. Unde recte tradit Bur-  
gundus *tract. 2. num. 11.* vulgarem esse hanc opinionem,  
cui scriptores non sine causa accedunt, in contrahendo  
matrimonio id voluisse & pepigisse contrahentes intelli-  
gi, quod volunt loci leges, ubi negotium gerebatur, ali-  
ter enim de lucro dotis fuissent pacti, nisi credidissent  
pro se pacisci legem. Sane cum lege loci, qua doarium  
tribuitur, in matrimonium coierit mulier, quæ alias  
haud dubie per conventionem sibi cavisset; utique in  
manu mariti esse non debet mutatione domicilii privare  
uxorem dotalitio jam ei quæsito. Doctores vide apud  
dissentientem, Mævium *ad jus Lubecense part. 2. tit. 2.*  
*art. 12. num. 401.* vid. & allegatos ab Argentreo *ad art.*  
*218. gl. 6. num. 46. in fine.* Nec moveri debuerat Mævius  
*l. 42. ff. de judiciis.* Ne enim dicam lege illa agi de matri-  
monio soluto per divortium, non per mortem, consequen-  
tia inde deducta, nulla est. Quid! defendendus maritus  
Romæ, ubi divertit uxor, si restitutio dotis exigat-

PAYS AL-  
-TEYA.

tur: igitur & in dotalitii modo ac quantitate ratio habenda legis loci, ubi maritus defunctus est? Super communione recte litigat mulier, ubi maritus postremo habitavit; non tamen ex lege loci illius aestimatur, quæ qualisve obtinuerit inter illos communio. Utiq; alia ratio eorum est quæ fori respiciunt competentiam, alia eorum quæ litis concernunt decisoria. Pluribus in locis nos aliquando defendere tenemur, nec propterea tamen ipsum negotium dijudicatur ex more loci, ubi litigamus, sed potius ubi illud inter contrahentes est gestum. Atque hæc eo magis obtinent, si in ditione nostrate collocatum fuerit domicilium posterius: cum enim apud nos consuetudinaria dotalitia non frequententur, ac præterea inhibita sit omnis inter conjuges, extra mutui ususfructus causam, gratificatio, res incideret in prohibitorium hoc edictum si per migrationem illam conjux excideret dotalitio, quod ex lege loci, ubi contractum est matrimonium & primum habitaverat, debebatur. Diximus de mobilibus. Videamus de dotalatio rei immobilis: nam ad res immobiles pleraque jura dotalitia referuntur teste Mornac. *ad d. l. exigere dotem*. Fac igitur tertiam aut aliam immobilium partem ususfructu tenus more loci contracti matrimonii superstiti cedere, venietne & pars eorum bonorum, quæ extra districtum legislatoris sita sunt, ubi jus ejusmodi dotalitii non obtinet? Video placere communiter ad bona statuentium duntaxat territorio supposita pertinere statutum: vide laudatos à Mavio *ad jus Lubecens. part. 2. tit. 2. art. 10. n. 40*. Recte id quidem, si ea mens fuerit legislatori, ut noluerit suam jurisdictionem ad alterius territo-



Cap. IV. STATUTORUM DIVERSITATE. 125. TIT. II.  
territorii bona porrigere, quam interpretationem in dubio *Pars Al-*  
capiendam suadent tradita Burgundi *tract. i. n. 45.* Quid si *tera.*  
autem expressim scriptum sit statutum in bona ubicunq;  
sita, intererit utrum statutum locale prohibitorium sit e-  
iusmodi dotalitii, nec ne. Illo casu frustra erit alter legisla-  
tor, repugnante lege loci prohibitiva vel annullativa: quor-  
um faciunt ea quę ab Argentreo, alia quanquam in specie,  
tradita sunt *ad art. 218. n. 38. gl. 6.* Sin autem nihil de dota-  
litio constituat locale statutum, non quidem forensibus  
bonis reale jus impresserit legislator, ceterum tamen actio  
nascetur personalis, qua conjux ad ipsum agat dotalitium,  
vel ad ejus æstimationem, quod posterius arrisit Burg: *d.*  
*tract. i. n. 46.* Atq; hæc ita, si in loco domicilii, vel contracti  
matrimonii, frequentetur duarium. Ceterum aliud dicen-  
dum si locus ille dotalitium nesciat, qui casus cōversus est:  
licet enim eo in loco, ubi bona cōjugibus sunt immobilia,  
dotalitiilucrum concedatur, ad externos tamen illud bene-  
ficiū non pertinet: quippe ad subditos respexit legislator,  
quorum personas beneficium illud, præter jus commune  
indultum, non transgreditur: sunt quidē ex statuti vires,  
ut in bonis statuenti suppositis ad lucra ejusmodi possit  
vocare & externos: ceterum non voluisse vocare potior est  
conjectura; quod hic noluerit legislator certā successionis  
normā introducere, aut prohibere aliquid vel permittere  
circa rem jurisdictione sua comprehensam, sed dare potius  
beneficium aliquod vel lucrum: quo utiq; non gaudent ex-  
teri, qui nec ratione domicilii, nec contracti matrimonii,  
nullave alia ratione ad curā legislatoris pertinēt, nisi quod  
in ejus territorio possideant bona. Et in hanc sententiam

Q3

non

*Pars Altera.* non male argumentatur Mævius *ad jus Lubecens. part. 2. tit. 2. art. 10. num. 41. & questione quarta preliminar.*

*VI.* *In lucro suppellectilis quod præcipit apud nos conjux superstes, an spectandus locus celebrationis matrimonii, an novi domicilii?* *num. 42.* Ex allatis consequens est & illud dicamus, cum statuto patrio sit indultum civibus viro uxoriq; qui alteri superfuerit, ut cedant ei ex cumulo seu massa, ut loquuntur, bonorum vestes maxime festivæ cum quadam suppellectile, fere ad instar Gerardæ apud Saxones viduis concessæ, lucrari illud, quicumque collocato apud nos domicilio ibidem devixerit. Consentit Berlich. *part. 3. concl. 29. numer. 105.* Firmat judicatio Carpzov. *part. 2. constit. 19. defm. 3.* Nam & incolas non minus quam cives gaudere hoc lucro certam apud nos interpretationem habet. Nec movet quod communionis conjugalis jura exigantur ad tempus contracti matrimonii, non mutati domicilii, & quod hæc mobilia è bonis dicantur præcipi, adeoque referenda videantur ad causam communionis. Apud nos quippe jam pridem indifferenter hoc lucrum frequentatur, communione exclusa juxta ac contracta, capiturque tam ex bonis communibus, quam prædefuncti propriis, ut pluribus Curia arrestis comprobatum est: adeo ut verbum *voordeel*, quo utitur nostras legislator, nihil denotet aliud, quam lucrum quoddam indultum civibus incolisque conjugibus, qui alteri superstitis fuerint, ut in eo quodammodo sibi invicem videantur succedere ab intestato, vel ut alter ab altero legale quoddam consequatur legatum, eorum nimirum mobilium, quibus utimur quotidie, aut quibus vix possumus carere, aliud ab eo quod dotalitium vocatur,



Cap. I. STATUTORUM DIVERSITATE. 127. TIT. III.  
vocatur, & apud nos fere mulieribus constitui solet in a- *Pars prior*  
missæ pudicitiae præmium, & ab ipso nuptiarum mo-  
mento acquiritur, ut diximus supra.

## TITULUS TERTIUS.

### PARS PRIOR.

De pactis quibus obviam itur juris diversitati,  
immoto personarum domicilio.

### CAPUT PRIMUM.

## De Statutis personalibus.

### SUMMARIUM.

- |   |  |
|---|--|
| I. An uxor teneatur debito mariti,<br>qui cum in loco domicilii jure<br>communi uteretur, contraxit il-<br>lud alibi, ubi uxor pro marito ob-<br>ligatur? | cus sit pactis quibus juris diver-<br>sitati occurratur?   |
| II. An in statutis personalibus lo-   | III. Statutum quo cautum est ob-<br>ligari una uxorem, si maritus<br>forensis eo loci contraxerit, an<br>valeat? |

**D**E morum diversitate, quæ vel fixo, vel transla-  
to, exoritur domicilio, egimus hætenus. Nunc  
pauca fert animus de pactis subjungere ante-  
nuptialibus, quæ super hac ipsa diversitate  
contigerint iniri; cujus loci inspectio suum sibi caput, se-  
demque postulat peculiarem. Quicunque enim cogitare  
instituerit morum illam, ac legum per singulâ fere oppida  
discrepantiam, seminarium esse controversiarum com-  
plurium, quibus non de glande legenda, aut aqua pluvia  
arcenda

arcenda, sed de integra ut plurimum disceptatur hæreditate, non poterit eum non incessere cupido pernoscenti, ecqua detur ratio, qua tot tantisque litigiis in ipso matrimonii tractatu commode occurratur. Controversias illas duum esse generum diximus, alterum genus eorum, quæ immoto exsurgunt domicilio, mutato alterum. De priori prior sit nostra commentatio. In qua ordo servabitur à nobis idem, qui fuit in præcedentibus; ut primo de statutis agamus personalibus, dein de iis quæ realia sunt. Statutorum personalium nomine venire diximus, quæ statum ac conditionem concernunt personarum, ut si cautum sit uxorem esse in potestate viri, majorem esse qui viginti impleverit annos, & si qua ejus notæ protulimus plura. Quid igitur, si contrahat alibi mulier aut alienet, ubi eadem potestas non obtinet, aut minor, ubi vigesimo demum anno minor ætas terminatur; statutorum hæc diversitas inducetne diversitatem juris? id enim si non liceat asserere, frustra quæsieris de pactis, quibus isti juris diversitati, nihil operanti, occurratur. Adstruximus titulo priore statum ac conditionem personarum, effectusque inde dependentes, metienda esse à loco domicilii, ut uxor quæ domi sit in potestate viri, eandem exuat nullibi & domi minor, idem sit foris, & è contra; adeoque, qui effectus horum est, uxor, minor, qui sine viri, tutoris, auctoritate non contrahunt in loco domicilii, nec contrahant alibi. Labet his casum adjicere, quem alibi non retulimus. Si maritus eo loco habitet, ubi jus commune observatur, vel ubi illius in uxorem ea non est potestas, ut eandem pro debitis suis adstringat; contrahat autem eo loci,



loci ubi pro maritorum debitis uxores obligantur, poteritne uxor debiti illius nomine conveniri, aut res ejus in loco contractus repertæ, ob non solum debitum arresto sisti aut detineri? Cum hæc obligandæ uxoris potestas effectus sit maritalis in eandem potestatis, quam metiendam esse diximus à loco domicilii, consequens est dicere debito isto uxorem non teneri. In quam sententiam judicatum testatur Mævius *ad jus Lubecens. quæst. præliminar. 4. num. 20. & de arrestis cap. 9. num. 19.* Proinde, ut id quod instat agamus, cum statutorum diversitati personæ status non subjaceat, regendus semper à loco domicilii, & in præsens de domicilio tractemus immoto, apparet laborandum non esse, qua ratione, quove pacto eidem diversitati occurratur. Quodcunque enim circa eandem personarum conditionem proponatur esse conventum, non ad statutorum diversitatem, sed eum pertinet locum, quo pacta discutiuntur, quibus ipsi personarum conditioni aut effectibus inde promanantibus derogatum itur: ut si quaratur, quod ipsum ad nostri operis argumentum spectat, an & quatenus maritorum in uxores potestatem pacto antenuptiali tollere liceat vel circumscribere: cujus loci inspectione tum demum nobis opus erit ubi absolverimus ea, quæ illius ipsius potestatis naturam respiciunt aut effectus. Itaque consulto manum in hoc capite de tabula tollerem, nisi Mævius *d. cap. 4. num. 21.* illum casum posuisset in percunctando. Utrum statuto queat effici, ut extraneus ille maritus, in loco statuti contrahens, una obliget uxorem: id enim si affirmaverimus en nobis excitatam controversiam, quæ hujus sit loci. Ut-

R

rum

cürri. Verum recte negavit Mævius legislatoris eam esse potestatem, ut uxorem quæ suo in territorio non contraxit, ullis constringat statutis; id enim jus esset dicere extra territorium. Mariti alia ratio est, qui eo ipso quod alio in loco contraxit, se legibus ejusdem submisit.

CAPUT II.

*De pactis quibus obviam itur juris diversitati, quam domicilio non moto excitant statuta mere realia.*

SUMMARIUM.

- |  |   |
|--|---|
| <p>I. Di vi pacti antenuptialis apud Hollandos, quo cautum est bona ultimi ex liberis reditura ad latus, unde provenerunt, secluso parente superstite.</p> <p>II. De effectu ejusdem pacti apud nostrates.</p> <p>III. An liceat conjugibus mutare pactum stante matrimonio?</p> <p>IV. An patri competat legitima ul-</p> | <p>lius aut trebellianica portionis detractio, suo nomine?</p> <p>V. An nomine liberorum, tanquam jure detractiois ad se transmissio?</p> <p>VI. Scriptis heredibus, quos jure heredes esse oporteret, num vocati, qui testatori per leges patriæ essent heredes; an vero quos parentes pactis antenuptialibus ei delegerint?</p> |
|--|---|

**S**Tatutorum mere realium exemplum nobis exhibuere jura lata de modo succedendi ab intestato; quem diximus exigi ad locum rei sitæ, si de rebus quærat immobilibus; ad defuncti domilium, si de mobilibus. Videamus ecquæ partes & hic sint tabulis antenuptialibus. Apud nos totam per Provinciam jus ab intestato frequentatur uniforme, quod



quod apud Hollandos fere duplex obtinet, alibi Scabinico jure, ut vocant, utentes, Afingico alibi: ut una eademque hæreditas simul & Afingico & Scabinico jure sæpenumero censeatur: nec id tamen, si ad mores hodiernos adspexeris, est absonum: quot enim bona defuncti sunt diversis in regionibus, diverso jure directæ, totidem hodie censentur esse hæreditates. Fac igitur pactis dotalibus inter conjuges convenisse, ut liberi parentibus hæredes essent, & si liberorum novissimus absque prole decederet, bona materna maternis, paterna paternis concederent, non autem ad parentem devolventur superstitem. Videamus cujus effectus sit hujusmodi pactio. Et quidem apud Hollandos propterea stipulationes illæ invaluerunt, ut obviam iretur maritis domicilium in solo Afingico collocantibus, vel ibidem prædia ea mente comparantibus, ut si liberi post matrum mortem vita fungerentur, ipsi patres heredes essent: teste Neostad. *in not. ad observ. 2. de pactis antenupt.* & Grot. *in manu duct. lib. 2. part. 29.* Quibus pactioibus id effici duntaxat scriptores iidem attestantur, ut modus introducatur succedendi ab intestato, non ut adimatur conjugibus, aut liberis eorum disponendi facultas. Adde *decis. supremæ Curie Holland. 78. & Coren. obs. 20. num. 16. & consil. 9. num. 48. & sequentib.* Apud nos quoque cum de ejusmodi clausula lis esset, ex præ-

I.  
De vi pa-  
cti antenu-  
ptialis apud  
Hollandos,  
qua cautum  
est bona ul-  
timi ex libe-  
ris redditura  
ad latum, un-  
de provenie-  
runt.

II.  
De effectu  
ejusdem pa-  
cti apud no-  
strates.

*Pars prior.* oculatos esse debere, qui res aliter affectas esse volunt.  
*de testam. conjugum lib. 1. cap. 6.* Judicatum apud nos à ju-  
 dicio civitatis patriæ 25. *Mey 1627. tusschen Floris de*  
*Goyer cum socio contra Elbert van Bylert cum socio & in re-*  
*visione tusschen Io<sup>r</sup> Droeffelaer contra Ernestus van Ommeren.*

III. Verum fac ejusmodi pactionem apud nostrates interpo-  
*An liceat*  
*conjugibus*  
*mutare pa-*  
*ctum stante*  
*matrimo-*  
*nio?*  
 sitam fuisse, num æque libera erit conjugibus ejusdem  
 mutatio? minime: quod apud nos, commodo alterius ex  
 conjugibus, pactis dotalibus ne vel tantillum fas sit obro-  
 gare Radelant. *dec. 84. n. 16. & 17. vid. Goris. adversar. tract.*

*1. cap. 8. Christin. ad leges Mechlin. tit. 9. art. 11. ad n. 12.*  
*in addit. Chassaneus ad consuet. Burgund. rub. 4. §. 2. ver-*  
*sic. & acquisite. sub. n. 15. Annæus Robert. rer. judic. lib. 4.*  
*cap. 1.* Hęc ita de bonis in ditione nostrate constitutis: a-  
 liud in rebus soli Hollandici, quod ex prohibitoria no-  
 strate lege non teneantur, ut demonstravimus ante, ac a-  
 pud Hollandos pacta antenuptialia mutare liceat ultima  
 voluntate.

IV. Quęsitum est super eadem stipulatione, num  
*An patri cõ-*  
*petat legiti-*  
*me illius aut*  
*trebelliani-*  
*cæ portionis*  
*detractio,*  
*suo nomine.*  
 competat patri legitimæ trebellianicæ aliæve juris portio-  
 nis detractio, in bonis quæ proli novissimè vita functæ, à  
 matre obvenissent; vel saltem an liberorum legitima &  
 Trebellianica, uti quæ à matre minime gravatæ essent,  
 aut affici potuerint, patri debeantur jure intestati:  
 duplex enim hujus rei inspectio est, ut tam suo, quam  
 defunctæ prolis nomine pater legitimam videatur pos-  
 se obtendere. Non esse tamen, ut ejusmodi portiones  
 sibi fingat, asserit Neostadius; eo quod hujusmodi præro-  
 gativas, ultimis datas voluntatibus, neget pactis conve-  
 nire, *in notis ad d. obs. 2.* Illudq; ipsum apud Hollandos cer-  
 tam



tam satis interpretationem videtur habere *vid. Grot. dict. Pars prior.*  
*part. 29.* Apud nostrates autem controversa quaestio, varieque ventilata est. Putaverim tamen tutius fore, si nos aliud hic ab Hollandis non dicamus. Ut enim primo videamus, num patri suo pte ex capite legitimam liceat detrahere, illud constat, patrem hic à filio nulla præteritione vel exheredatione, esse notatum, nullove modo in legitima circumscriptum, consequenter non habere eum quod de inofficioso conqueratur, legitimæ autem petitionem cessare, ubi locus isti querelæ non fuisset, probant *l. 3. l. 30. C. de inofficioso testam. Fab. in Cod. lib. 5. tit. 5. defin. 6. n. 3.* Vulgatum apud Doctores argumentum est. Legitimæ petitio succedit loco, querelæ vel bonorum possessionis contra tabulas. Huic non competit aut querela, aut bonorum possessio. Igitur nec competit legitima: quibus verbis in materia non absimili utitur Tiraquel. *de jure primogenitur. q. 55. n. 11.* Eo facit quod legitima dicatur sumere initium à causa testati. Peregrin. *de fideicom. art. 36. n. 5.* Qui poterit ergo peti legitima ex bonis ejus, qui decessit plane intestatus; quod enim ab hereditate filii repellatur hic pater, non à dispositione filii est, sed à suomet ipsius pacto proficiscitur, idque damnum cum sua sentiat culpa, de se queri, sibi que hoc imputare debet. Unde & obstat ipsa legitimæ natura, quæ definitur triens vel semis ejus portionis, quam quis esset habiturus ab intestato. Quare frustra sit pater legitimam petens iis ex bonis, quæ ab intestato ad eum non erant perventura. Nec est, ut moveremur vulgata Doctorum regula, qua dictitant per generalem hereditatis renuntiationem, non censeretur renuntia-

*Pars prior* tum legitime, desumpta ex *l. si quando C. de inofficios. testam.*

Primo enim Doctores videas fere loqui de renuntiatione liberorum, non parentum, quibus liberorum hæreditatem non ita deberi, ut liberis debetur parentum, dicit Ictus in *l. 7. §. 3. ff. unde liberi*. Ipsa certe Glossa ad *l. si quando §. illud in verb. gravari ibi solutio aliud in patre* negat constitutionem ad patrem pertinere: consentit Acacius in *tractatu de privilegiis parentum & liberorum privileg. 14. parte altera cap. 5. n. 3.* Ita & pleræque leges, speciale quippiam liberis concedentes, ad parentes non porriguntur. Ita lex finalis *C. de repud. heredit.* ad recusatam parentis hæreditatem regressum dans filiis, locum non habet in parentibus. *vid. comm. DD. ad d. l.* Ita lex hac consultissima *§. ex imperfecto C. de testam.* Ita lex avus *ff. de conditionib.* agentes de liberis, cessant in parentibus. Deinde procedit hæc regula in hæreditate, cujus jus jam erat quæsitum, vel ut cum JC<sup>to</sup> loquar in *l. 1. §. si impubes ff. de collat. bonorum*, cum jam nata esset quartæ petitio: non autem in hæreditate, quæ nondum obvenerat; ex doctrina eorum, qui de legitimæ prærogativis tractant ex professo. vide Merlin. *de legit. lib. 3. tit. 2. quæst. 26. n. 13.* & Mangil. *de imputat. & detract. quæst. 91. num. 15.* & jam ante eos Ruinum 1. *vol. consil. 97. num. 7.* adde duos stupendæ lectionis JC<sup>tos</sup> Tiraquell. *quæst. 55. n. 14.* & Menoch. *consil. 71. n. 7.*

v. Hæc ita de ea quæstione dicta sunt, num pater suo ex capite detrahendæ legitimæ jus habeat. Plus difficultatis forsan in eo erit, an non idem habeat pater ex persona filii, vel potius an non ex bonis maternis libera ad filios pervenerit legitima, utpote cui gravamen imponi nequiverit,

*An nomine liberorum, tanquã jure detractionis ad se transmissio?*



nequiverit, quod lex ipso jure adjecta onera rejiciat l. 32. *Pars prior*

& *Author. novissima C. de inoffic. testam.* quam deinde filius dcendus sit transmisisse ad patrem; cum & Doctoribus probatum est non posse liberos qualibuscunque conditionibus matrimonii contractui appositis, legitima defraudari. *Peregrin. de fideicom. arl. 50. num. 23.* Verum non est ut hoc quenquam turbaverit: cum enim in eo moribus sit recessum à jure, ut hæreditas detur pactis, vel potius ut à conjugibus in ipsis matrimonii auspiciis certus ordo sibi liberisque succedendi ab intestato constituatur, adeoque liberi impuberes haberent illos heredes, quos parentum judicium ipsis elegerit, vel ut adulti eo ipso quos alios hæredes non scripserint, datos à patre viderentur approbasse; dicendum est, nullo liberis imposito gravamine, legitimæ aut trebellianicæ detractio- ni ex capite eorundem non esse locum. Ne dicam quod patre per suam ipsius renuntiationem à liberorum hereditate secuso, jus detrahendi legitimam, si quod competiisset liberis, non transmisissent illi ad patrem, heredem sibi non futurum; sed ad eos, qui ab intestato essent successuri. Quomodo & non ita pridem judicatum apud nos in revisione, jus habendi legitimam absque onere in bonis Emphiteuticis, quæ apud nostrates ad instar feudali- um lineæ inherant, non pervenire ad matrem, heredem in cæteris ab intestato; sed ad paternæ lineæ agnatos proximos, unde illa bona devenerant, *inder saecke van Nuclaes van Portengen contra Floris Wttenengh.*

Tenuit nuper Curiam quæstio, quam si hic intexuero non multum me puto à re discessurum. Pactis dotali-  
bus

VI.

*Scriptis ha-  
redibus, quos  
jure hæredes  
esse oporteret,  
num vocat,*

TIT. III. 136 DE JURE QUOD ORITUR è *Cap. II.*  
*Pars prior* bus certus cum esset à contrahentibus constitutus ordo  
*qui testatori* sibi liberisque succedendi ab intestato, diemque primum  
*per leges pa-* obiissent contrahentes, postremo novissima proles, hu-  
*trias essent* jusque testamentum exstaret, quo collatis in diversas  
*heredes, an* personas legatis, ea tandem comprehensa erat clausula,  
*vero quos* qua testatrix sibi hæredes fore declaraverat, quos jure  
*parentes pa-* esse oporteret, vernaculè, *die met recht Erfgemamen beho-*  
*etis antenu-* *ren te wesen.* Orta lis est inter eum, qui proximus hære-  
*tialibus de-* ditati per patrias esset leges, & eum qui pactis vocaretur  
*legerint?* dotalibus; utroque sibi hæreditatem vindicante. Curia  
 nostra hoc anno 1651. omnium calculis hæreditatem  
 adjudicavit ei, qui pactis innitebatur antenuptialibus;  
 quod ex antescriptis testatricis verbis apparere videretur  
 de hæredibus nihil eam voluisse esse dispositum, sed cau-  
 sam illorum relictam eo loco, quo ea erat tempore con-  
 diti testamenti. Sane verborum proprietati si quis inhæ-  
 reat tenacior, dicturus erit, inspicere oportere, uter liti-  
 gantium ante vel citra testamenti tabulas jure hæres esse  
 deberet, utique non ille futurus, qui per legem proxi-  
 mior erat: cum patrius succedendi ordo ab intestato  
 jam ante sublatu fuerit per illum alium, pactis in e-  
 jusdem locum surrogatum. Adhuc in ambiguo, pa-  
 ctis parentum derogatum noluisse liberos, tutior ca-  
 pitur conjectura. Ac præterea cum legatis honorati essent  
 propinqui alii, nullo prorsus dato ei qui jus succedendi  
 ex pactis haberet, in quem tamen non constabat testatri-  
 cem animo fuisse minus æquo, vero simile habebatur hoc  
 idcirco ab ipsa factum esse, quod sciret posteriorem illum  
 ex pacto sibi futurum hæredem.

C A P U T



*De pactis quibus diversitati juris immoto occurritur domicilio, & quidem circa actus aliqujus sollemnitatem.*

**D**isseruimus de statutis mere realibus, qualia tere sunt, quæ modum succedendi concernunt ab intestato. Proxima cura est, ut videamus an pactorum sit aliquis effectus circa formam actus aut sollemnitatem. Realium enim statutorum, quibus actus hominis intercurrit, bipartitam hanc fecimus divisionem, ut vel in formam scripta sint, vel in materiam. De illis non est ut magnopere laborem: in manu namque privatorum non est quacunque pactione derogare sollemnitatibus, quæ ad actus cujusque confessionem vel per leges situs, vel domicilii sunt adhibenda; quod nemo facere possit, ne leges in testamento aliquando à se celebrando, locum habeant. Unde nuperrius à Curia nostra secundum sententiam Senatus Frisici, pronuntiatum est non deberi legatum, à testatore privata scriptura relictum, ut maxime ab eo præcedente testamento scriptum esset, velle se rata esse, quæcunque legata ad eundem modum dedisset; frustra nimirum laborante testatore id agere, ne forma lege præstituta, suis in legatis locum haberet. Illud quidem plusculis juris nostri locis comprobatum est, hæreditate, legatove in testamento rite datis, nominis quantitatisve expressionem rejici posse in codicillos, aut aliam quamcunque

S

scriptu-

*Pars prior* scripturam, quæ fidem mereatur: quod tum solenniter constet de voluntate testatoris, instituere aliquem aut legatum dare volentis. Verum ut & voluntas ipsa dandi vel legandi, & simul legati quantitas, aut legatarii nomen, adeoque actus in universum, alia quam legitima sustineatur solennitate, nullum jus, nullave ratio est, quæ id effecerit. Sed de his plura volenti adeundus Herbajus, qui locum enucleavit accurate *rer. quotidian. lib. sing. cap. 8.*

CAPUT IV.

*De pactis quibus itur obviam juris diversitati, quam immoto domicilio produciunt statuta realia, circa actus substantiam.*

SUMMARIUM.

- |  |   |
|--|---|
| <p>I. Pactum ut dos exigatur juxta consuetudinem loci alterius an valeat?</p> <p>II. Quid si pactioni repugnet locus rei sitæ?</p> <p>III. Pactum, ut lucretur mulier dotalitium, quod per mores præfinitur, quos mores designet?</p> <p>IV. Institutis à me heredibus, quos habiturus essem ab intestato, quales vocaverim?</p> <p>V. Si conventum sit ab Ultrajectinis conjugibus, ut Hollandico jure semet inter uterentur, an valeat mutua proprietatis donatio?</p> | <p>VI. Quid si nominatim convenerit, ut liceret conjugibus sibi invicem gratificari, an subsistet pradio-rum nostratium donatio?</p> <p>VII. Quid si alibi suppetant bona, quæ licuit conjugi in alterum conferre, an ex iis supplebitur quod per mores nostrates donare conjux prohibebatur?</p> <p>VIII. An liceat apud nos pactis dotalibus bona superstiti relinquere?</p> <p>IX. Si scriptum sit dotalitii stipulationem pertinere &amp; ad bona alterius territorii, dotalitium nescientis.</p> |
|--|---|

X. Si



X. Si convenerit inter noſtrates, ne ſtante matrimonio relinquunt ſibi invicem uſumfructum, an pacto teneantur ſtare?

XI. Quid ſi pater pollicendo dotem ejuſmodi pactionem interpoſuerit?

XII. Quid ſi pactioni duntaxat adſuerit pater?

Pars prior

**R**ELICTIS ſtatutis quæ in forma aut ſolennitate actus conſiſtunt, tranſeamus ad ea, quæ materiam ſpectant aut ſubſtantiam, in quibus eo plus hæret difficultatis, quo plures hic ſurgunt controverſiæ, quæ diſquiſitionem deſiderant. Non puto peccaturos, qui dixerint inſpici oportere, utrum leges loci, cui res ſoli ſubjacent (nam mobilium jura loco domicilii metienda eſſe ſcripſimus ubertim ſupra) ejuſmodi pactiones admiferint, rataſque eſſe juſſerint, nec ne. Verbi gratia, ſi conventum ſit tabulis dotalibus, ut dos exigatur ſecundum conſuetudinem loci alterius, quam ubi fovet maritus domicilium, ſtandum eſſe hujusmodi pactioni recte cenſuit Curia Pariſienſis apud Mornac. *ad l. exigere dotem ff. de judiciis*. Quid ita? quod utrobique locorum licuerit pactiones eas interponere. Contra ſi per leges loci, ubi bona conſtituta ſunt, limitetur illud rerum immobilium douarium, forte ita, ne trientem excedat, (cujusmodi certe douaria apud nos in arctum cogenda eſſe jam pridem depravati mores poſtulant) non oberit utique conſuetudinis ejuſmodi, tabulis nuptialibus inferata derogatoria clauſula, quantum ad bona illa prædiaria attinet: ſed revocabitur dotalitium ad ſtatutum legibus modum: eo quod nemini liceat privata cautione refragari legi publicæ negativæ, aut prohibitoria: vide Renatum Chopin. *ad leges Pariſiorum lib. 2. tit. 2. num. 15. & n. 22.*

S 2

circa

*Pars prior circa finem, nec male traditum est à Burgundo tract. I. n.*

§ I. si res soli, inter se regionibus divisas, in matrimonium attulerint conjuges, pro cujusque regionis consuetudine, aut venire dotalitium, aut non venire, ut ita loci situs custodiatur statutum. Quare si de ejusmodi dotalitio

III.  
*Pactum, ut  
lucetur mu-  
lier dotali-  
um, quod  
per mores  
præfinitur,  
quos mores  
designet.*

à muliere lucrando convenerit, quæ per mores civicos præfinitur; non illud intelligitur, quod obtinet in contracti matrimonii, vel domicilii loco, sed quod per leges soli cujusque tribuitur, in quo prædia sita sunt, ut definivit Parisiorum Curia apud Chopin *d. n. 15*. Unde non ablu-

IV.  
*Instituit à  
me heredi-  
bus, quos ha-  
biturus es-  
sem ab inte-  
stato, quales  
vocaverim.*

dit quod apud nostros pronuntiatum est, institutis nimirum a testatore hæredibus, quos habiturus fuisset ab intestato successores, non illos scriptos intelligi, quos vocat mos domicilii, sed quibus favet loci cujusque lex, in quo prædia constituta sunt; verum num recte se habeat utrumque judicatum, & an non posterioris nomine merito vapulent judices nostros apud Joannem à Sanden *decis. Frisica. lib. 4. tit. 8. defin. 7*. viderimus alias, quod ambæ quæstiones non potestatis, sed voluntatis, adeoque hujus loci non sint.

V.  
*Si conven-  
tum sit ab  
Ultrajectinis  
conjugibus,  
ut Hollandi-  
co jure semet  
inter uteren-  
tur, an va-  
leat mutua  
proprietas  
donatio?*

Rursus fac dotali conjugum Trajectinorum instru-  
mento comprehensum esse, ut Batavo illi jure semet in-  
ter uterentur, ratane erit in conjugem collata ex hære-  
diis Ultrajectinis donatio, ubi per loci leges coguntur  
in arctum, & ad merum rediguntur usumfructum conju-  
gales donationes? Judicatio quæstionis iterum in eo est.  
Utrum pacto possit effici ut prohibitoria loci lege solvan-  
tur prædia? quod negatum est à nobis toties: sæpe enim  
dictum, sæpe dicendum est, loci cujusque statuta plenum  
jus exercere in subjecta prædia. Publice autem prohibi-  
tioni



tioni in favorem inductę heredum legitimorum pactis *Pars prior.* nequit derogari privatorum; in quorum manu alioquin foret efficere, ne sese prohibitorię loci leges constringerent, & hanc sententiam amplexa est Curia Parisiensis apud Chopin. *de Privileg. rusticor. lib. 2. cap. 2. n. 4.*

Unde apparet quid sit dicendum, si tabulis antenuptialibus nominatim sit conventum, ut insuper habita patrii juris prohibitoria lege integrum nihilominus conjugii futurum sit conferre liberalitatem in alterum. Sed cum de ea quęstione non una omnium sit sententia, operę pretium est tractare eam paulo uberius. Sunt qui stipulationem hanc effectum debere sortiri contendunt. Menoch *consil. 496. n. 109.* Boer. *ad consuet. Bituriscens. tit. 8. §. 1. n. 6. versic. sed quid si fiat.* Chassan. *de Rub. 4. §. 7. in verb. nisi aliter. n. 2.* qui tamen posterior loquitur de ejusmodi lege, quę hanc exceptionem adjunctam habet, nisi in tractatu matrimonii aliter convenerit. Contra sunt plures, qui eam nullius momenti esse tenent. Scipio Gentilis *lib. 4. de donat. inter vir. & uxor. cap. 3.* Argentr. *ad consuet. Britan. art. 220. gl. 7. n. 1. & 2.* Louet. *en son recueil. lit. m. cap. 4. in annotat. ad lit. a.* Moulin. *sur les costumes generales de Bourgoingie chap. des droicts & appartenances art. 26.* & post visus Goris *in adversariis tract. 1. cap. 6. n. 20. in annotationibus quibus nuper ea locupletavit & ab eo allegatus* Charond. *in Respons. lib. 13. cap. 86.* Et pro hac sententia palmarium argumentum est quod Argentreus vir impense doctus deducit *ex l. 4. C. de donationib. propter nupt.* qua sine effectum esse sancitur, quicquid sponsę ea lege donatur, ut tum dominium ejus adipiscatur, cum nuptię fuerint secutę: unde

VI.

*Quid si nominatim convenerit, ut liceret conjugibus sibi invicem gratificari, an subsistet prædiorum nostratium donatio.*

multo minus ea rata erit donatio, cujus non imple-  
mentum, sed ipsa celebratio rejicitur in tempus matri-  
monii illicitum. Ad quem legem Gothofredus ali-  
que regulam hanc relatum tradidere, paria esse fieri ali-  
quid tempore prohibito, & conferri in tempus prohibi-  
tum. Quanquam, ut hoc obiter percenseam, non imme-  
rito miratur Argentæus *d. l. 4. sine effectu* pronuntiari  
donationem, quæ re ipsa nihil contineat aliud quam hanc  
notam conditionem, si nuptiæ fuerint secutæ, qua sub  
conditione donari sponsæ jus non est impedimento *l. 1. ff. de donat. §. 3. Inst. eod.* nisi forsan illud Argentæo rege-  
ramus, donationem illam sub conditione factam, si nuptiæ  
secutæ fuerint perfectam esse ab initio, eo quod donator  
rei traditione sit defunctus, condicendæ iterum, tanquam  
causa datæ causa non secuta, si spes matrimonii decolla-  
verit: cum alia in specie rejiciatur in tempus prohibitum  
ipsa domini adeptio, in illud nimirum, cum nihil eorum,  
quæ spectant ad gratificationem, licet inter conjuges per-  
agere, lege non permittente privatis jus publicum pa-  
ctis ita mutare, ut ipsis liberum foret actum aliquem  
tum celebrare, cum jure eum prohibentur exercere.  
Arg. *l. juris gentium. §. & generalit. l. jus publicum 38. ff. de pactis. l. quod bonis 15. §. frater ff. ad l. falcidiam.* Quibus  
convenienter ait Ulpianus ad sententiam prohibitoriae o-  
rationis pertinere, si sponsus sponsæ donaverit, collata in  
tempus matrimonii donatione *l. 32. §. 22. ff. de donat. in- ter vir. & uxor.* Certe irritam esse quamlibet conjugum  
sibi gratificandi reservatoriam clausulam, evincit ipsa  
prohibitoriae illius legis ratio; siue enim ea sit, ut concor-  
diæ



diæ ac famæ conjunctorum consuleretur, quæ fere juris *Pars prior.*  
Romani fuit, sive ea potius, ne profusa conjugum er-  
ga se invicem liberalitas nimio heredum legitimorum  
cederet dispendio: utralibet sane ratio conventioni illi  
super conjugali donandi facultate interpositæ refragatur:  
secundum quod à Curia nostra pronuntiatum, & in revi-  
sione concordibus suffragiis conclusum est. *In causa Ca-*  
*roli Constantis nomine uxoris prius nuptæ Diemeno Societatis*  
*India Præfecto Supremo, & Petrum de Gruyter cum sociis.*

VII.

*Quid si ali-*  
*bi suppetant*  
*bona, qua*  
*licuit conju-*  
*gi in alie-*  
*rum confer-*  
*re, an ex iis*  
*supplebitur*  
*quod per mo-*  
*res nostrates*  
*donare con-*  
*jux prohibe-*  
*batur?*

Quid autem si alia testatori bona suppetiissent nostræ  
jurisdictionis legibus non obnoxia, quorum donando-  
rum ei jus esset, deberne ex iis bonis tantundem ac  
donatum aut legatum esset refici ac suppleri superstiti?  
pro negativa sententia disputat luculenter ac Frisiæ judi-  
catum adducit Johannes à Sanden *decis. Frisicar. lib. 4.*  
*tit. 4. defin. 4.* Et certe aliter si dixerimus plane reddere-  
tur inutilis ac elusoria donationis prohibitoria lex. Nec  
est quod dixerit aliquis: legasset testator tantundem ex  
aliis bonis, quæ lege illa non tenebantur, si donationem  
à se factam aliquando irritatam iri cogitasset, ut propte-  
rea dicendum jam sit ex aliis bonis refarciri oportere,  
quodcunque superstes de donatis nequiverit adipisci.  
Verum ea ratio si valeret, quandocunque contra leges,  
vel etiam citra legitimum modum, aut formam relictum  
aliquid aut ordinatum esset, protinus ad has voces con-  
fugeret legatarius. Constat de voluntate dare volentis,  
adjuvetur ea benigniter, ut si qua alia suppetat via, qua  
voluntati satisfiat, accipiamus, ea ut uteremur, testatorem  
voluisse. Atqui illa ipsa testatoris voluntas prorsus est in  
obscu-

*Pars prior.* obscuro; frequenter namque contingit homines de industria ejusmodi aliquid ordinare, quod neutiquam lateat ipsos non habiturum vires, quo vel conjugalibus hæredipetarum lenociniis, aut vexationibus se liberarent.

VIII. *An liceat apud nos pactis dotalibus bona superstite relin- quere?* Quod diximus licere nemini conferre vel rejicere confectionem in tempus prohibitum, in hoc quoque dictum esto, ut contra tradendum sit, si stipulatio nuptialibus tabulis inserta, contineat actum, qui per se habeat perfectionem, ita ut nullus præterea alius actus postea sit peragendus. Quare apud nos vel bonorum proprietatem pactis dotalibus in superstitem tanquam hæredem licet transcribere. Unde & si conventum esset dotalitii stipulationem pertenturam ad bona ubicunque sita, ut maxime loci statutum ejusmodi dotalitium nesciat, recte diximus cum Burgundo *tract. 1. num. 52.* concedi superstiti actionem personalem, qua compellat hæredes ad ejusmodi conventionale dotalitium præstandum: suam quippe sibi firmitatem & complementum stipulatio ista habet, nec ullus postmodum actus tempore prohibito venit celebrandus, sed sola promittentis expectanda mors, qua promissi dotalitii dies veniat.

IX. *Si scriptum sit dotalitii stipulatione pertinere ad bona alterius territorii, dotalitii nescientis.* Nuper ex facto quæsitum memini, interposito apud nos connubiali pacto, ne unquam conjugibus fas esset sibi invicem bonorum usumfructum constituere, an subsistet datio, si postmodum recedere à pactis visum fuerit conjugibus? Respondimus JC<sup>ti</sup> complusculi dationem valere, quod non impingeret in nostratum leges, ususfructu tenus conjugalium donationum haud prohibitorias, ut eadem in causa apud nos hæc res sit, atque si pacto

X. *Si convenit inter nostrates, ne durante matrimonio relinquant sibi invicem ususfructum, an pacto teneantur stare?*



si pacto antenuptiali apud Hollandos prohibita foret que-  
vis omnino inter conjuges donatio, quando tamen ibi, ni-  
fallor, per ultimam voluntatem liberum esset ab eodem  
pacto recedere. Pariter apud nos, cum cesset ratio, quæ  
pacta nostratia extra revocationis aleam constituit, ne ni-  
mirum ea res incideret in prohibitam proprietatis inter  
conjuges donationem, efficaciter suam illam voluntatem  
conjugum erit immutaturus. Quemadmodum & Chopinus  
innuit pactis dotalibus non potuisse mutuo consensu de-  
rogari idcirco judicasse Senatum Parisiensem, quod ea  
res contineret obliquam donationem viri in uxorem, quæ  
patria lege prohibeatur. *ad leges And. lib. 3. tit. 2. de  
connubiali bonorum consortio num. 22. in fine.* Aliud tamen  
à præcedentibus dicendum, si pater pollicendo dotem  
pepigerit, ne vel in usufructu sibi invicem gratificaren-  
tur conjuges: quod unicuique liberum sit traditioni rei  
suæ eam legem adjicere, quam voluerit *l. 48. de pactis.*  
Quid autem si mulier de suo dotem dederit, parentesque  
ad interponenda pacta adhibuerit, ut fieri fere assolet?  
Probata legibus distinctio est, parentum in favorem, vel iis  
gratificandi animo si id fecerit mulier, stare eam conven-  
tis teneri; sin autem ob mandatum magis, vel moris aut  
testandæ reverentiæ ergo parentes adhibuerit (quod  
quoties de suo dotem dat mulier, factum esse jura pre-  
sumunt. *l. 72. mulier. §. ult. ff. de jure dotium* & nos quo-  
que in modo dicta quæstione respondimus) posse mulie-  
rem arbitrato suo postea instrumentum dotale mutare *d.*  
*l. 72. l. Seja. de dot. prælegat. l. cum quis. nuptura. de leg. 3.*  
& quæ porro præterea in hanc sententiam profert Costal.

Pars prior

XI.

Quid si pa-  
ter pollicen-  
do dotem e-  
jusmodi pa-  
ctum in-  
terposuerit?

XII.

Quid si pa-  
troni duna-  
taxat ad-  
fuerit pater.

T

ad l.

*Pars prior ad l. cum maritus §. mulier ff. de pactis dotalibus.* Atque hanc  
tum sententiam super facto consultus una cum aliis am-  
plexus sum, me tamen non parum fluctuante; quod hac  
pactione concordia matrimonii consultum voluerint  
contrahentes, ut quisque eorum, suo contentus, non ha-  
beat postea, de quo alteri molestiam extorquendæ do-  
nationis ergo possit exhibere: ut vel hac boni publici ra-  
tione pacta servanda esse non male nonnulli teneant. vid.  
Goris in *advers. tit. 1. cap. 8. n. 7.* Adhæc spectat illa conven-  
tio ad excludendas fraudes ac metum, qui inter tam con-  
junctas personas facile præsumitur intercessisse, quod &  
solus torvus adspectus justum metum dicatur inter eas  
inducere: quorsum spectantia perpulchra sunt, quæ ha-  
bet Mornac. *ad l. 26. §. 2. ff. de pactis dotalib.*



TITULUS



De pactis occurrentibus juris diversitati, do-  
micilio mutato.

CAPUT PRIMUM.

*De pactorum effectu circa statuta personalia.*

SUMMARIUM.

- |   |   |
|---|---|
| <p>I. An valeat pactum, ne maritus<br/>citra consensum uxoris mutet<br/>domicilium?</p> <p>II. An ne certum aliquem in locum<br/>migret?</p> <p>III. Quid si pœna sit adjecta pactis,<br/>si maritus ea violaverit?</p> <p>IV. Quid si interfuerit mulieris<br/>alium in locum non abduci, ut si<br/>Trajecto demigret maritus in<br/>Hollandiam?</p> <p>V. Si convenerit inter Hollandos,<br/>ut mulier dotem salvam habeat,<br/>iq; domicilium postmodum tran-<br/>stulerint Ultrajectum, an credi-<br/>toribus, debiti apud nos contra-<br/>cti nomine post obitum viri, in<br/>mulierem agentibus, pactio illa<br/>sit nocitura?</p> <p>VI. Quid si repetito priori domici-</p> | <p>lio, maritus ibidem diem obierit,<br/>num vel tum creditoribus Ultra-<br/>jectinis obsutura sit pactio?</p> <p>VII. Obliganda uxoris potestas,<br/>num communionis sit effectus, an<br/>vero juris maritalis?</p> <p>VIII. Si conjuges Ultrajectini<br/>concedant habitatum in Hollan-<br/>diam, an à morte viri in uxorem<br/>agatur efficaciter ejus debiti no-<br/>mine, quod apud nos contraxit<br/>illa marito inscio?</p> <p>IX. An si maritus contraxerit,<br/>uxor teneatur duntaxat pro di-<br/>midia?</p> <p>X. An Hollanda conjux, quæ domi-<br/>sine viri contraxit auctoritate,<br/>translato postmodum in ditionem<br/>nostratem domicilio, post mortem<br/>viri possit conveniri?</p> |
|---|---|



Explicata postremi tituli parte priori; quando  
non recessimus à domicilio semel constituto,  
superest ejusdem pars altera, qua secundum  
præscriptum nobis ordinem tractandum est,

Pars Al-  
tera.I.  
*An valeat  
pactum ne  
maritus ci-  
tra consen-  
sum uxoris  
mutet domi-  
cilium?*

de domicilio alio translato. Unde prima, & quasi partis hujus preliminaris sit inspectio, an & quatenus mutandi domicilii jus, pacto a quo circumscribi queat, aut inhiberi. Conveniens igitur est, ut primo videamus, num pacto antenuptiali queat effici, ne uxor teneatur sequi maritum domicilium alio transferre volentem, eo-ve pacto obviam iri controversiis migratione illa excitandis: deinde mutato domicilio quam vim habeant pacta conventa, quibus cautum est, quod jus cujusque loci super conjugum jure sit inspiciendum. An & quatenus uxoris sit sequi solum vertentem maritum, attigimus supra. Nunc queritur valeatne pactio, qua inter contrahentes convenit, ne extra consensum uxorium fas sit viro mutare domicilium. Sunt qui cum potestate mariti, penes quem constituendi domicilii jus est, adeoque cum debita ei reverentia pactio- nem hanc arbitrentur pugnare: cujus sententiae sunt Covar. de matrim. part. 2. cap. 7. numer. 5. & 6. Mau- fuer. de nuptiis pag. 335. nec ab ea alienus videtur do- ctissimus Tuldenus ad tit. C. de nuptiis numer. 4. qui vel ideo tenere hoc pactum negat, quod jus infringat li- bertatis, Arg. l. Titio 71. §. 2. ff. de condit. & demonstr. Alii contra standum esse conventioni affirmant, nisi gravi de causa, post contractum matrimonium emer- genti, mutetur domicilium. Mihi sic videtur. Martia- lem potestatem quod attinet, licet ea in totum tolli nequeat, quo minus tamen effectus ejus imminui, certave in re coarctari possit, jus non est impedin- to. Quemadmodum & ipsum jus naturale, per se  
firmum



firmum licet & immutabile permaneat, in particularibus tamen nonnunquam circumscribitur. Ita vulgata pacti dotalis cautio est, qua maritis, vel in totum, vel pro parte administratio rerum adimitur, vel facultas inhibetur uxorem obligandi, qui tamen sunt huius ipsius potestatis, seu naturales, seu civiles effectus, qua de re suo loco agam pluribus. Cæterum quod hic libertatis naturalis imminutionem invita queruntur fieri jurisprudentia, non omnino est de nihilo: constat namque, *d. l. Titio* rejici conditionem, tanquam libertati inimicam, qua jubetur legatarius certo in loco commorari perpetuo. Proinde labi eos non putaverim, qui hac promissione districte alligari maritum negent, futurum alioquin in ea causa, ut uni terræ, tanquam glebæ adscriptus cogatur ætatem exigere; scriptores laudat & sequitur Mæv. *ad jus Lebecens. lib. 1. tit. 5. artic. 10. numer. 66.* Aliud tamen haud dubie de ea promissione dicturus, qua certum aliquem in locum se non migraturum invita uxore spondit maritus. Illa quippe promissio omnino libertatem tollit, imminuit duntaxat altera: manente hic marito integrum, extra illum locum pactis exceptum, sedes collocare, quocunque locorum libuerit. Quid autem si pœnam stipulationi adjecerit uxor, cum loci nimirum patrii affectione ducta ea lege in matrimonium cojerit, ne abducere eam alio jus esset marito, pœna, ni pareat imposita: cujusmodi fere pactiones interponere amant dotatae mulieres, cum nubunt pauperioribus;

Pars Altera.

II.

An ne certum aliquem in locum migraret?

TIT. IV. 150 DE JURE QUOD ORITUR ē Cap. I.  
Pars Al- bus; de quarum moribus Comicus vere non minus,  
tera. quam festive.

*Nam quæ indotata est, in potestate est viri,  
Dotata mactant & malo, & damno viros.*

Certe fides dotalium instrumentorum, quam sancte supra pacta quæcunque alia servandam passim docemur, adeo ut favore matrimonii quævis pactioes admittantur, referente Mornac. *ad l. exigere dotem ff. de judiciis* à marito exegerit, ut non temere aut frivola de causa mutare domicilium in animum inducat, aut secus si fecerit, pœna, si qua adjecta fuerit, committatur. Justa vero causa noviter emergens, si suaserit migrationem, dicendum videtur contra pactorum verba potius quam contrahentium voluntatem commissurum abeuntem maritum; civiliter namque pactioes hæ sunt exaudiendæ, ut tacite insit hæc exceptio, citra gravem justamque causam; ut puta si maritus ob tyrannidem, adversam valetudinem, soli vel cœli intemperiem demigret. Ita futurum puto, ut nec jus libertatis infringatur, *contra d. l. 71.* nec temere fides violetur pactorum. Ultra affectionis vero rationem si intersit præterea mulieris, ne domicilium transferatur, teneri dixerim maritum ad illud ipsum, quod uxoris sit interfuturum. Unde nec longe abeunt tradita Gomez. *resolut. tom. 2. cap. 10. n. 24.* De Prætis *de interpret. ultim. volunt. lib. 4. n. 1. dub. 8. n. 55.* nequicquam contra scribente Barry *de success. lib. 17. tit. 19. sub. n.*

IV.  
*Quid si Ul-  
trajecto con-  
cedat mari-  
tus in Hol-  
landiam?*

I. Verbi gratia, si Ultrajecto concedat in Hollandiam maritus, ubi per loci leges testamento libera est quævis conjugalitatis munificentia, quæ extra mutui ususfructus causam



causam prorsus inhibita est apud Ultrajectinos; aut mi-  
gret eo loci, ubi marito jus est distrahendi res soli uxori-  
as, quod apud nostros frustra conatur illiberis; vel si in  
loco contracti matrimonii obligandæ uxoris potestatem  
non habeat maritus, habeat alibi, quo eam sit deductu-  
rus: utique libera licet & tum maneat marito domicilii  
transferendi facultas, præstari tamen eum conveniet ux-  
ori aut ejus hæredibus illud ipsum, quod illorum inter-  
fuerit migrationem institutam non fuisse; quando hæc  
conventio non tam impugnet libertatem, quam potius  
uxoris respiciat præjudicium, aut utilitatem nubentis; cu-  
jusmodi pactiones constat tabulas antenuptiales admit-  
tere. Breviter itaque ut omnia repetam, facta recta marito  
conservetur quocunque migrandi libertas, cæterum ta-  
men citra uxoris fraudem.

De transferendi domicilii potestate sufficiat quæsisse,  
ponatur nunc illud in percunctando, an & quomodo du-  
bitationes à statutorum qua personalium, qua realium di-  
versitate emergentes pactis antenuptialibus anteverteris.  
Et de personalibus quidem sit prima scriptio, nam & hic  
nos ituros diximus per ordinem capitum præcedentium.  
Scripsimus & hunc maritalis potestatis effectum esse  
ut obnoxia reddatur mulier æri alieno à marito contra-  
cto. Quid igitur si Hollanda dotem sibi salvam fore stipu-  
letur, nexuque se solutam debitorum, quæ maritus con-  
traxerit; quod per mores Hollandorum licere, dummo-  
do & bonis quæsitis renuntiaverit vidua, attestantur. Neo-  
stad. de pact. antenupt. observ. 9. & novissime Groenewe-  
gen ad l. 30. C. de jure dot. Mutato postmodum domicilio  
contra-

V.

Si inter Hol-  
landos con-  
veniat, ut  
mulier do-  
tem salvam  
habeat iique  
postmodum  
domicilium  
trāsulerint  
Ultrajectinū,  
an creditoribus,  
debitis  
apud nos cō-  
tracti nomi-  
ne in uxore  
agentibus pa-  
ctio illa sit  
nocitura?

TIT. I. 152 DE JURE QUOD ORITUR È *Cap. I.*  
*Pars Al-* contrahentes se contulerint Ultrajeſtum, ibique conſla-  
*tera.* verit maritus æs alienum. Poteritne uxor, diſſoluto per  
mortem matrimonio, pacti dotalis illius beneficio Tra-  
jeſtinorum creditorum actiones excludere? Non puta-  
verim: ſeparanda quippe cauſa contrahentium, ab ea,  
quæ creditorum eſt. A mariti quidem hæredibus indem-  
nem ſe mulier ſervari poſtulans, audienda eſt, quod &  
Ultrajeſti hæ pactiones inter conjuges ipſorum reſpectu  
ſubſiſtant; à creditoribus vero ſe liberatam intendens,  
non item: non enim apud nos privatis contrahentium  
ſtipulationibus fraudem fieri permittimus creditoribus;  
in quorum favorem in utrumvis ex conjugibus, aut al-  
terutrius hæredes mores noſtrates actionem in ſolidum  
accommodant, niſi propalam prævio cum judicis con-  
ſenſu promulgatæ tabulæ, & per programmata in propa-  
tulo afflixæ fuerint, de quo fuſius alibi. Unde dicendum  
eſt, licet ex ſtipulatu hoc connubiali perſonalis inter  
contrahentes oriatur actio, qua ad implenda promiſſa  
utrimque tenentur; nequaquam tamen hoc cedere debe-  
re in præjudicium aut diſpendium tertii, creditorum, qui  
pacti inter alios conventi juſtam obtendant ignorantiam,  
quibusque ſatis ſit reſpexiſſe ad leges loci, ubi domici-  
lium fovet is, quo cum contraxerunt, unde & ſtatus per-  
ſonæ ac conditio dirigitur.

VI.  
*Quid ope-*  
*retur ea con-*  
*ventio ipſorū*  
*reſpectu con-*  
*trahentium,*  
*eorumve hæ-*  
*redum?*

VII.  
*Quid ſi re-*  
*petito priori*  
*domicilio*  
*maritus ibi-*  
*dem diem o-*  
*bierit, num*  
*vel tum cre-*

Succedat propinqua dubitatio. Hollandi patrio in ſolo  
lege ſupraſcripta paciſcuntur nuptias. Contractum Ul-  
trajeſti, quo poſt demigraverant, æs alienum, utroque  
conjugum, qua ſtipulatione, qua conſuetudine obligato.  
Reducto poſtmodum in Hollandiam domicilio, mari-  
tus



tus ibidem in fata concedit. Conatur mulier conquiritorum renuntiatione, ex adductis Hollandorum moribus, abire libera immunisque omni societatis are alieno, adeoque etiam eo, quod à marito conflatum esset Ultrajecti, ubi per loci legem se non aliter mulier eodem exonerat, quam si universis cesserit facultatibus; ac ignominioso hoc actu defungatur, ut propalam, eopse tempore cum funus sit efferendum, domo ante exeat, vestibus induta quotidianis. Speciem quandam propudiosa bonorum cessionis esse dixeris, quibus & extra jus more Romanorum cedi potuit. *l. ult. ff. de cessione bonorum.* Pro vidua quæstionem plane consimilem, quin & ubi locus contracti matrimonii ejusmodi renuntiationem non admiserat, adeoque in terminis fortioribus, Parisiorum terminavit Curia, his quidem, ut apud Chopinum relatum est *de morib. Paris. lib. 2. tit. 1. n. 5.* impulsâ argumentis. Traductis laribus, traduci quoque in legem novi domicilii mobilia omnia, adeoque & nomina actionesque debitorum: cumque in bona, onerave communia, uxorum jus inchoetur à viri demum decessu, qui rerum interim dominus prædicatur solus, intuendum potius videri domicilium, quod exstet tempore soluti quam initi matrimonii. Verum rationes hæ tanti mihi non sunt, ut eas ausim cum Kinschotio *Respons. 94. numer. 4.* in rem meam vertere. Nam quod à morte demum viri initium sumere uxorum illud jus Lutetiani patres existimaverint, contra se res habet: jus quippe communionis protinus ab ipsis matrimonii auspiciis ad uxorem maritumque pertinet ex æquo, contracta jam tum

Pars Altera.  
ditoribusVL.  
trajectinis  
obfutura sit  
pactio?

*Pars Altera.*

VII.  
*Obliganda  
 uxoris potestatis, num  
 communio-  
 nis sit effe-  
 ctus, an ve-  
 ro juris ma-  
 ritalis?*

ejusmodi societate, quæ superstitæ utroque sit in habitu, & alterutrius morte exeat in actum; adeoque respiciendum est ad tempus ac leges matrimonii contracti, ut sciamus quam partem ferat uxor in lucro, quam in damno. Verum supervacanea est hæc responsio. A communione enim deductum argumentum quæstioni omnino non quadrat. Palam est non profluere à rerum communione, ut mariti contractibus adstringatur uxor, tum quippe vicissim gestis uxoriis teneretur maritus, eo quod utrumque conjugum jus communionis respiciat æqualiter, ac præterea vel illud argumento est uxoris obligandæ potestatem à bonorum societate non proficisci, quod hac pactis exclusa, potestas maritalis cessaret, cum tamen constet nos uti alio jure. Quare tota hæc obligandæ uxoris potestas effectus maritalis imperii, ac juris administrandi est ut quæcunque debita maritus constante matrimonio contraxerit, ea tam uxoris quam suo nomine contraxisse habeatur, ad instar tutoris, recte obligantis eum, quem habet in potestate. quod & *Neostad. attingit de pactis antenuptial. obs. 10. in notis ibi ob maritalem potestatem. Cor. conf. 7. lit. b.* Proinde de quæstione videtur illud dicendum: cum Ultrajecti, ubi æs illud alienum conflatum est, ea obligandæ uxoris potestate maritus polluerit ut debitis à se contractis in perpetuum teneatur uxor, jus semel creditori quæsitum, per novi territorii leges nequaquam posse convelli; ne mulieribus alioquin via sternatur, qua semet domicilii translatione conjugalibus debitis evolvant. Etenim illud constat, qui cum alio contrahit, vel esse, vel debere esse non ignarum status aut conditionis



tionis ejus, utique metiendæ à loco, ubi foverat ille domicilium: nec enim necesse habet creditor respicere ad leges quoruncunque locorum, ubi debitorem aliquando contigerit domicilium instruere, vel animo secum ante peragere, quam ille tandem personæ conditionem sit assumpturus. Et certe cum debitorum pactionibus creditorum petitiones nec tolli nec imminui sit responsum *l. 25. ff. de pactis*. Qui poterit id effici per migrationem, à solo debitoris animo ac voluntate dependentem. Fecit celeberrimæ Curix sententia, ut quæstioni nimius inhæserim, cujus alioquin veritas, ut mihi quidem videtur, fatis est in aperto.

Ex superioribus proclivior erit sequentium controversiarum definitio, quibus licet pactum nullum intercurrat, malui tamen eas, ob decidendæ rationis communitatem, prioribus subjicere, quam prætermittas suo loco, omnino non ponere. Per mores Hollandorum nullius momenti est inita absque viro auctore obligatio, ut ne quidem à morte viri uxor ex illa teneatur. Per leges vero Ultrajectinorum jus creditori non redditur constante matrimonio, acturo tamen effaciter in mulierem eo dissoluto. Fac nomen apud nos, patrio in solo, sine marito contraxisse mulierem, collocasse postmodum domicilium apud Hollandos, ibique obiisse diem. Dicemusne mulierem Ultrajectini illius creditoris actionem ex novi domicilii lege elisuram, an vero teneri eam legibus nostratibus, ubi & æs alienum contractum, & domicilium erat. Ex modo allato Parisiorum decreto consequens esset dicere, nomina, una cum persona, haberi

Pars Altera.

VIII.  
*Si conjuges  
Ultrajectini  
concedas ha-  
bitum in  
Hollandiam,  
an à morte  
viri in uxorem  
agitur  
efficaciter e-  
jus debiti no-  
mine, quod  
apud nos co-  
traxit illa  
marito in-  
scio?*

Pars Al-  
tera.

traducta in novi domicilii legem, ut inspiciendum veniret matrimonii soluti tempus. Verum quotusquisque non videt iniquam hoc pacto inferri conditionem creditori. Liberrima quidem cuique est domicilii translatio, mutare autem consilium in alterius injuriam non est. *l. nemo potest 75. ff. de reg. jur.* Plane si novi domicilii assumptio retrahenda foret ad anteriora jura semel utiliter constituta, tertii dispendio, protinus à morte viri obaratae hoc pacto mulieres avolarent in Hollandiam

IX.

An si ma-  
ritus contra-  
xerit, uxor  
teneatur dū-  
taxat pro di-  
midia?

creditores jure suo defraudatum. Consimiliter dicendum est de eo, quod apud nos maritus contraxerit, nimirum non pro dimidia parte teneri mulierem illam ex jure Hollandico, sed in solidum more Regionis nostratis, ubi & contraxit maritus, & id temporis fovet domicilium.

X.

An Hollā-  
da conjux,  
qua domi-  
ne viri con-  
traxit aucto-  
ritate, tran-  
slato postmo-  
dum in di-  
tione nestrā-  
tem domici-  
lio, post mor-  
tem viri pos-  
sit cōveniri?

Ex adverso Hollanda conjux, inconsulto quæ contraxit marito, poteritne ea translato apud nos domicilio, conveniri post obitum viri? nequaquam: cum enim ab initio non constiterit obligatio, tractu temporis aut domicilii mutatione non convalescet. Quemadmodum enim non adimendum est creditori jus, quod ante quæsierit, ita quoque absurdum foret acquiri ei actionem, quam prius non habuisset, cumque responsum sit ab Imperatoribus in *d. l. 25. ff. de pactis*. debitorum pactioibus creditorum pactioes nec tolli nec mutari posse, nec poterit id effici ulla domicilii translatione, quæ in solius debitoris declaratione tota consistit, ut & scripsimus supra.

CAPUT



*De pactis mutato domicilio occurrentibus ju-  
ris diversitati circa statuta mere realia.*

SUMMARIUM.

- |  |  |
|--|--|
| <p>I. Apud Hollandos licet pactis con-<br/>ventis, quibus pater redimit ma-<br/>ternam liberorum hereditatem,<br/>constituere modum succedendi iis<br/>ab intestato.</p> <p>II. An valeat ibidem pactio, qua<br/>convenit, ut materna linea proxi-<br/>mi, non pater pupillo, succederet?</p> <p>III. Quid si interposito pacto demi-<br/>graverit pater Ultrajectum ibi-<br/>que pupillus moriatur, an succe-<br/>detur ei ex pacto, an ab intestato<br/>juxta morem nostratem?</p> <p>IV. Quid si nostras se habitatum</p> | <p>contulerit in Hollandiam, an con-<br/>valescet inutiliter apud nos in-<br/>terposita pactio?</p> <p>V. Quid si nostras proficiatur in<br/>Hollandiam, ibique super succes-<br/>sione paciscatur?</p> <p>VI. Illicitum domi redditum, sti-<br/>pulans foris, ubi talis redditus<br/>frequentatur, num sit frustra?</p> <p>VII. Apud nos fors una cum usu-<br/>ris exigitur, si alibi contracta sit<br/>obligatio, ubi eo jure utuntur.</p> <p>VIII. Pactitia communio num com-<br/>prehendat lucrum statutarium?</p> |
|--|--|



Personalibus statutis progrediamur ad rea-  
lia: cujusmodi ea esse diximus, quibus mo-  
dus constituitur succedendi ab intestato.  
Quomodo autem pactis introducatur alius à  
patrio succedendi modus, jam aperuimus. Illud hoc  
capite quærendum est, an domicilii mutatio juris ali-  
quam mutationem pactis invexerit. Si utrobique loco-  
rum eadem pacta frequententur, non video, qui quæstio-  
ni poterit esse locus. Quare sit ejusmodi species oport-  
et, qua diversa de pacti validitate constituunt relictæ,  
assumptique domicilii leges. Exemplum nobis suppedi-  
tavit causa nuper apud nos in Curia ventilata, cujus &

*Pars Al-  
tera.*

I.

*Apud Hol-  
landos licet  
pactis con-  
ventis, qui-  
bus pater re-  
dimat mater  
nam libero-  
rum heredita-  
tem, consti-  
tuere modum  
succedendi iis  
ab intestato.*

alibi mentionem fecimus, nam multas ea lis inspectio-  
nes habuit. Apud Hollandos patrem pupilli inter & e-  
jusdem tutores, pactis illis conventis, quibus certa sum-  
ma maternam hæreditatem redimunt patres, licet con-  
stituere, quem succedendi ordinem decedens ab intesta-  
to pupillus sit habiturus; haud aliter atque idem ordo pa-  
ctis introducitur antenuptialibus: quod ea ratione recep-  
tum notat Grotius in manu ductione, ut permoverentur  
patres summam eo ampliorem liberis erogare, quod jus  
succedendi ab intestato sibi pepigerint, nec ea res pupillis  
est fraudi, liberam testandi facultatem retinentibus; quæ  
tamen viri magni ratio si valeret, nullius momenti foret

II.

*An valeat  
ibi pactio,  
qua conve-  
nit ut ma-  
ternæ lineæ  
proximi, non  
pater pupillo  
succederet?*

in proposito stipulatio, utpote qua convenerat, ut ma-  
ternæ lineæ proximi, non pater pupillo hæredes essent,  
adeoque non in commodum, sed in detrimentum pupil-  
li cederet è converso ejusmodi interposita stipulatio. Ve-  
rum cum politica Hollandorum ordinatio non utatur ea  
ratione, sed generaliter ratum esse sancit, quicumque tan-  
dem ordo succedendi ab intestato tabulis illis redemp-  
tionis constituatur; magis visum est Curiae ad Grotianæ  
rationis normam causæ decisionem non oportere exigi.  
Itaque illud duntaxat in allata quæstione remansit, quod

III.

*Quid si in-  
terposito pa-  
cto demigra-  
verit pater  
Ultrajectum,  
ibique pupil-  
lus moria-  
tur an suc-  
cedatur ei ex  
ex pacto, an*

ad præsens caput facit. Cum pupilli illius pater interposi-  
to pacto demigraverit Ultrajectum citra fraudem, propte-  
rea quod apud nos sibi facilius agendi commoditas esset,  
ac more nostrate pupillo hæres ab intestato in bonis sibi  
jam acquisitis pactis illis non detur, quemadmodum &  
jure civili de tertii hereditate, non consentiente illo, fru-  
stra pepigeris, num domicilii translatio pactum super  
successione



successione apud Hollandos rite interpositum, poterit <sup>Pars Al-</sup> convellere: quod omnino negandum arbitramur. <sup>tera.</sup> Quam- <sup>ab intestato</sup> vis enim videri possit attendendas esse leges loci, ubi <sup>juxta morē</sup> pupillus decessit, ut videatur an aliquis sit vocatus ad e- <sup>nostram?</sup> jus hereditatem (de mobilibus loquor) adeoque pactum illud Hollandicum non debere obesse iis, qui per legem domicilii sint successuri; cum tamen substituerint illa pacta viresque sumserint ab ipso interpositionis initio ad instar conventionum aliarum, quæ collatæ sunt in tempus mortis, contra quam in ultimis obtinet voluntatibus, vires ante non capientibus quam testator obierit, omnino dicendum est sola patris migratione non irritari conventionem ante legitime initam: eo magis, quod ne vel expressa contrariæ voluntatis interpositione revocare valeat pater aut dissolvere pactum cum aliis initum; multo minus id effecerit sola duntaxat migratione, detrimento aliorum, qui secum contraxerant. Per contrarium, si dissoluto apud nos matrimonio pater superstes ejusmodi pactum interposuerit Ultrajecti, & postmodum domicilium transtulerit in Hollandiam, ac pupillus illic apud se decesserit, sustinebiturne pactum? non videtur: cum enim illud ab initio non tenuerit, qui poterit sola migratione aut tractu temporis convalescere? hoc namque constat, utilis an inutilis sit stipulatio, metiendum esse à legibus loci contractus. Burgund. tract. 4.

n. 10. Quid igitur si conjuges apud nos habitaverint, alterque eorum ibidem devixerit, pater autem ejusmodi pactum cum liberorum tutoribus celebratum iverit in Hollandia, validumne illud erit, eo quod stipulatio re- <sup>V.</sup> gatur <sup>Quid si no-</sup> <sup>stras profici-</sup> <sup>scatur in Hol-</sup> <sup>landiā, ibiq;</sup> <sup>super succes-</sup> <sup>sione pacifera</sup> <sup>tur?</sup>

Pars Al-  
tera.

gatur à loco contractus? Utique quoad personas contra-  
hentium, patrem inter & tutores, qui apud Hollandos  
contraxerunt, non autem si tempore mortis pupilli exi-  
stant alii, quos lex successionis ad hæreditatem vocaverit:  
licet enim apud nostrates is modus obligandi non fre-  
quentetur, suffecerit tamen ubicunque adesse personæ ca-  
pacitatem ad obligationem, contrahentis respectu, robo-  
randam: status quidem aut conditio personarum dirigi-  
tur à loco domicilii: cæterum tamen in vinculo cujusque  
obligationis, ut sciamus, quos obliget conventio, specta-  
mus leges regionis, ubi illa celebratur, Idem. *d. tract.* 4.

VI.

*n. 8.* Quemadmodum & in illicita stipulatione quæ le-  
gibus est interdicta, ut puta; si debitum modum usura-  
rum excedit, traditum est valere pactum, quo foris se-  
cundum mores illius regionis stipulati sumus prohibi-  
tam domi usurarum quantitatem *d. n. 10.* Unde non  
longe abire videtur, quod memini nuper apud nos res-

*Illicitum  
domi redi-  
tū, stipulans  
foris, ubi ta-  
lis frequen-  
tatur, num  
sit frustra?*

VII.

*Apud nos  
fors una cū  
usuris exigi-  
tur, si alibi  
contracta sit  
obligatio, u-  
bi eo jure u-  
tuntur.*

ponsum esse, si contracta sit eo loci obligatio, ubi sortem  
liceat exigere cum usuris, ut maxime jam earum aliquæ  
essent persolutæ, jure caput cum usuris & apud nos exi-  
gi, ubi usurarum solutione protinus via petitioni sortis  
præcluditur, locumque sibi vindicat decantata adeo pa-  
ræmia. *Eens renten altyt renten.* Hæc ita de bonis mobi-  
libus. In immobilibus perpetuum est, ut spectemus le-  
ges rei sitæ. Ita Hollandi frustra fuerint, ejusmodi pa-  
ctum de rebus interponentes Ultrajectinis. Nostrates ve-  
ro, de rebus in Hollandorum solo sitis, non item. Cum  
enim res soli in succedendo legem accipiant, à loco ubi  
constitutæ sunt, non poterit heredibus pupillo successu-

ris



Cap. II. STATUTORUM DIVERSITATE. 161. TIT. IV.

ris præjudicium aliquod inferri pacto aliquo in loco rei sitæ non frequentato : sequimur quidem quoad formam aut solemnitatem actus, etiam in rebus immobilibus, leges loci ubi conficitur, sed ut ille ipse actus in universum quoad ipsam substantiam aut materiam, in loco rei sitæ non frequentatus aut validus alibi celebratus, subsistat, nulla ratio efficit : Quemadmodum & eam testandi formam aut solemnitatem suffecerit adhibuisse, quam requisiverit locus, ubi suprema contigerit ordinare : non tamen propterea testationem valere dixeris, de rebus sitis in Geldria, testationem in universum de iis non agnoscentibus : ut latius adstruximus alibi :

Retulimus *tit. 2. par. 2. cap. 4. num. 6.* lucrum supellectilis patria lege tributum conjugum superstiti, præcipi videri jure quodam successionis aut legati legalis : unde non inconueniens erit quæstionem eo spectantem huic capiti potius subicere, quam rursus ad eum referre locum, qui tractat de statutis concernentibus actus substantiam. Fac Frisium coire in nuptias cum conjugē Ultrajectina, stipulata utrinque pro moribus uxorii loci bonorum communione, deinde demigrasse conjuges in Hollandiam, maritumque ibidem occumbere. Quæritur, cum & illud Ultrajectina ordinatione cautum sit, ut cedant superstiti res quædam mobiles, num ablatura sit eas mulier ex patriis Trajectinorum constitutionibus ? Judicatio in eo est. Num pacta illa secundum mores nostrates communione veniat & ea supellex, quæ conjugum superstiti præcipui jure apud nostrates defertur, Chopinus *ad leges Andega-*

*Pars Altera.*

VIII.  
*Pactitia cōmunio num cōprehendat lucrum statutarium ?*

X

*venses*

TIT. IV. 162 DE JURE QUOD ORITUR è Cap. II.  
*Pars Altera.* *veneses lib. 3. tit. 2. n. 16.* profert in quæstionem consimi-

lem unius litis duo decreta, alterum Vindicarium, quo succubuit vidua, definitivum alterum, quo obtinuit: & quidem laudat ille arrestum, duplicique communit argumento, primo ex eo, quod communionis expressa pactio includat & statutarium superstitis lucrum, deinde quod lucrum hoc à dubio reciproæ spei dependeateventu, qui invidiam omnem à tali emolumento amoliat. Verum, an non contra sit dicendum, saltem apud nostrates, videamus. Nam quod de ancipiti eventu profert vir doctus, ad rem non pertinet: quippe in eo non est quæstio, lucrativa ex causa proficiscatur hoc emolumentum genus, an ex onerosa, ut propterea vel magis vel minus habeatur favorabile. Verum in eo cardo vertitur, utrum communionis illa stipulatio complexa sit & mobilium lucrum, viduæ alioquin ex domicilii moribus non adjudicandum. Quod ego longe rectius negaverim, quam pro palmario argumento affirmative produxit Chopinus. Duo quippe singularia distinctaque plane sunt, rerum inter conjuges communio, & lucrum quorundam mobilium superstiti debitum, ut hæ duæ causæ lucrativæ, citra expressam stipulationem, non veniant commiscendæ. Postremo apud nos communio ni conjunctum non esse lucrum illud statutarium vel inde palam est, quod cedat superstiti, ut maxime foret exclusa connubialis inter conjuges societas; eoque jure utimur quotidie, compluribus Curia nostræ arrestis comprobato. Quod argumento est lucrum illud nihil habere commune, cum rerum inter conjuges communicatio-

ne.



Cap. III. STATUTORUM DIVERSITATE. 163. TIT. IV.  
ne. Proinde fiduciarium decretum prius, antestare diffi-  
nitivo posteriori non periclitor dicere: quemadmodum  
hodieque contingit, ut sententiæ bene latæ reformen-  
tur in pejus.

Pars Al-  
tera.

CAPUT TERTIUM.

*De pactis versantibus circa solemnitatem  
actus domicilio mutato.*

**P** Actis privatorum non posse derogari juri pu-  
blico seu formæ aut solemnitati per leges  
ad actus cujusque confectionem adhibendæ,  
parte superiori explicavimus. Quemadmo-  
dum & à nobis titulo præcedente traditum est formam  
semel legitime in celebratione actus observatam non la-  
befactari translato eo loci domicilio, ubi illa forma non  
agnoscitur. Unde consequens est dicere locum non dari  
controversiis ullis qua quæreretur: utrum pacto possit  
occurri diversitati juris, quæ circa solemnitatem actus per  
domicilii mutationem excitaretur: quare properemus  
ad caput sequens, quod est

CAPUT QUARTUM.

*De pactis occurrentibus juris diversitati mu-  
tato domicilio circa actus substantiam.*

**P** Acta conventa personalium statutorum diver-  
sitati occurrentia ita demum rata esse dixi-  
mus, si admiserint ea leges territorii, cui perso-  
na cum contrahit, aut alienat, per domicilium  
est supposita. Realium statutorum diversa ratio est, ut

ita demum connubialis eorundem sustineatur derogatoria conventio, si leges loci rei sitæ pactorum validitati non repugnent. Quid autem si pactis Hollandorum antenuptialibus comprehensum sit licere, quandocunque libuerit, conjugum constante matrimonio conferre liberalitatem in alterum, ac post eos transmigrasse Ultrajectum, ubi vetita est vel per ultimam voluntatem conjugalis munificentia, ibique scriptis semet invicem heredibus, alterum eorum decessisse. Validane erit hæc dispositio quo ad res mobiles? (immobiles enim dijudicari lege loci ubi constitutæ sunt ante differuimus.) Non videtur, cum enim actus lege nullus sit, qui poterit vi pacti alicujus sustineri. Pendet quippe quæstionis definitio ex eo quod diximus supra, paria esse fieri aliquid tempore prohibito, & conferri in tempus prohibitum, nec ullam omnino juris mutationem inducit hic domicilii mutatio. Sed quid si in Hollandia peracta gratificatio, conjuxque collocato apud nos domicilio vita functus fuerit? Ne hanc quidem liberalitatem valere dixerim; cum enim tempus obitus inspiciendum sit, ut videatur an conjuges donationis inter sese capaces sint, utique pactio illa liberalitatem non sustinebit: ad actus enim substantiam formamque juxta pertinet quod diximus neminem posse facere ne leges in testamento suo locum habeant.

An



*An jus aliquod per matrimonium consequan-  
tur conjuges circa administrationem rerum aliena-  
rum, vel utrum per aetatem minores conjuges ad-  
mittuntur ad subeundas tutelas aliorum?*

*Pars Al-  
tera.*

S U M M A R I U M.

- |   |   |
|---|---|
| I. Mariti minores alibi apud Hol-<br>landos non habent jus alienandi.                                     | co?   |
| II. Quid apud nostrates?  | IX. An nupta, & num recte dicantur per matrimonium facte majorenes? |
| III. Quamobrem jus administrandi maritis tribuatur minoribus?   | X. An vidua minorennis gaudeat aetatis auxilio?                     |
| IV. Duplex modus suam in tutelam veniendi, verus & fictus.  | XI. Quo jure hic Galli circa tutelas utuntur?                       |
| V. Ficto modo tripliciter habemur pro majoribus, per munus publicum, per aetatis veniam, per matrimonium. | XII. Quo Hispani?   |
| VI. An ficto modo major evasus capessat tutelas aliorum?  | XIII. Cur vix videas hodie à tutela repulsas matres minores?        |
| VII. An nactus aetatis veniam?  | XIV. An rectius adjungi matri tutorem, quam eandem removeri?        |
| VIII. An positus in munere publico?   | XV. Claudit caput litis illustris nuperrima Hollandorum decisio?    |

**C**um jus maritalis respectum habeat ad uxorem, nec extra conjugum personas protendatur, non satis commode in ipso tractatu illud mihi videor quæsiturus, an per matrimonium adipiscantur conjuges jus subeundi tutelas aliorum? Quoniam tamen nequaquam prætermittendus sit ille locus, argumento præsentis adeo cognatus, caput ei hic dare volui inter præliminaria. Maritalis apud nos potestatis effectus est, ut uxoria suaque bona juxta administret maritus. Quid autem dicemus de viro qui fuerit minor, desinetne adeo per matrimonium curatorum auxilio

*Pars Al-  
tera.*

regi, ut præter suarum etiam uxoriarum rerum admini-  
stratio ei sit concedenda. Scio placuisse nonnullis, ne  
minor maritus rebus uxoriis præficeretur. Harbajus cap.  
13. §. 4. Argentr. *ad consuet. Britannia ad art. 472. gloss. 1.*

I.  
*Mariti mi-  
nores alibi  
apud Hollan-  
landos non  
habēt jus a-  
lienandi.*

Alii verò rem temperandam rati, immobilium alienan-  
dorum potestatem maritis inhibuerunt, cætera tamen  
indulta eis de suis uxoriisque bonis disponendi faculta-  
te, quo jure Hollandorum aliqui utuntur, *art. 45. vande  
Weef-keuren van Rhijn-land anno 1620. op nieuws gekeurt.  
Transfulani Land-rechten aldaer, Rub. van onmundigen art.  
1. Daventriensses Gewoonten tot Deventer tit. 3. art. 21.*

II.  
*Quid apud  
nostrates?*

Mechlinienses, *tit. 19. art. 27.* Apud nostrates verò non  
minus ac apud Hollandorum plerisque sui juris maritus  
constituitur plenissimè, ut & uxoria bona, cujuscunque  
tandem ætatis ille fuerit ( dummodo apud nos commu-  
nem ex uxore prolem sustulerit ) suo gubernet arbitrio.  
Quamquam super eo partes suas interponant nonnun-  
quam rerum pupillarium præfecti, ut si necdum ejus in-  
dustriæ perspexerint esse maritum, quæ negotiis geren-  
dis aut administrationi bonorum suffecerit, tutelam pro-  
rogare soleant, aut alienandi licentiam marito circum-

III.  
*Quamobrè  
jus admini-  
strandi ma-  
ritis tribua-  
tur minori-  
bus?*

scribere. Id autem administrandi jus ut concederetur vi-  
ro ipsa coëuntium expressit utilitas. Cum enim per ma-  
trimonii naturam ac dignitatem vir evadat noviter ex-  
surgentis familiæ caput, æquum bonumque visum fuit  
minorennem ductâ uxore suâ deinceps tutelæ constitui,  
quo commerciorum tractandorum liberam consequen-  
tes potestatem familiæ suæ res tuerentur; ne alioquin  
metu restitutionis in integrum nemine cum his contra-  
hente



hente quodammodo rerum commerciis eis interdicere-  
 tur. Ex quibus illud conficitur, de quo nuperrime in vici-  
 na provincia acriter disceptatum fuit, ætatis gratiam, quæ  
 maritatis per matrimonii fit privilegium, ad suæ duntaxat  
 substantiæ gubernationem pertinere, in præjudicium ve-  
 ro tertii vel ad administrationem bonorum alterius non  
 pertinere; ut præterea non adepturus sit minor conjux  
 tutelas consanguineorum, quorum interest ut minorem  
 non habeant tutorem. Locum hunc, quod apud alios  
 non viderim explicatum, exequar paulò fusiùs. Suam  
 in tutelam veniendi modum apparet esse duplicem, na-  
 turalem ac verum alterum, alterum fictum ac per quan-  
 dam (ut ita loquar) dispensationem, aut majoris ætatis  
 repræsentationem. Et primus quidem modus est, cum  
 quis ad eam ætatem pervenerit, quæ per loci cujusque  
 leges ac mores hominum maturitati destinata est, & qua  
 legislatores pro soli sui genio arbitrati sunt adipisci sub-  
 ditos plenum vigorem, ut ad sua & aliena administran-  
 da tutò admitterentur, qui modus verus, proprius ac (ut  
 ita dicam) naturalis est. Alterum verò modum in eo ha-  
 bemus, cum quis necdum ætatem istam ac maturitatis  
 annos assequutus, privilegii in modum vel certæ rei in-  
 tuitu per majoris ætatis relaxationem quandam sui juris  
 constituitur, qui modus planè fictus, improprius, & qua-  
 si repræsentativus est. Loquar contractius: illud est ma-  
 jorem esse, hoc est haberi pro majore: & quidem modi  
 posterioris fere hæ sunt species, (naturalis enim non nisi  
 una eademque semper forma est,) cum nimirum quis  
 majorennis habetur per muneris officii publici fun-  
 ctionem,

*Pars Al-  
 tera.*

IV.  
*Duplex  
 modus suæ  
 in tutelam  
 veniendi, ve-  
 rus & fi-  
 ctus.*

V.  
*Fit modo  
 tripliciter  
 habetur pro  
 majoribus,  
 per munus  
 publicum per*

*Pars Al-  
tera.  
ætatis veni-  
am, per ma-  
trimonium.*

ætationem, per ætatis veniam à Principe impetratam, nam & eam dari aliquando plenissimè, ut unà jus alienandi comprehendat, notârunt multi, Grot. in zijn inleydinge. lib. 1. part. 10. versic. ten derden. Burg. ad consuet. Fland. tract. 1. n. 12. & seqq. Montan. de tutel. cap. 37. n. 45. Sypeus de notitiâ juris Belg. tit. de tutor. versic. matrimonio. Et habet formula qua utuntur Hollandiæ Ordines. *Verleenen Veniam ætatis ende supplecie van zijn Ouderdom, ende 't gene daer van deficieren mach: verheffende ende stellende hem in sulcken state, als of hy synen wettigen Ouderdom bereyckt ende bekomen hadde. Authoriserende den selven synen goederen, soo wel leenen als allodiale te mogen regeeren ende administreren, ofte door andere doen regeren ende administreren naer zijn beste gevalle: Oock daer van te mogen disponeren, ende sulcx handelen, als hem nae rechten ende coustnyme vanden Lande geoorloft wesen soude, als hy synen wettigen Ouderdom soude hebben gehaelt, ende dat 't gene by hem naer date deses dien aengaende wort gedaen sal gehouden worden voor vast ende van weerden, sonder datter sake sijnder minderjaricheyt 't selve van eenige nulliteyten 't zy by wegen van recht gratie of relief sal worden geargueert.* Ac denique per matrimonium, quod & ipsum ætatis venia est, a priore illa in eo duntaxat separata, quod hæc uni alicui suo postulatu non indulgeatur, sed per generalem legem aut consuetudinem certo tribuatur hominum generi, eorum nimirum qui duxerint uxorem. Et certè matrimonium quod attinet, non illud proprium ac naturalem modum esse perveniendi ad majorem ætatem planum est, nisi dicamus plenum animi vigorem protinus omnes adipisci qui ejus industriæ



industria aut animi se probârint, ut feminam sibi nuptiis copulare valuerint: non aliter ac si fœminæ, una cum bonis, prudentiam maritis ac sagacitatem in dotem adferrent. Apparet ergo verti in eo quæstionem, ut animadvertamus, an quæ jure desideratur perfecta aut legitima ætas, qua quis aliorum tutelâ subeat aut curas, sit accipienda perfecta & completa naturaliter; an vero ea ætas, quæ tribuitur aut repræsentatur extra ordinem, persona revera ac naturaliter minore permanente. Non male probata Doctoribus regula est, desumpta ex *l. final. C. de his qui veniam ætat. legitimæ ætatis mentionem referendam semper esse ad annos, quibus vigorem animi natura compleverit; eo quod verba, aliorum præsertim intuitu, naturaliter ac proprie sint intelligenda, non civiliter aut de eo quod fit per accidens, vid. Montan. de tutel. cap. 5. numer. 136. & 137. & cap. 37. numer. 60. & 61. Charond. en ses Pandect. tit. de rescript. fol. (mibi) 104. in verb. quand il est question du droit du tiers. Adhæc vulgato jure constat in præjudicium tertii cedere non debere, quodcunque beneficii extra ordinem alicui indulgeatur: ut omnino hîc dicendum sit, quod alibi Faber tradidit in aureo decisionum Codice *defn. 1. C. qui tutor. aut curator. dar. in notis numer. 5.* posse quem haberi pro majore, si de solius ejus incommodo ageretur, non cum versatur incommodum & periculum pupilli. Eodem & faciunt quæ pluribus exequitur Ay-mo *ad consuetud. Avernie. tit. de tutel. ad arl. 4.* non majoris ætatis repræsentationem aliquam, sed*

Pars Al-  
tera.

VI.  
An ficto  
modo major  
evasus ca-  
pessat tute-  
las aliorum?

Y

illud

*Pars Al-  
tera.*

illud ipsum quod facit hominem sagacem, ad tutelam capeſſendam requiri, aut adminiſtrationem rerum alienarum; adeo ut cum agitur de præjudicio tertii, ſemper obſtet defectus plenæ diſcretionis (loquor cum Gallo) præſumptus uſque ad legitimam ætatem. Nec pupillorum duntaxat, ſed & ipſorum conjugum intereſt ad tutelam ſe non admitti, ne omnia pupilli diſpendia ſuis ipſi damnis præſtare habeant neceſſe, ſi quid forſan in tutela non geſſerint quam rectiſſimè: adjuvari autem nos beneficio, non decipi oportet. ut huc non male aptaveris quod de munere minori non deferendo reſpondet JC<sup>cus</sup> in l. 8. ff. de munerib. Caterum, inquit, cum damno publico honorem ei committi, etiam cum ipſius perniciæ minoris, non eſt dicendum. Aliter autem apud quem hæc res eſt, nã ille premetur argumento hoc ducto ab abſurdo, quod alias ſequeretur apud Hollandos tutelæ poteſtatem in cælibe, qui annos ſupra viginti habet, conſecuturum maritatum necdum habentem octo-decim, fratremque adeo natu minorem in alterum qui ætate præcedat; atque ita quemadmodum in adoptione, quæ naturam imitatur, pro monſtro habetur adoptatum natu majorem eſſe adoptante, conſimiliter dicendum ſit in tutela, quæ imago patriæ poteſtatis audit. *arg. l. 1. in princip. ff. de tutel. l. ult. verſic. quibus ſi damnato. C. de ſentent. paſſ. Fab. ad tit. C. de legitima tutela, defin. 1. in annotat. n. 6.* abſurdiſſimum eſſe, ſi ſanæ mentis

VII.  
*An naſtus  
asatis veni-  
am?*

minor major natu foret tutore. Sed videamus quid in cæteris obtineat ſpeciebus quibus habemur pro majore: nam altera alteri fœneratur lucem. Et quidem Doctolibus



Cap. IV. MATRIMONIUM FIT MAJOR. 171 TIT. IV.

ribus probatum est ad tutelas consequendas non prodesse ætatis veniam. Tuld. *ad tit. C. de his qui veniam ætatis, & ibi alleg.* Quod & inde adstruitur quod veniæ talis obtentu ad munera publica admittatur nemo, ex doctrina eorum quos recenset Barbof. *tit. C. de his qui veniam ætatis, ad l. 2. n. 7.* adde Montan. *de tutel. cap. 37. n. 59.* Tutelas autem inter munera publica reponi palam est. *princip. Inst. de excusat. tutor.* Hactenus saltem quod eadem qua alia rempublicam directo concernentia munera exactissima diligentia jubeantur administrari, quod ipsum sufficit in proposito. Et postremam speciem quod attinet, quâ pro majoribus habentur positi publico in munere, Parisiensis curiæ arresto constat propterea eos ad tutelas consanguineorum admittendos non esse, & quidem ob eandem illam rationem, qua nostræ suffulta est quæstionis decisio, quod hujusmodi fictiones respiciant personas eorum qui pro majoribus habentur, in tertii vero præjudicium aut dispendium aliorum non trahantur aut protendant effectum. Scriptoribus tribus Brodeau *sur Louet es ses arrests. lit. G. num. 9. in annotat. in fine.* Charond. *en ses observat. memorab. in verb. majeur mineur pag. mihi 154. linea 53. & 54.* ac plenius & novissimè Jean Maudit. *sur les coutumes de Berry. ad art. 3. 4. & 5. tit. 1.* Eoque intuitu verum esse putaverim, quod DD. generatim inculcare videntur, habilitatum ad negotia eo ipso tamen tutelam suscipere non posse. vid. relatos ab Argentr. *ad art. 480. gl. 3. n. 1.* Quæ de conjugè differuimus utroque, minori cum dubitatione procedunt in nuptis, quæ ut sequioris sexus & sequio-

Pars Altera.

VIII.  
An possint  
in munere  
publico?

IX.  
An nuptia  
& num re-  
ste dicantur  
per matri-  
monium fa-  
cta majoren-  
nes?

Pars Al-  
tera.

ris sexus, & sequioris hic conditionis esse videntur: vi-  
ri quippe per matrimonium tutelam exuunt, mutant  
duntaxat feminae, veniuntque illae in arctiorem mariti  
tutelam, quam maritalis complexa potestas est: unde  
ad viros propriè pertinet, quod generatim apud hodie-  
nos scriptores traditur, matrimonio induci maiorem æ-  
tatem; femina quippe adeo non sui juris per nuptias  
evadit, ut etiam ea, quæ cælebs ante sui juris egisset  
ætatem, eo ipso quod nubat, efficiatur minorennis,  
maritique supponatur tutelæ, cui propterea nomen tu-  
toris probatissimi quique scriptores attribuunt, Grot. *lib.*  
*1. part. 5. versic. als het houwelyk dan &c.* Neostad. *de pact.*  
*antenupt. observat. 9. in not. circa fin.* Idemque & in vicinis  
regionibus quorundam moribus expressum est. *Land-*  
*rechten van Zutphen, Rub. van Houwelycksche Voorwaar-*  
*den. arl. 5. Gewoonten van Deventer ead. Rub. arl. 8.* Quare  
cum mutata tutoris persona, tutela tamen in muliere per-  
duret, rationis esse non videtur, ut quæ minor adhuc sit,  
dissoluto matrimonio, sui juris constitueretur; contra  
quam se res habet in viris, quorum tutela semel extin-  
cta, non est, ut reviviscat: unde & Argentreus lectissimi  
iudicii scriptor observat, patriam quidem in potestatem,  
qua per nuptias femina semel esset liberata, non recide-  
re eam, ceterum tamen permanere in tutela vel cura, quâ  
nunquam fuerit egressa, *ad arl. 472. gl. 1. n. 4.* & memorat  
Jaques Godefroy *ad consuet. Normannia. tit. des gard. arl.*  
*232.* ad consanguineorum postulationem tutelam subire  
coactas fuisse viduas minorennas. Quod ipsum licet apud  
nos frequentari sit desitum: quod vel iram extimuerint  
mino-



minorum, quibus successuri essent consanguinei, vel quod viduæ plerunque legitime ætati quam proximæ essent; vestigia tamen ejus juris etiamnum in eo apud nostrates Hollandosque comparent, quod apud nos patriâ ordinatione cautum extet, ne vidua minor inconsultis parentibus, tutoribus aut consanguineis contrahat matrimonium, *Rub. van Houwelyckse Voorwaarden, art. penult.* Apud Hollandos verò, quod juxta Groen. *ad tit. C. de in integr. restit. minor l. 2. n. 3. & ad l. 2. C. de his qui veniam etat. n. 6.* viduæ minorenni indulgeant ætatis auxilium, denegent marito. Nec id adeo male mulieri enim innuptæ cum tribuatur ætatis beneficium, utiq; non adimendum illud erit eorundem annorum viduæ; quæ eo ipso quod vidua sit, alterum potius à jure favorem promereatur: unde recte dictum veteri declamatori. Imbecilla res est femina, & adfert infirmitati naturali non leve pondus quod vidua est. Quare ad ea tradita si exigatur questio, definitio erit in expedito. Argumentum enim tutelæ plane depulsorium est. Qui plenissimo jure se suaq; obligandi potestatem non habet, tutor dari nequit, *l. fin. C. de legit. tutel.* dari igitur nec illa poterit, qui ope restitutionis in integrum, si quid oscitanter gessisset, tutelæ actionem eluderet: unde & Grot. *in zyn Inleyd. lib. 1. part. 7. vers. over-zulcx*, jus Hollandorum enarrans, matrem aviamq; ita demum ad tutelam vocat, si sint idonei. Atqui consuetudo idoneum tutorem si desideret, excludi eo verbo matrem minorem non male traditum est apud Argentr. *ad art. 480. gl. 3. in verb. suffis.* Quæ cum confidero, fere est ut minorennis viduas nostrates iis assimilaverim minoribus, qui apud Romanos curatores non

X.

An vidua  
minorennis  
gaudeat æ-  
tatis auxi-  
lio?

Pars Al-  
tera.

habebant, ac in ea causâ erant, sua ut gererent negotia, læsi tamen restituerentur, cujusmodi tum plerisque minorum fuisse non improbabilis conjectura est, quod inviti illi curatores non acciperent, ut constat *l. 13. de tutorib. dat. l. 3. C. de in integr. restit. l. 7. §. 2. ff. de minorib. §. 2. Inst. de curator.* Nec inde, quod dicitur in *l. final. C. de legitima tutela*, & in *§. 13. Inst. de excusation. tutor.* ob fœdam nominum confusionem repelli à tutela minores, elicueris admittendos esse eos, qui in tutela non sint, cum in universum responsum sit tutores nullos esse, nisi qui majores viginti quinque annis fuerint facti, *§. 5. Inst. qui testament.* quemadmodum & veniam ætatis habentes, suisque liberatos curatoribus, tutelam propterea non adipisci supra ostensum est. Adhęc cum, in ipsorum favorem pupillorum, matris aviæque (nam aliæ tutrices non dantur) comparata sit tutela, quod ibi naturæ amor favoris necessitatem erga pupillos inducat, ut loquitur Justinianus *Nov. 94. cap. 1.* Et rectè observat Charond. in *Pandectis cap. 36. fol. mihi 334. circa medium* non debet adversus pupillos observari, quod pro ipsis excogitatum est, ut loquitur Ulpianus in *l. 3. in fin. §. 5. ff. de Carbonian. edicto.* haud dubiè adversus eos tum futurum, si adhiberetur ad tutelam, qui ætate sit minor; cum & progressu demum temporis, agrè tandem matrem aviamque, repulsis cæteris, ad tutelam admitterint legislatores. Primò mulieres in perpetua erant tutela: testatur Ulpian. in *fragm. tit. 11.* idem de Batavis Grot. *part. 4. lib. 1. versic. staet te letten.* Dein suam in tutelam cum venissent, aliorum tamen non subibant,  
*l. 1.*



*l. 1. C. quando mulier. l. 2. ff. de reg. jur.* ne quidem datæ  
testamento. *l. 26. ff. de testam. tutel.* Postmodum mater  
duntaxat aviaque admittæ, sed non nisi exorato in hoc  
principis rescripto, *l. 2. Quando mulier.* Tandem & ci-  
tra rescriptum, sed ea lege ut sint perfectæ ætatis, ut  
renuntient SC<sup>to</sup> Vellejano, *Novell. 118. cap. 5.* Postre-  
mo & ea renunciatio apud Gallos Hollandosque juxta  
recessit ab aula: scriptores citat Groeneweg. *ad d. l. 2.*  
Jam & illud quoque si insuper habeamus, ut perfectæ  
sint ætatis, fiet ut quibus vix & summa quidem cum cau-  
tione tutelam jura concediderint, nos iis, nulla vel æ-  
tatis habita ratione, eandem delatum eamus, cum cete-  
ra quod prætermittantur, materna forsan penset affe-  
ctio; sed ut ea quæ per ætatem administrationi non suf-  
ficiat, eidem adhibeatur, nulla affectionis ratio efficit.  
Verùm cum super consuetudine sit hæc quæstio, ne-  
scio, an aliunde firmiter deduxeris argumentum, quam  
ab aliis locis, ubi consuetudo viget consimilis: quod in  
ambiguitatibus, quæ ex consuetudine aliqua profiscun-  
tur, aliarum regionum, ubi eadem illa clarius est expref-  
sa, auctoritatem advocare oporteat. Apud Gallos igitur,  
ubi generali regni consuetudine receptum esse testatur  
Boër. *decis. 124.* ut matrimonium contrahentes evadant  
majorennæ, admittiturne ad tutelam mater minor? Imo  
verò in totum repellitur. Quare plurimum hîc valitu-  
rum puto, si plerasque Galliæ Provincias in hoc percur-  
rero. De Turonibus testem citamus Joannem Zainson.  
*ad consuet. eorundem. tit. 32. de tutoribus*, addentem absur-  
dum fore si quis aliud dixerit. De Burgundiâ Chassan. *ad*  
*tit.*

Pars Al-  
tera.

XI  
Quo jure  
hic Galli cir-  
ca tutelas us-  
suntur?

Pars Al-  
tera.

*tit. des enfans des plusieurs liets. Rubr. 6. §. 6.* qui illustratur articulum, quo matri defertur tutela, in principio sub-  
jicit hæc verba : intellige dummodo sit major 25. annis.  
De Britannia Argent. *ad arl. 480. gl. 3. & ad consuet. re-*  
*format. quæ post veteres comparent ad arl. 560. n. 2. in fin.*  
Testantur & Charondas, qui Gallici juris conscripsit pan-  
dectas, *lib. 2. tit. 7. de tutelis fol. mihi 210.* Papon colle-  
ctor arrestorum Gallicorum *lib. 15. tit. 5. arl. 16. inter*  
*defectus, ut loquitur, matris quoad capeffendam tutelam, enu-*  
*merans, si minor sit.* Idem compluribus Galliæ consuetu-  
dinibus extat expressum : Borboniæ *tit. de tutelis 16. art.*  
*175.* quas illustravit Joannes Papo. Averniæ *tit. de tu-*  
*tel. art. 4.* ad quem Aymo. Niverniæ. *tit. des tuteurs arl.*

XII.

Quo His-  
pani?

*6. & ibi Cocquille.* Sed de Gallia plus satis. Proficisca-  
mur in Hispaniam, nam & eo loci contrahentes matri-  
monium cura abeunt, ut de Castellæ regno fidem facit  
Gomes. *ad legem Tauri 47. n. 2.* Quod ipsum cum Molinæo  
Theologo *de Iustit. & jure part. 1. tract. 2. disp. 221. versic.*  
*verum mater.* præbuisset dicendi occasionem, opinari se  
per Castellæ mores admissam iri matrem minorem, re-  
prehensus est eo nomine Molinæus ab Hispano JC<sup>to</sup>. Gui-  
tieres, eo in tractatu, quem ex professio de tutelis scrip-  
sit. *part. 1. cap. 7. n. 28.* tradente ibidem matrem mino-  
rem non admitti, adeoque Theologum illum judicasse  
ultra crepidam. Tandem, ut ab exteris domum redeam,  
illud annectam Amersfurtiensi statuto expressim pro-  
hiberi capeffere tutelam, qui non major 25. annis fa-  
ctus fuerit. Contra hæc omnia si quis moveat quod vix  
apud nos videris matres minorennas repulsas : ferat ille

XIII.

Cur vix  
videas hodie  
à tutela re-

idem



idem sibi responsum quod jam ante dedere Gallia scriptores duo, quorum Aymo *ad d. arl. 4.* hoc ideo fieri ait quod nemo se opponat, & Argentor. *d. gl. 3.* Major annis sit necesse est, etsi, inquit, in eo interdum peccari videmus. Una his omnibus, quas ego quidem viderim, adversa est Bituricensis consuetudo, *tit. 1. §. 6. in verbo jacoit &c.* matri minori tutelam deferens; cujus commentatorem cum egerit Boërius, inde forsan fuit, ut exciderit ei ejusmodi oratio *decis. 124. n. 7.* ac si ex generali Gallia consuetudine, quâ per matrimonium solvitur cura, id juris proficisceretur; cum tamen in cæteris fere Provinciis viderimus obtinere alia omnia (nisi cum Fabro *ad tit. C.* *Quando mulier tutelæ officio* exaudiveris eum de testamentario tutore, de quo tota illa dicisione agit) Quam Boërii generaliore locutionem qui allegant, ad mores quisque patrios transferre eam non audent. Nostras Montanus *in tract. de tutel. cap. 15. num. 19.* transcriptis Boërii verbis remittit eadem in Galliam, fideque quodammodo esse iussu penes auctorem ait: ita testatur Boërius in Galliâ observari. Guitieres *d. cap. 7.* adducit Boërium de certo loco scribentem, quo expressim tenet illa consuetudo. Eaque sola Boërii oscitantia nititur & Vivius *lib. 3. decis. 489.* nec crediderim alia, quam una illa Boërii scriptione qui suffulciatur, repertum iri aliquem; ut hæc sint argumento, quam facile oscitantia unius in erroris consortium pertrahat alios, qui præcedentis dicto vix, imo ne vix quidem, expenso in sententiam ejus profiliunt, magis quam concedunt. Ut finem faciam, hæc jure quanquam, moribus, ac ratione juxta prodita sint, qui

Z

tamen

ria.

XIV.

An rectius  
adungi ma-  
tri tutorem,  
quam ean-  
dem remo-  
veri?

tamen matri unum alterumve supernumerarium tuto-  
rem potius adjungendum censent, quàm ut ad tempus,  
donec minor fuerit daretur alius, me non habebit repu-  
gnantem; idque ipsum nec Argentorao displicuit. *d. gl. 3.*

*num. 1. in fine.* maxime si eminentis dignitatis ac familiæ  
mater sit, cujusmodi vel minorennis ad gubernacula rei-  
publicæ adhiberi solet. Et ita nuperrimè in lite illustri

XV.

Claudit ca-  
put litis il-  
lustris nu-  
perrima Hol-  
landorum  
decisio.

causa imperfectæ ætatis tutelâ removendam dicebat ad-  
versaria pars, ut patet *uyt het mandament in cas d'appel gein-  
sereert inde Herstelde Leewv, fol. 348.* usque adeo ut eo

nomine jure se revisionem intentare posse declaraverit  
*ibidem fol. 364.* tres quatuorve tutores superadditi fue-  
runt: numerum forsan auxit negotiosum ac diffusum tu-  
telæ illius onus. Præter solitum copiosior hic fui, quod  
viderem parcius hoc argumentum executos esse scripto-  
res, ut ostendisse illud potius, quàm explicuisse, aut ad  
mores hodiernos exegisse videantur.

*Cujus*



*Cujus conjugis intuitu, cuique fini induc-  
ta sit maritalis potestas?*

**E**Xplicito tractatu de jure quod oritur ex statu-  
torum seu consuetudinum diversitate, quem  
commentario, pro quarto præliminari, interje-  
cimus, premamus vestigia alterius præcedētis,  
quo juris conjugalis apud nostros originē demonstravi-  
mus adeoque procedamus specialius ad maritalē in uxorem  
imperium, de quo præliminaris quæstio esto. Utrius ex  
conjugibus intuitu jus illud obtineat? Duarenus non le-  
vis Romani juris interpres, miratur tam clari apud Gal-  
los instituti rationem adeo obscuram esse, ut de ea inter  
supremarum Curiarum judices non conveniat. Et ille  
quidem non male ratiocinatur, vel inde apud Gallos  
clarum videri consuetudinis hujus auctores non spectas-  
se infirmitatem sexus, quod illi innuptas mulieres sub  
auctoritatem tutorum non redegerint: unde consequens  
est tutoris alterius vicem ubi subit, aut excipit maritus, in  
consideratione consuetudinis esse sexus fragilitatem, ad-  
eoque comparatam eam mulieris causā: ut apud Gel-  
dros, ubi non nisi curatore electo solutas diximus pera-  
gere negotia maxime judicialia, & præterea testatur Fre-  
dericus à Sande *in tract. de effestuat. cap. 4. num. 11. &*  
*ibi Goris. & cap. 5. num. 15.* Apud Hollandos vero, no-  
strates, ac Frisios, cum nulla innuptæ indigeant aucto-  
ritate, maritorum causa jus illud obtinere statuendum  
est. De Frisiis perhibet testimonium Joan. à Sande *decis.*

Z 2

Fris.

ria. *Fris. lib. 2. tit. 4. defin. 1. & 3. de Hollandis Grotius lib. 1. part. 4. van sijn inleydinge.* Quo de posteriore jure novum subre-  
pit dubium, respiciatne jus illud maritorum duntaxat  
commodum, ne gesta uxoria ipsis sint fraudi, an vero spe-  
ctet ad legitimationem, seu habilitatem personæ; quasi  
maiores nostri, quo viro obnoxiam magis ac tractabilio-  
rem redderent, alieni status conditionem mulierem vo-  
luissent induere. Ex suis quique moribus priorem sen-  
tentiam amplectuntur. Tiraquell. *ad leges connub. gl. 6. num. 37.* Imbert. *in Enchrid. in verb. vir & uxor* Boër.  
*ad consuet. Bitur. tit. 84. gl. 5.* Posteriorem Argentr.  
*ad consuetud. Britannia artic. 424. gl. 1.* Christin. *ad leges*  
*Mecklinienses tit. 9. artic. 4. num. 38. & 39. ubi in addita-*  
*ment.* Duaren. *de nupt. cap. 1.* Sand. *decis. Frisicar. d.*  
*defin. 3.* Et certe, si antiquum maritorum imperium,  
unde hodiernum profluxit, adspiciamus, apparet sta-  
tum mulieris discussum fuisse, maritique suppositum  
potestati, qua ille olim in uxorem etiam vitæ necisque  
jus habuit Quare, nec dissoluto matrimonio ex contractu  
clam virum inito convenienda tum mulier: haud secus  
ac pupilli in potestate tutorum constituti adeo inutili-  
ter contrahunt, ut illis majoribus effectis contractus non  
convalescat *l. continuus 137. §. cum quis ff. de Verb. Obl. l.*  
*obligat. 44. D. de obl. & act. l. quod ab initio 24. De reg. jur.*  
Atque ita apud Hollandos observari videtur innuere  
Groeneweg. *ad l. 2. C. de in integr. restit. minor. in verb.*  
*ipso jure.* Ast altera opinio ubi obtinet, ipsa quidem  
mulier tanquam consensus capax obligabitur, vivo ta-  
men marito ne sit in illius præjudicium, conticescet actio.

Pro-



Proinde ad mores patrios quod attinet: cum statuto Ultrajectino cautum sit ex contractu constante matrimonio, non consentiente viro, inito, à morte ejus recte in mulierem agi, duplex elicitur consuetudinem. Primum in gratiam mariti, hanc obtinere potestatem. Alterum mariti duntaxat præjudicio ac detrimento rationem ejusdem inniti.

## SUMMARIUM.

- I. *An pro nupta nostrate acceptus obligetur fidejussor, & quomodo?* | II. *An & pro Batava, & quid sit inter utramque discriminis.*

**Q**UOD mulieres de debito clam virum contracto dissoluti matrimonii tempore recte conveniantur apud nostros, nullo vero tempore apud Hollandos, argumento est, mores quidem in eo convenire, ut mariti gratia jus sit inductum utrumque; cæterum discrepare, quod interesse duntaxat mariti in consideratione legislatoris nostratis sit, ne nimirum quid committat uxor mariti dispendio, cætera semet ipsam obligandi potestatem habens; cum Hollandorum mores statum mulieris ita discutiant, ut nunquam non nullius momenti sit citra mariti tutorisque auctoritatem contracta mulieris obligatio. Unde altera adhuc promanat utriusque juris differentia, quæ tamen non spectat ad mulierem, sed tertii personam concernit. Si enim creditor, curans ut sibi diligentius cautum sit, ad uxoriariam obligationem acceperit fidejussorem; quid dicemus valituram fidejussionem, an vero inutilem fore? Forsan intererit ex Batavo, an ex nostrate jure definiatur questio.

ria.

I.

An pro nu-  
pra nostrate  
acceptus ob-  
ligetur fide-  
jussor, &  
quomodo?

Patrium jus quod attinet obligationem substitutam nullus dubito, ut maxime semet ipsum expressim pure obligaverit fidejussor. Ratio in eo est, quod cum in mulierem a morte viri agatur efficaciter, ipsa in eo causa esse dicenda sit, ac si innupta promississet in diem: futurae autem obligationi adhiberi potest fidejussor, dummodo sit aliqua vel naturalis futura obligatio *l. 6. §. 1. ff. de fidejussorib.* Quare dilabimur ad nobilitatam illam in scholis ventilationem, quam habes *ad §. 5. inst. de fidejussor.* quaque disputant, in citeriorem diem si adstrinxerit se fidejussor, quam debet principalis; an omnino non obligetur, an vero non omnino, hoc est, an non antequam dies venerit: nam utra horum verborum ab Ulpiano in *l. 8. §. 7. ff. de fidejussor.* scripta sint, in eo est, quod scholastici scriptores litigent. Verum alienam à moribus hanc disceptationem esse rectissime traditum apud doctissimum Vinnium in *commentariis ad d. §. 5.* Nam & in constituto, quod pacto nudo perficitur, Romanis placitum est constitui posse citeriore die, quod ulteriore debebatur *l. 4. ff. de constituta.* quomodo nimirum communiter Doctores eandem legem exaudiunt: nam alias apparet illam loqui de constituto pro se, non pro alio; si constitutam quod ipse in diem debeo, quin valeat constitutum citeriore die, nihil est impedimento. Sed ut adhæream communi opinioni, cum hodie valere jussu Romani juris subtilitate recesserit ab aula pactorum illa, ac stipulationum diversitas, omnino dicendum est fidejussorem ita acceptum ab eo, qui cum nostrate muliere, marito inconsulto, contraxerit, obligari efficaciter, verum



verum eodem die suspendi obligationem, ex quo tenetur illa principalis, ut & de constituto Romano jure proditum est *l. 19. in princip. & §. 1. ff. de constituta pecunia.*

Major super Hollandorum aliorumve more dubitatio est, quo ne quidem post mortem viri judiciū ullum, quod extimescat mulier, habet. Pro qua si intercesserit fidejussor, videamus num jure cum eo experiaris. Suos, nec quidem infimi nominis assertores utraq; nacta est sententia. Affirmant argumenta Harbaji *rer. cotid. cap. 13. §. 21. Moller. ad constit. Saxonie part. 2. constit. 15. quest. 12. n. 57. & seqq. Hering. de fidejussor. cap. 10. n. 3. & post visus Carpzov. part. 2. const. 15. defn. 7. Negant Argentreus ad consuetudines Britannie art. 479. in fine. Tiraq. de leg. connub. gl. 4. num. 14. Pyr. tract. de fidejuss. part. 2. sect. 8. cap. 56. Berlich. part. 2. conclus. 17. num. 110. & seqq. Gutier in repetit. authentic. Sacramenta puberum C. si adversus. Posteriorum illud palmarium argumentum est, quod ex contractu jure municipali improbato, ne quidem naturalem obligationem putent oriri, juxta allegatos à Sand. 3. tit. 1. decis. 1. & quod naturalis obligatio in statutis nullum habeat effectum Argentr. art. 200. in fin. & 214. gl. 2. Quæ tamen assertio vereor ut tuta sit: cum enim in statutorum aut consuetudinum defectum utamur jure Romano, quid, quæso, intererit, illone an hoc jure improbetur obligatio: cum utrumque pari polleat auctoritate. Eo ipso enim quod recipimus Quiritium leges, jus nobis ipsi civile aut statutarium efficimus; ut quot inde leges adoptemus, totidem velut statuta nobis condamus aut constitutiones, adeoque cum eodem modo statuta constituent nostrum*

II.

An & pro  
Batava, &  
quid sit in-  
ter utram-  
que disci-  
minis?

ria.

nostrum jus civile, atque suum Romanis illæ leges, qui poterit major vis esse statuti, quam legis receptæ? Nec contra ex jure illo Romanorum ullum huc argumentum deduxeris: nam si inde statuta æstimare velimus, longe ea infra legum auctoritatem, nedum supra steterisse palam est. Quare quæstionis judicatio in eo esse videtur, natura debeat uxor, nec ne. Illud enim si affirmandum putes, & una obligari pro ea fidejussorem concludere necesse est, *l. 6. §. ult. l. 7. l. 16. §. fidejussor. 3. l. ubicunque 60. ff. de fidejussor.* Sane qui intelligit id quod agit velle eum posse, & consentire, & consequenter naturaliter ex conventionem sua obligari magis est ut dicamus; & quidem Icto. *in l. 84. §. 1. ff. de reg. jur.* definitum est, natura debere eum, quem jure gentium dare oportet, cujus fidem secuti sumus. Mulierem autem maritatum suam ex promissione jure gentium obligari, vel illud argumento est; quod apud Romanos gentium dominos, ac longe moratissimos, nupta semet obligandi potestatem habuerit. Unde & recte tradidit Grot. *de jur. bell. ac pac. l. 2. c. 5. num. 8.* Jus rescindendi vota uxoria apud Hebræos, ex civili illorum jure, non gentium esse. Quare singulare est, quod pro eo, quod prodigus promiserit, fidejussor interveniens non teneatur, *l. 6. ff. de verb. obligat.* quam tamen legem ut concilient cum *l. 25 ff. de fidejussor.* mire se torquent Doctores. Placuit namque omnis juris auxilio penitus destitui prodigi obligationem, ut nec fidejussor ei abhabeatur; ac præterea alia prodigi, alia mulieris ratio est: non enim perinde hujus atque illius causa, cur non obligetur, intra se ipsam est, vel circa defectum versatur



satur personæ suæ, sed ad virum solummodo respectum habet, cujus solius intuitu non tenetur mulier, alias innupta ejusdem ætatis contractura efficacissime. Unde magis est, ut componatur illa cum pupillo, qui pubertati proximus, itemque sub alterius potestate est, pro quo fidejussorem acceptum teneri constat *l. si pupill. 127. ff. de verbor. obligat.* Vel potius à servili conditione, tanquam à terminis fortioribus ducamus argumentum. Pro servo constat obligari fidejussorem, §. 1. *inst. de fidejuss.* domini autem in servos potestatem majorem esse maritali, nec ii, puto, negaturi sunt, qui imbecilliores sexum durius æquo habere consueverunt.

*An & quando repetere possit nupta solutum à se debitum quod citra viri contraxerat auctoritatem.*

SUMMARIUM.

- |  |  |
|--|--|
| <p>I. An, quod nescio marito à muliere promissum, ac stante matrimonio solutum est, possit repeti?</p> <p>II. Quid apud nostrates, qui eo jure utimur, ut stante quidem matrimonio conticescat actio, ceterum tamen reviviscat soluto?</p> | <p>III. Si patria conjux vivo solverit marito, an repetat inter usurium medi tempore?</p> <p>IV. Si inscio marito promiserit centum cum usuris, an dissoluto matrimonio ultra sortem conveniri possit in usuras?</p> <p>V. Quid si solverit mulier dissoluto matrimonio eo loci, ubi sexus</p> |
|--|--|

Aa fæmi-

fæminius in perpetua tutela est?  
VI. Quid si apud Hollandos, ubi  
gesta uxoria sine viri auctoritate  
ita sunt irrita, ut nec dissoluto

matrimonio in mulierem eo no-  
mine possit agi?  
VII. Marito ex sua persona non-  
quam non datur repetitio.

**P**roducit & hunc effectum naturalis obliga-  
tio, ut ex ea causa solutum non condicatur.  
Ejus igitur, quod sine marito auctore promi-  
serit, solveritque mulier, competetne repeti-  
tio? cessare repetitionem putat Harbajus *rer. quotidian.*  
*§. 21. cap. 13.* siue id constante tentet mulier, seu soluto  
matrimonio. Cui ut subscribam, à me necdum impe-  
tro: nam quod naturaliter obligato soluti repetitio non  
competat, tum fere locum habet, si ille in ea causa fuif-  
set, ut solvendi haberet facultatem: unde dicendum vi-  
detur, quidquid mulier constante solverit matrimonio,  
omnino posse illam repetere, æque atque pupilli perso-  
na; si quid sine tutoris auctoritate solutum esset, locum  
facit repetitioni *l. 29. ff. de condition. indebit.* quoniam,  
qui sub tutore constitutus est, ut sine eo non contrahit,  
ita solvendo nihil agit, nec ullum transfert dominium,  
vel nummi fiunt accipientis, Arg. *l. 9. §. 2. ff. de auctori-  
te tutor. l. 14. §. final. ff. de solut. §. 3. in fin. quibus alienare  
non licet.* Ad mores tamen nostrates quod attinet, quibus  
constante duntaxat matrimonio, frustra cum muliere,  
experiaris, subitura post vel ipsamet vel in persona hære-  
dum soluto matrimonio eo nomine iudicium, adeo ut  
mariti duntaxat commodum respiciat tutela, non dis-  
cusso mulieris statu, dicendum est in ea causa mulierem  
esse,



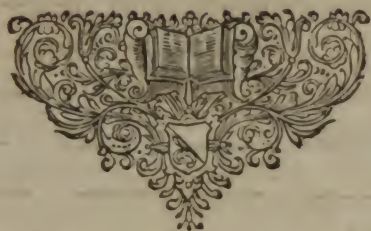
esse, ut debitor existat in diem, incertum quidem illum, sed quem tamen certum sit omnino eventurum: in diem autem debitor cum sit adeo debitor, ut ante diem solutum non possit repetere *l. 10. ff. de conduct. indebit.* consequens est dicere ejus quod constante solverit matrimonio mulier, non habituram eam repetitionem; cum non sua causa, ut in pupillo se res habet, sed mariti duntaxat gratia suspendi apud nos exactionem vel ex eo apparet, quod judicium in mulierem vivo marito se daturum neget nostras legislator. *Rub. 22. artic. 5. ordinationis patriæ.* ut vel ab initio contractus dixeris obligatam mulierem, sed rejici duntaxat in dissoluti matrimonii tempus agendi in eandem facultatem. Unde putaverim, cum sors non repetatur, nec repeti posse medii temporis interusurium, vid. Costal. *in d. l. 10.* Cui consequens esse videtur mulierem, quæ centum promississet cum usuris competentibus, teneri soluto matrimonio ad sortem cum usuris stante matrimonio decursis. Quare quod hic de concedenda mulieri repetendi facultate differuimus constante matrimonio, tum demum locum poterit habere cum repetendi jus neglexerit maritus, mulierque à judice admissa sit illud exequi. Diximus de solutione constante facta matrimonio. Nunc de eo videndum est, quod soluto matrimonio solverit mulier: & magis est, ut promorum singulorum diversitate aliud atque aliud dicendum sit. Est ubi mulier in perpetua tutela aetatem agit, caelebsne ea fuit, an maritata, nullo discrimine, ut quondam apud nostrates, Hollandosque juxta obtinuisse alibi ostendimus. Et iis quidem moribus cum mulier ad vitæ

Aa 2      tempus

tempus usque tutela nunquam exeat, nec unquam quoque cessabit repetitio. Alibi ubi uxoratas duntaxat constringit tutela, ita tamen ut spectet ea ad habilitationem personæ, adeoque sine marito facta à muliere promissio, & dissoluto matrimonio eandem obliget, fere est, ut idem sit dicendum, perinde atque de pubere responsum est, habere eum ejus quod in pupillari ætate promissum, pubes factus solverit, repetitionem, nisi locupletior factus sit, *l. 13. §. 1. ff. de conditione indebiti*. Nisi forsan pupillum inter & mulierem interesse dixeris, quod expresse responsum sit idcirco repetitionem dari pupillo, quia nec natura debet, *l. 41. ff. de condict. indebit.* cum mulierem obligari naturaliter supra adstruxerimus. Verum vel hoc saltem priorem sententiam sustentat, quod & qui civiliter juxta ac naturaliter debeat, si tamen tutus sit exceptione perpetua favorabili, quæ una cum re sive contractu nata sit, per errorem solutum possit repetere, *l. 40. ff. de condict. indebit.* exceptio autem qua gaudet mulier odio ejus, cui debetur, comparata non est, sed vel favore mariti, ut disseruimus supra, vel, quod in proposito perinde est, favore conjugum, quo per maritum, qui familiæ caput est, negotia ejusdem & procederent melius, & utilius explicarentur. Ne dicam quod secundum Bartolum, aliosque Doctores idem quod de favorabilibus judicium esse de omnibus exceptionibus descendantibus ex statuto testetur Costal. *ad d. l. 40.* Tandem ut ad maritatem revertar nostratem, quæ contrahens vel ab initio semet ipsam vinculo obligationis adstrinxit, convenienda duntaxat eo nomine matrimonio



nio dissoluto, eo quod tum nulla fraus marito ne-  
tur; palam est non habituram eam repetitionem ejus quod  
solverit matrimonio soluto, qua caret si quid solverit  
eo constante. Illud autem, ut caput claudam, perpe-  
tuum est. Clam maritum, si quid solverit mulier, id  
eum suo jure, ad avertendum dispendium, nunquam  
non revocare posse.



Aa 3      TRACTA-

# Tractatus de Jure Conjugum, LIBER PRIOR.

*De potestate maritorum in uxores.*

*In quo de jure eorum circa*

{	Personas	—	—	—	—	TIT. I.		
	Res	—	—	—	—	TIT. II.		
	{	civiles	—	—	—	—	part. I.	
		{	contractus	—	—	—	—	cap. I.
			quasi contractus	—	—	—	—	cap. 2.
			alienationes inter vivos	—	—	—	—	cap. 3.
			ultimas voluntates.	—	—	—	—	cap. 4.
	{	criminales	—	—	—	—	part. II.	
	Actiones	—	—	—	—	TIT. III.		
	{	civiles	—	—	—	—	cap. I.	
criminales		—	—	—	—	cap. 2.		
{	de modo quo jus illud inhibeatur.					TIT. IV.		
	{	ante matrimonium	—	—	—	—	cap. I.	
		post matrimonium.	—	—	—	—	cap. 2.	

TRACTA-



TRACTATUS  
DE  
JURE CONJUGUM,  
LIBER PRIMVS.

## TITULUS PRIMUS,

*De potestate quam habet maritus in personam  
seu corpus uxoris.*

**E**Andem missa fiant præliminaria, quæ si for-  
san quis pro mole operis æquo duxerit lon-  
giora, det ille aliquid argumenti istius nobi-  
litati quod statutorum nobis excitavit diver-  
sitas, dignum ut continuo ac cohærenter traderetur in u-  
niversum. Consequens est ut ipsum tandem, quem in  
manus habemus, tractatum auspicemur. Distinximus  
eum in libros duos. Primo nos acturos polliciti de po-  
testate maritali. Et quidem inter eadem præliminaria  
demonstravimus, quomodo viro in uxorem competat  
imperium jure naturæ æque ac divino; additis nonnullis,  
quæ mariti potestatem respiciunt consideratam in gene-  
re. Reliquum erit, ut jus mariti intueamur in specie,  
quibus nimirum in rebus consistat illud, ac quomodo in-  
hibeatur. Ut autem statim conspici possit operis ordo,  
exhibemus hic in ingressu tabulam, qua velut faciem to-  
tius libri ponimus ob oculos. Potuissim longe alio, & for-  
san rectiore ordine uti: consideranti enim quibus in re-  
bus virilis in uxorem potestatis effectus potissimum elu-  
cet,

cet, ei videbitur omnium fere summam divisionem in duo genera posse deduci. Aut enim in iudiciis conspici-  
tur, aut circa res versatur extrajudiciales. Judicialia in  
aperto ac quasi in propatulo posita sunt. Extrajudicialia  
conclusa fere manent intra notitiam eorum quos con-  
tingunt. Quare de judicialibus tanquam de parte magis  
illustri, potiorique prius nobis dixeris commentandum.  
Eo magis quod à iudiciis ad contractus proclivior, quam  
è contra sit argumentationis deductio, cum qui suo no-  
mine standi in iudicio, idem & contrahendi habeat fa-  
cultatem, non habeat semper è converso: quemadmo-  
dum & apud Romanos apparet minorem contraxisse ef-  
ficaciter, litigasse non item, suo nomine litem suscipiente  
curatore. Sed antiquius mihi fuit noto jurisconsultis ordi-  
ni insistere, quam novum componere de meo. Pressi ita-  
que vestigia Triboniani nostri, qui juris elementa eo con-  
textuit ordine, ut primo egerit de personis, dein de rebus,  
postremo de actionibus. De viri imperio, quod in per-  
sonam seu corpus habet uxoris jam monuimus in vesti-  
bulo non esse nobis decretum in hoc tractatu differere.  
Quousque enim se protendat viri in castiganda uxore  
imperium, ad quæ obsequia sibi præstanda vir jus habeat  
compellendæ uxoris, obvia tractatio est apud Politico-  
rum ac æconomicorum filios, quorum frugem demetere  
mihi non est propositum, qui habeam in animo id juris  
tradere, quod solius est JCti., adeoque quo conjuges de  
rebus utuntur suis, ac consequenter de illa potestate ma-  
ritali, quæ vires explicet in uxoris bona. Quanquam, ut  
nunc sunt mores, frustra fuerim, si jus & majestatem vi-  
rorum



rorum asserere instituerem, quam illi ipsi quàm publicè, quàm privatim obteri passim & calcari sinunt. Honos quidem habendus, dictante sacra pagina, mulieri, tanquam vasculo infirmiori, ne scilicet conculcetur à viro, sicut honos habetur crystallinis, quia sollicitè tractantur: nec enim plagas putaverim conducere sterilibus ad fecunditatem, gravidis ad faciliorem partum, ut persuasere sibi Romanæ illæ mulieres discursantes in Lupercalibus; de quibus Plutarchus in *Cæsare*. nec iis assentior, qui propterea mulieribus relinqui crines dicunt, ut habeant mariti, quo eas trahere possint & ligare, ut voluit par illud Jurisconsultorum citatum Arnifæo *de jure connubior. cap. ult. sect. 1. num. 4.* cæterum tamen non ita laxandæ uxoribus habenæ, ut gemmis auroque ad invidiam ornatae vel potius oneratae (navis enim & mulier nunquam satis ornantur, Comico teste.) magnifice supra ora viro- rum incedant, aliorumque oculos in se prolestant; non ut primus eis cedatur locus; non ut in conviviiis, conciliabulis viris ostrepant, silentium imperent, ac loquendi appetant principatum; non ut illis impune placita maritorum spernere, his contra fas sit jussa uxoria capescere, vir in uxorem non audeat hiscere, mulier vel in tantillo sibi non audienti marito jugiter obganniat ad aures. Turpi profecto ac miseranda maritalis majestatis diminutione, ut vir serviat, qui caput est: nisi forsan cesserit illi matrimonium in servitutem pœnæ, quæ soleat inferre capitis diminutionem. Ego, serio, non liberos homines, sed servos habeo, qui gaudent haberi ab uxoribus: nec enim liber est, inquit Cicero, cui mulier imperat,

B b

cui

cui leges præscribit, jubet, vetat quod videtur, cui nihil imperanti negare potest, nihil recusare audent. Si poscit, dandum est, si vocat, veniendum, si ejicit abeundum, si minatur, extimescendum. Ut ego viros recte monitos à Catone putaverim, ne dent franos impotentis naturæ & indomito animali, quod modum licentiæ mulieres facturæ non sint, nisi mariti faciant, quod omnium rerum libertatem, imo licentiam desiderent; exemplo, simul ac pares esse ceperint, superiores erunt. Quæ utinam videas hodie tam servata, quam vulgo nota sunt; sed quid agas saculo invito?

## TITULUS SECUNDUS.

## PARS PRIOR.

## CAPUT PRIMUM.

*De potestate mariti in obliganda uxore  
per contractum.*

## SUMMARIUM.

- |   |   |
|---|---|
| <p>I. A jure maritorum proficiscitur obliganda uxoris potestas, non à rerum communione.</p> <p>II. Pinguis illud jus curatoris aut tutoris potestate.</p> <p>III. Ex omni utili vel saltem non damnosa administratione obligatur uxor à viro.</p> | <p>IV. An sine consensu mariti præsentet mulier patrona?</p> <p>V. Quid dicendum de inutili &amp; detrimentosa mariti administratione?</p> <p>VI. Quid de iis quæ Venere aut Baccho dissipavit maritus?</p> <p>VII. Cur uxor luat una partem illius</p> |
|---|---|



illius dispendii?  
VIII. Quid si donaverit maritus?  
quid si fidejusserit?

IX. Quid de ceteris prodigalitatibus  
speciebus?

X. An & in fraudem uxoris vir  
possit donare, & quando præsū-  
matur fraus intervenisse?

XI. Contra fraudulentas aliena-  
tiones accommodatur uxori qua-  
si Pauliana actio.

XII. Si vir dotaverit filias prioris  
matrimonii, an solvenda sit dos  
ex mariti duntaxat bonis, an  
vero imputanda societati?

XIII. Differentia simplicis om-  
nium bonorum societatis, & ejus  
quæ connubialis est.

XIV. Quid in societate dunta-  
xat quaestuum, & quid si pa-  
terna hereditari filia ita dotata  
abstineat?

XV. An in universali societate

privigna conferat dotem super-  
stiti, & quid, ubi in commodum  
superstitis non obtinet collatio?

XVI. Dos à marito data consangui-  
neo sibi successuro, an matrimonio  
soluta imputanda dotanti?

XVII. An sœmina apud Romanos  
remota prorsus à negotiatione?

XVIII. An apud Hollandos?

XIX. Quod mercatrix obliget vi-  
rum ab hujus est voluntate.

XX. Minuta debita contrahere  
permisum maritata.

XXI. Ratificatio mariti æquipol-  
let ejus mandato.

XXII. De muliere mariti absen-  
tis, furiosi, qui bonis cessit, qui  
separatus est ab ea censu, remis-  
sive.

XXIII. An sine marito nupta pos-  
sit dotare?

XXIV. An teneat promissio nup-  
ta pro mariti redemptione?



Uris maritalis beneficio consequitur vir apud  
nos liberrimam bonorum uxoris administra-  
tionem, ut quicquid contractum ab eo seu  
gestum fuerit non suo duntaxat, sed & tutorio  
uxoris nomine actum censeatur, adeoque ex quocunque  
mariti contractu comparata sit actio creditoribus in am-  
bos conjuges, ac utriusque hæredes. Dicimus è jure ma-  
riti proficisci id juris, ut gesta constante matrimonio ut-  
rumque conjugem adstringant, ne quis ejus originem

I.  
A jure ma-  
ritorum pro-  
ficiscitur ob-  
liganda uxore

vis potestas  
non a rerum  
communio-  
ne.

arcescat à rerum inter conjuges communione, nupta quippe in potestate viri est, licet non sit communis in bonis ut recte notat Chopin. *ad leges Parisienses lib. 2. tit. I. n. 19. in merge.* cujus quidem communionis ratione est ut alter alterius debitis ante matrimonium contractis obligetur; cæterum ut gestis à marito eo constante involvatur uxor, creditoris adpectu, sola maritalis potestas in causa est: ut latius adstruximus alibi. Verum & illud hic repetendum videtur; quod & inter præliminaria monuimus, jus administrandi maritis indultum moribus, longe aliud esse à tutorum, curatorum, ac procuratorum administrandi potestate, ut quæ de eorum incuria statuta sunt, huc trahenda non videantur; quippe marito cura sua commodum & honos est, rationum redditionis immuni: tutoribus & curatoribus officium oneri & periculo est. Procuratoribus ex mandato & præscripto curanda sunt negotia; mariti autem peculiari quadam ac laxiore potestate tuentur uxoria. Unde consequens est ut duo videamus.

II.  
Pinguis il-  
lud jus cu-  
ratoris aut  
tutoris pote-  
state.

Primū an ex qualicunq; mariti contractu teneatur uxor.

Alterum an non & ipsa aliquando se virumque obligandi facultatem habeat.

III.  
Ex omni u-  
tali vel sal-  
tem non da-  
mosa admi-  
nistratio-  
ne obligatur  
uxor.

Et quidem perpetuum apud nos esse videtur, ut quælibet mariti obligatio una adstringat uxorem, ut vix, imo ne quidem exceptioni locus esse videatur. De utili mariti administratione nemo dubitaverit, nec quoque de ea forsan, quæ sicut utilitatis, ita nec dispendii quicquam habet, ejusmodi concernens actus, qui non tam in utilitate quadam, quam in honore & prerogativa consistunt. Posterioris tamen notæ illa species est, super qua discip-  
tant



rant Doctores. An mulier nupta, Ecclesiæ patrona possit præsentare absque consensu mariti. Tiraquellus secutus Lambertinum *ad ll. connub. gl. 5. num. 221.* putat eam jus præsentandi sine marito habere, hoc potissimum ductus argumento, quod & pupillus possit præsentare sine tutoris auctoritate, & quod in hujusmodi rebus spiritualibus non curetur auctoritas aut potestas aliena, utpote solum rerum externarum seu sæcularium gratia comparata. Juvat tamen videre, quomodo idem Tiraquellus alibi *gloss. ult. num. 5. & seqq. usque ad finem*, locos affectet, & texens lexicæ conquirit utrinque argumenta & Doctores, ac tandem dimittat lectorem illo sibi non infrequenti epiphonemate, *ideo cogita*: æque incertum, ac Terentianum illum Demiphonem dimisit trias illa advocatorum. Mihi non videtur dubitandum jus præsentandi maritis competere, consentiente Sarmient. *lib. 3. cap. 10. in fin.* constat enim inter omnes jus illud esse in fructu, ut & una cum universitate rerum transeat in usufructuarium, qui solus, domino proprietatis inconsulto, præsentandi jure defungitur, ut & non ita pridem ex responso ICtorum. definierunt Provinciæ Ordines in causa *vande Heere van Wittenhorst* nomine uxoris; quemadmodum & jus illud transit in conductorem universitatis, repulso locatore *C. ex literis De jure patronatus*. Tiraquell. *d. gl. ult. nu. 7.* Quare rationis est eo jure gaudere & maritum, ad quem fructus spectant universitatis, adeo solus eos colligere, divendere, donare, quin imo (ut apud nos se mores habent) disperdere possit. Quæso quod colono, quod usufructuario conceditur, non obstante putativa illa, ut ita loquar, spi-

*An sine consensu mariti præsentet mulier patrona?*

ritualitate num denegabimus marito? A tutore depromptum argumentum nihil stringit. Longe aliud ac pinguius jus mariti, quam tutoris est. Quid? an alio jure censeretur jus præsentandi, alio castrum ipsum seu universitas, cujus ratione competit illud? Maritus de castro ipso, ac castri illius aut universitatis fructibus disponit omnibus; quid nimirum & de illo præsentandi jure aut fructu, quod non nisi cum universitate transit, separatam ab ea causam non habens. Apud Hollandos penes maritum quemcunque jus est bona uxoria alienandi, apud nostros penes eum qui non sit improlis. An igitur mariti erit alienare ipsum castrum vel universitatem, fructus non item? Unde & in dicta causa maritus jus illud nomine uxoris sibi competere asseruit, obtinuitque. Ex his apparet frustra nos jam quæsituros, præsentante conjuge utroque, utrius præsentatio præferatur? An præventioni inter eos sit locus, aliaque tradita apud Doctores operose. De inutili mariti administratione potissimum est quod addubitaveris, an nimirum adeo districte atque utili uxor ea teneatur. Rem paulo diligentius exsequar, vel ideo quod eam apud DD. certo ordine certisque regulis aut fundamentis traditam non reperierim, cum tamen ratione ac methodo agentibus in more positum sit, ut primo regulas constituent generales, tum subjungant articulos de particularibus. Ego hanc tractationem redigam ad tria capita seu communes regulas, ad quas referantur singula.

V.  
Quid dicendum de inutili & detrimetosa mariti administratione?

*Quicquid geritur à marito, aut fit animo administrandi citra dissipandi mentem.*

*Aut mera prodigalitate ac profusione.*

*Aut*



*Aut deniq; in suam solius utilitatem aut contemplationem.*

Si quærat de gestis à marito administrandi animo, ut si forte gerendis negotiis ineptus, vel oscitantia quadam aut facilitate nimia ductus maritus bona consumserit, æs alienum contraxerit; ratus tamen hoc ex re fore societatis, adeoque se fungi in eo partibus administratoris, male quanquam, insulse, insipide, nullumque inde ad societatem compendium redierit: nemo non videt hoc uxoris juxta ac mariti dispendium esse, ne si aliter statuamus marito eodem edicto interdiciamus commercio, aut jus ejus ac potestatem coërceamus intra tutoris aut alterius cujusdam administratoris cancellos, quos non admittere eam sæpius adstruximus, & jam observatum vidi Gomef. *ad l. 50. Tauri. num. 73. in medio.*

Plus difficultatis in eo est quod maritus prodegerit, dissipaverit, abliguriverit, alea, Baccho, Venere. Sunt enim qui id damno solius mariti cedere juris & æquitatis esse propugnent. Quos inter Harbajus in libello illo numero juxta ac elegantia singulari *de reb. quotidian. cap. 14. ibi, quid enim si manifestissime prodegerit maritus &c. late Valascus de partis. cap. 24. & alii præterea multi relati apud Christineum ad leges Meglin. tit. 9. art. 11. num. 10. circa finem, & post visus Solis in tract. de bonis constante matrimon. acquisit. quæst. 23. per totam. Qui, si jus civile adspiciant, exigentes quæstionem ad normam societatis simplicis, non aberrant à vero: exstat enim in istam sententiam textus satis apertus in *l. 59, in fin. ff. pro socio.* Cæterum multoties ante ostensum est jus obligandi*

VI.

*Quid de iis  
qua Venere  
aut Baccho  
dissipavit  
maritus?*

di uxorem promanare à viri in uxorem imperio, non à rerum inter eos societate, ac præterea mariti jus socii allicujus administrantis cancellis minime apud nos circumscribi. Unde maritalis potestatis effectus hic maximus elucet, ut culpam prodigalitatis una luat uxor, & ita quoque eam nobiliores Belgici scriptores videntur exaudire, Burgund. *in tract. de evict. cap. 34. nu. 1. & 4.* Neostad. *de pact. antenupt. obs. 9. in not. circa finem:* Grot. *in sua manud. d. part. 5. versic. uyt kracht van dese Voochdye in verb. uyt vvat oorsaeck het soude &c.* Joan. à Sand. *lib. 2. tit. 5. de fin. 8.* & novissime Groenewegen *ad tit. C. ne uxor pro ma-*

VII.  
Cur uxor  
luat una par-  
tem illius di-  
spendii?

*rito.* Non tamen hoc propterea duntaxat receptum putaverim, ne super mariti moribus rigidior institutur inquisitio, adeoque ansa præcidatur litibus eo nomine exorituris, ut nonnulli tradunt: rationem namque illi, quæ nonnihil adminiculatur, adducunt, veram ac primariam rationem non adducunt. Valet quidem in dubio illa ratio, ne traducantur aut dispalescant foras, domi duntaxat noti mores. Cæterum tamen quid si manifestissime prodegerit maritus, cujusmodi speciem proponit Harbajus *d. loc?* Quid si palam totum se Baccho Cererique mancipaverit? Quid si passim suum jactando cuivis fere aliquid elargiatur? certe nulla hic opus inquisitione, nedum lis aliqua extimescenda, ac ne quidem denudandi mariti mores, cuivis hætenus non manifestissimi. Quare vera ratio illa est, quæ deducitur à jure ac potestate maritorum, majoribus nostris tantum non despotica, de qua plura in præliminaribus. Nec est quod arbitretur aliquis rationem hoc non habere. Quid? num mulier gravabitur



gravabitur bona sua ejus arbitratui submittere, cui se ipsam quasi mancipavit. Quid? nonne de se queri sibi-que imputare debet, quod cum deterioribus moribus maritum elegisset, aut cum videret eum, qui antea frugi erat, aut Curios simulaverat, moribus retro lapsis, aut ingenio postea prodito, decoctorem agere, non fuerit usa remedio in hoc sibi jure comparato, ut ei tanquam prodigo bonorum administratione curaverit interdici.

His ita positis non est obscurum quid statuamus de duabus maxime celebrioribus quæstionibus. An scilicet ea quæ donando, quæve fidejubendo consumpsit maritus, utrumq; conjugem æquo onere premant. Vix enim est ut non ambæ ad alterutrum horum capitum commode referantur. Siquidem enim eo animo intercessit maritus pro alio, ut vicissim paria officia quandoque expectet, vel ob mutua inter homines commercia; aut si donaverit quis ob id ipsum, quod existimaret ita ex re societatis fore, suaque quam maxime referre, ut devinctum habeat eum, apud quem beneficium collocatur, licet in illo spes eum eventusque fefellerit, perspicuum est id omne egisse maritum administrandi animo, adeoque pertinere ad caput primum: ut proinde se recte habeant ea, quæ scripsit Chopin. *ad consuet. Parisiens. lib. 2. cap. i. numer. 10.* Quod si vero donaverit inconsultè, aut passim pro quovis susceperit fidejussiones, non minus planum est rem incidere in meram prodigalitatem, perindeque esse atque si Baccho prodegisset maritus, aut Venere, ac consequenter spectare ad

## VIII.

*Quid si donaverit maritus? quid si fidejussor?*

Cc

caput

capud alterum. Unde consequens est dicere audiendum apud nos non videri Joan. à Sand. *d. loc.* ut observatum Groenevvegen. *ad tit. C. ne uxor pro marito*, mulierem ex fidejussione non teneri scribentem. Pro quo tamen in Frisia complura exstare judicata non est quod adeo mireris. In Frisia namque juris Romani fere per omnia tenaci maritalis potestas longe contractior quam apud nostrates est, negata ibidem marito alienandi potestate, ac jure ejus fere terminos curatoris cujusdam aut administratoris non excedente, ut ipsemet observat Sand. *lib. 2. tit. 4. defin. 2.* Illud tamen subiit mirari, quod, cum quidquid maritus quoquo modo prodegerit, dissiparit, communis dispendii esse non vereatur asserere, neget tamen mulierem mariti fidejussione adstringi: fidejussio quippe non statim semper, certumque damnum habet: habet prodigalitas. Fidejussio ad hominum mutua commercia conducere potest: non potest prodigalitas. Ex fidejussione nonnunquam compendium ad societatem redire potest ab eo qui collatum in se officium agnoscit: nequit omnino ex prodigalitate. Ne dicam quod fœdior atque turpior sit per Venerem aut Bacchum, quam per fidejussionem rerum profusio.

IX. Quare consequens est & illos maritos una uxores adstringere, imo inferre nonnunquam in pauperiem, qui convivii ac helluatione patrimonium degulant, qui Veneri æs suum consecrant, qui aleæ dediti sunt, qui continuas lites in exercitio vel in amore habent, qui supra vires patrimonii pretioso & splendido amictu superbiunt, ædificandi libidine pruriunt, promiscua & vulgata

IX.  
*Quid de  
ceteris pro-  
digalitatibus  
speciebus.*



gata fide pro aliis spondent, qui prædiorum emptione vel ædificiorum exstructione insaniunt, videri magis, quam esse divites gestiunt, qui per alchymiam propriæ ægestatis fusores sunt, qui quod canibus venaticis dent ad deglutiendum habent, quod solvant creditoribus non habent, & si qui præterea sunt huiusmodi virtutibus ornati homines.

Quæ tamen hæcenus accepta velim, dummodo non fraude uxoris donaverit maritus: nam si constiterit id eum egisse, quo uxorem, suo vel suorum compendio, bonis interverteret, accommodandam uxori putaverim actionem ad revocationem exemplo actionis Paulianæ. Quid enim si uxore jam infirma vel morti vicina multum donatione inter vivos alienet? Quid si cuncta bona, vel maximam eorum partem citra ullam vel probabilem causam elargiatur? Utrique in fraudem hæredum hoc factum quis non dixerit, præsertim si in personam conjunctam, liberos forte prioris thori collata sit donatio, cujusmodi donationem non valere in Curia Mechliniensi intellectum tradit Peck. *de testament. conjug. lib. 2. cap. 8.* Atque eo fere propendunt DD. ad unum fere omnes, vid. Charond. *en ses Pandeët. lib. 2. cap. 5. fol. mihi 198.* & *sur les costumes de Paris ad art. 225.* & *en ses respons. lib. 8. resp. 21.* Christin. *ad leg. Mechliniens. tit. 9. art. 2. num. 4. 5. & 6. & in addit. Gomes. ad l. 50. Tauri num. 74.* Argent. *ad consuet. Britann. ad art. 408. gl. 4. num. 1.* Mævius *ad jus Lubecens. lib. 1. tit. 9. art. 11. num. 11. post Chassan. Guitier. Tiraq. ibidem relatos.*

X.

*An & in fraudem uxoris vir possit donare, & quando præsumatur fraus intervenisse?*

XI.  
Contra  
fraudulentas  
alienationes  
accommo-  
datur uxori  
quasi Pau-  
liana actio.

Verum quoniam contra fraudulentas mariti alienationes Doctores uxoribus succurrendum censent ad exemplum Paulianæ actionis, consequens est dicere eodem modo gavifuras illas hac actione, qua contendunt Pauliana creditores: ut si titulo lucrativo rem sit adeptus possessor, illa omnimodo ei auferatur, sin oneroso, ita demum si fraudis particeps fuerit aut conscius, quo tamen casu posteriori dicendum est, cessante illa actione teneri maritum ad recompensam, idque ipsum & à Coquille observatum vidi *sur les coutumes de Nivern. tit. des droits apparten. art. 3.* Gomesio placet hac distinctio; ut si quantitatem fraudulenter alienaverit maritus, eo demum excusso, sin speciem, indistincte possessor conveniatur Gomes. *ad art. 50. num. 74.*

XII.  
Si vir dota-  
verit filias  
prioris ma-  
trimonii,  
an solven-  
da sit dos ex  
mariti dun-  
taxat bonis,  
an vero im-  
putanda so-  
rietati?

Haftenus de duobus membris prioribus, sequitur posterius, ea complexum, quæ nec administrandi animo nec per dilapidationem gessit aut donavit maritus, sed sua solius gratia aut contemplatione suorum, donandi causa ad unum maritum spectante; ut puta si dotaverit filias prioris matrimonii. Ad jus mariti si adspexerimus, utique is donandi seseque quocunque modo obligandi, potestatem habet, secundum ea quæ differuimus supra, & quæ de hac ipsa quaestione commentatur Chopin. *ad leges Parisiens. lib. 2. tit. 1. num. 11. in margine.* Cæterum tamen illud videndum, an non æquum sit uni marito donatum illud imputari, servata uxore indemni, data nimirum ei actione, qua soluto matrimonio communioni tantundem rursus inferendum, vel ex bonis communibus à se præci-  
piendum



piendum esse postulet. Cujus quæstionis decidendæ ratio cum in modo potius ac qualitate communionis inter conjuges introductæ, quam in maritali consistat potestate, tractatio ejus alterius loci esse videtur. Attamen cum valde sit affinis materiæ nostræ, ac viderim Chopinum *d. num. 11.* referre illam ad frenos quosdam quibus potestas maritalis coërcetur, & justos intra modulos coarctatur, non ægre feret lector, si quid mihi super hac re sit sententiæ, nunc potius, quam alias, exponam. Status igitur quæstionis est, utrum hæc dos imputanda sit dotanti socio, an societati? Quæstio apud Doctores satis est nobilitata, doctissimoque Fabro anceps visa, & magnis in utramque partem rationibus suffulta. *In rationalib. ad l. 81. ff. pro socio.* Communior eorum schola non male existimat contracta bonorum omnium societate, eidem imputandam esse dotem ab uno sociorum promissam, particulari vero, qualis est damnorum & quæstuum, non item. Doctores laudantur à Surdo *de aliment. tit. 1. quæst. 86. num. 7. & tit. 6. quæst. 13. num. 12.* Chopin. *ad leges Andium lib. 3. tit. de donat. inter conj. numer. 20. in margine* quorum acervum more suo admetitur Harprecht *ad princ. Instit. de societ. num. mihi 25.* adde Castil. *de usufruct. cap. 2. numer. 42. & 43.* Differentiæ ratio in eo collocatur, quod in societatem omnium bonorum veniunt ut lucra, ita & damna qualitercunque & undecunque obvenientia: in posteriorem vero ea tantum, quæ respectu societatis contingunt, tradente Corenio *consil. 18.*, vel potius in universalem societatem veniunt

cujusque debita ante matrimonium contracta, non veniunt in particularem. Dotis onus debitum socii patris est, ideoque à societate sustinendum; eo magis quod dotem suo tempore constituendam fore ignorare non potuit is, qui contraxit societatem cum filiam habente, vid. Heët. Felic. *de societ. cap. 26. num. 21. & alleg. ibid.* & Donell. *ad tit. C. Pro socio num. 19.* Unde dotans hic maritus non tam donare dicendus sit, quam debiti solutione defungi: adhuc cum partem lucretur uxor in legitima, ad quam sibi debitam portionem ex sui patris bonis contendit maritus, cur non quoque partem & sustinebit uxor in dote, quam filius mariti tanquam sibi debitam exegerit à patre, dote illa legitimæ vicem exhibente vel saltem in eandem cedente. Nonne ita fere toto jure comparatum est, ut commoda incommodis, & contra sint conjuncta? Aliter atque comparatum est cum dote voluntaria, quæ nulla necessitate cogente mera ex liberalitate proficiscitur, & in hanc sententiam recte disputatum est à Chopin. *d. num. 11.* adducto & eo argumento, quod coito universarum fortunarum consortio impendium commune fiat cum lucro: quæque in honorem alterius liberorum erogata essent, utrisque imputentur *l. si societatem universorum l. cum duobus, §. socium universa ff. pro socio.*

XIII.  
Differentia  
simplicis o-  
mnium bo-  
norum socie-  
tatis & e-  
jus quæ con-  
nubialis est.

Nedixeris aliam esse rationem societatis universalis æstimandæ ex jure civili, aliam connubialis consuetudinariæ; ab illa quippe ad hanc societatem negative desumptum argumentum recte non admiseris, ut puta non venit in legalem illam, ergo nec in consuetudinariam



riam illa uberiolem : cæterum affirmativa inde petita argumentatio adeo non rejicitur, ut & de majori ad minus, vel, ut cum doctoribus loquar, in terminis fortioribus collecta sit consequentia: vel ideo quod longe amplior disponendarum rerum libertas permiffa fit marito quam alii socio administratori. Socius omnium bonorum plus sua parte alienandi jus non habet, habet maritus. Socius ex mutuo focii non obligatur, nisi in communem arcam pecuniæ versæ fuissent, l. 28. ff. pro socio. Marito cujuslibet, uxori vix ullius æris alieni contrahendi licentia est. Quidquid alea perdiderit socius è medio non est laturus l. 59. §. 1. ff. eod. A marito autem quicquid mutuo sumptum, decoctum, vel lusu dispersum est, cedit dispendio utriusque. Itaque quis non perspicit vim argumenti, si dixerimus, dos data filiis imputatur societati legali, imputabitur ergo & connubiali illa legali ampliori.

Quid igitur, num in particulari societate restituet dotata de communi privigna dotis dimidium novercæ? nequaquam, sed pater, ejusque successores in communem cum noverca substantiam communioni reddent, imputabuntque, ut recte annotatum à Chopin. d. num. 11. in margine. Cave dixeris in fraudem uxoris constitutam dotem; quæ enim fraudis suspicio premit eum, qui dat justa ex causa, imo ex necessitate: ut hæc res eadem in causa sit, ac si maritus debitum aliquod aliud ante matrimonium à se contractum persolvisset ex communi cum secunda conjuge pecunia: quando nimirum idem id juris est ut præcipiatur tantundem ab uxore in divisione,

XIV.

Quid in societate duntaxat quantum, & quid si paterna hereditati filia ita dotata abstineat?

visione, nisi forsan immodicam pecuniæ summam doti dixisset maritus, fraudis exinde arcessens in se suspicionem. Unde si renunciaverit filia paternæ successioni, nulla privignæ superest conditio pecuniæ in filiam, aut ejus maritum, qui eam receperunt: idem notante Chopino *ad leges Andium d. num. 20. in margine.*

XV.

*An in uni-  
versali socie-  
tate privi-  
gna confe-  
rat dotē su-  
perstiti &  
quid, ubi in  
commodum  
superstitis  
non obtinet  
collatio?*

Quid igitur, si coita universali inter conjuges societate filio à vitrico dotata dissoluto matrimonio hæreditatem maternam creverit, revocabiturne in medium quod datum est? distinguendum videtur. Est ubi collatio fit etiam in commodum superstitis, ut apud Hollandos, teste Groenevv. *ad l. 14. C. de jur. dotium & ad tit. decollat.* Est ubi non fit, ut apud Mechlinienses, Christin. *ad leg. Mechlin. titul. 6. articul. 4.* Ubi collatio superstiti non proficit, frustra compelletur filia ad dotis contributionem. Cæterum commodum superstitis ubi frequentatur collatio, & hic eadem facienda videtur. Nec est quod objeceris in omnium bonorum socii conjugibus dotem de communi constituendam esse, non aliter ac si debitum socii quodcunque aliud persolvatur, ut consequens esset dicere dotem societati superstitis adspectu non esse reddendam; dos quippe ac legitima debita quidem sunt à patre vel ex bonis ejus persolvenda, cæterum confertur illa, & hæc partem facit in ponenda ratione portionis hæreditariæ: secus quam si quis dote contentus paterna hæreditate abstineat. Proinde, ut hoc addam, utrobique obtinebit, ut eorum quæ in honorem filii sunt erogata, pars dimidia uxori non restituatur, quod nulla in iis obtineat collatio *l. 1. §. 16.*

ff. de



*Collat. sed sociis utrisque impudentur d. l. si societatem universarum.*

Quid autem si non liberis, sed consanguineo alicui dotem erogarit vel promiserit maritus? Exstat iudicatum apud Charondam *en ses respons. lib. 6. Resp. 83.* quo cognatæ datam dotem societati non iri redditum Curia Parisiensis censuit. Contra ejusdem Curia senatorium decretum laudat Chopinus *de morib. Paris. lib. 2. tit. 1. num. 32. in fin.* quo placuit usque adeo sinceram fidem in societate conjugali exigere, ut a marito donata sorori fratrisve filiis in medium revocari oporteat, ac dissoluto matrimonio ab uxore dividi cum donatoris hæredibus ac donatariis. Aliud itaque atque aliud sub eodem tecto iudicatum dixeris, nisi forsan Chopini decreto lucem fœneremur ab ejusdem summario, quo scribit marito nefas esse conjuncto dare in fraudem uxoris communitatis: ut videatur innuere pro fraudulenta habitam ejusmodi largitionem, tanquam factam citra probabilem causam, cum apud Charondam dos esset data cognatæ, marito successuræ, & quidem mediocris, ut illud iudicatum interpretatur Papon *lib. 15. tit. 2. arrest. 24. in notis*, ut dotis illa mediocritas videatur omnem fraudis suspicionem excensisse. Quid igitur; an consanguineus à marito, cui successurus erat, dotatus, sibi habebit donatum, non refusa superstiti dimidia dotis quantitate? Non male mihi videor tentare æquum esse, ut fiat uxori refusio: cum enim donaverit maritus ei, qui sibi quandoque futurus esset hæres, oportet illud haberi factum, saltem uxoris adspectu, in antici-

XVI.

*Dos à marito data consanguineo sibi successuro an matrimonio soluto impetanda donanti?*

D d

pationem

pationem hæreditatis. Equidẽm modica si sit donatio, negaveris forsan ejus habendam esse rationem, sin autem sit momentosa, dixeris eam ab hærede donatario retineri vix posse, quin in fraudem uxoris aperte redundet liberalitas. Quare Molineus, ingens quondam fori Gallici ornamentum, Parisiensem legem, qua citra fraudem maritis disponendi conceditur facultas, ita interpretatur; dummodo non sibimet ipsi, aut ei qui sibi futurus sit hæres, adjiciat aliquid, quod communioni detraxerit, ut laudato eodem Molineo tradit Buridanus *ad consuet. Veromanduor. art. 18.* Et profecto quis non dixerit, quanto magis sponte sua nullo jure cogente dotat maritus, tanto minus æquum esse partem uxori imputari. Ne dicam, quod concessa maritis proximos quoque consanguineos, eosdemque hæredes futuros dotandi libertate, via sterneretur, qua mariti uxores tantum non fortunis evertant, aut hæredibus ejus successionem reddant inutilem, adeoque & publice intersit ejusmodi exempla non admitti. Quæso quid iniquius, quam uxorem à marito bonis privari, ut ditentur hujus consanguinei, illam non contingentes? Itaque nihil ab æquitate alienum traditurus videor, si cum Chopino & Molineo fraudis arguerim dotationem: sive ita potius differuerim, extare adhuc intelligi & marito adesse, quicquid est apud ejusdem hæredes, adeoque cum utilitas erogati, alteri tantum è conjugibus cedat, extare potius pecuniam videri, de communi sumptam, quam consumptam, adeoque ad exæquanda societatis jura rationem exigere, ut tantundem à muliere aut ejus hæredibus in  
divisio-



divisione præcipiatur; cuiusmodi representationem non ineleganter sibi fingit alibi doctissimus Argentreus *ad art. 408. gl. 6.*

Atque hæc quidem dicta sufficiant, quatenus viri contractus adstringit uxorem; non quod omnes hic exhibuerim species, quæ super eo possent moveri: Tiraquelli iste labos fuit, qui nihil non, etiam quod extra dubitationis aleam sit positum, more suo congescit copiose; sed quod eas tractaverim hypotheses, quæ JC<sup>to</sup>. adferre possent ancipitem curam dubitandi. Nunc deinceps videamus, an non & uxor aliquando sine viro contrahendi habeat facultatem. Sane si propalam tractet mercimonia, vel una cum viro, vel sola, ita ut ille non veniat in partem laboris, vulgatum est gestis uxoriis, mercaturam illam concernentibus, teneri maritum. An mercatrices ejusmodi publicas Romana vetustas habuerit operæ pretium non est inquirere; cum mores eas passim admittant. Quanquam non accesserim Corasio, qui *lib. 3. miscellan. cap. 5. numer. 1. ex l. penult. ff. de edendo* colligit mulieri vetitam negotiationem, cum illa lex scripta sit de argentaria, cujus officium publicam quodammodo causam habere dicitur *l. Argentar. ff. de edendo* Rectius mihi ex *l. pediculus 32. §. idem cum quereretur, ff. de auro & argento legato.* colligi videtur & apud Romanos fuisse mulieres, quæ negotiatrices essent. Illud quidem constat colus, lanæ, lini, exercitium plus decere mulieres, quam quodvis aliud, graviorumque operum tractationem iis esse negatam. Ceterum tamen apud multas hodie gentes & jure quidem

XVII.

*An fami-  
na apud Ro-  
manos remo-  
ta prorsus à  
negotiatione?*

XVIII.

*An apud  
Hollandos?*

D d 2

præ-

præcipui in æquoreis Batavorum locis ejus industriæ se probavere mulieres, ut quævis fere mercimonia tractent. Modus tamen olim fœminis Hollandicis datus est, ultra quem maritos non obligarent; si nimirum cerevisiæ cocturam curaret uxor, vel pistrix esset, ultra unius cocturæ pretium, nulla viro ab ea obligatio: nec iis, qui lini, lanæ, fili negotia tractant, plus dispendii viris adferre potestatis erat, quam ponderis cujusdam, vernaculo sermone *steen*, narrante Grotio in *sua manu duct. lib. 1. part. 5. versic. hier jegens een gehoude Vrouwe*. A quo Hollandorum more non longe abludit lex illa Attica, qua speciatim mulieribus præscribatur certus commerciorum modus, ne ultra sex modios hordei possint mercari, ut Dion Prusiensis tradit libro de non temere credendo. Quod tum temporis apud Hollandos in magna veterum paupertate suffecisse dicit Grotius. Verum post commerciis atque opibus accrescentibus passim mulieribus quævis fere mercimonia tractandi libertas data est, nec id quidem dispendio virorum, quibus sæpe per otium atque ignaviam ætatem agentibus quæstum uxores uberrimum, tanquam aureum imbrem, in sinum effundunt. Ne tamen hoc ita accipito, ac si mulieres illa sua negotiandi solertia id privilegii demeruerint, ut ad tractanda mercimonia, quodocunque libuerit illis, valeant accedere viris vel reclamantibus: cederet enim hoc in imperii maritalis imminutionem, quod viris illibatum servari conveniens est. Quare ita dicendum, mulieres mercandi industria à viris hoc impetrasse, ut tam frequentes hodie negotientur, quæ

XIX.  
Quod mer-  
catrix obli-  
get virum  
ab hujus est  
voluntate.



quæ cum mercentur palam, viri id habentur agere voluntate ac mandato, tanquam qui uxorem ei negotiationi præposuerit, ut suo vir facto dicendus sit semet ipsum adstrinxisse; cum non ad singula tantum negotia, sed & in universum genus aliquod maritum consentire posse jam ante tradiderimus. Unde consequitur si quid gesserit uxor fines negotiationis excedens, id maritum non obligare, tanquam in hoc à viro non constituta, nec mandatum habens; adeoque si fidejusserit mercatrix, vel judicatum solvi, vel de judicio sisti, viri dispendio non tenet ad commercia non spectans obligatio; laudat judicatum Mævius, quo sua ex fidejussione, pro conductore fundi interposita, ad tabernam non pertinentis, conventa mercatrix litem pro se abstulit *lib. tit. 10. art. 1. num. 70.*

Plerique qui mulieris maritatē contractus ratos esse jubent, intra negotiatricis speciem consistunt: & quidem Argentreus adeo districte, ut statutum patrium, quo mulieri mariti obligandi facultas extra negotiatricis speciem denegatur, eo nomine reprehendat quod citra particulam taxativam, *solam*, conceptum sit: ut videatur ille casum præterea nullum admittere. Verum enimvero fac pati virum, cum quæstor ærarius vel thesaurarius esset, aut simili in officio positus, ut uxor recipiat pecunias, apochas det, adeoque per omnia in fungendo munere suas vices expleat, num aliud a mercatrice respondendum videretur? minime: cum enim in negotiatrice solus mariti consensus sit in causa, ut ab uxore obligetur,

*De eo qui patitur uxorem negotia sui muneris explicare.*

D d 3

utique

utique & hic consensum ejus qui passus est uxorem palam suum munus obire tantundem valere oportere rationis est. Quæ tamen cum hac mica falis accepta velim, ut bona fide transigantur omnia : quid enim, si negotii aut muneris terminos excesserit uxor, ut cum ad illius explicationem aut exercitium unum alterumque mille sufficerit, illa centena aliqua mutuo sumat? Utiq; partes judicis erunt pro natura negotii ita constituere, ut nec maritus ultra intensionem æri alieno nimium implicetur, nec magno præjudicio adficiantur qui cum muliere bona fide contraxerint. Ad stipulatorem habeo Cocquille *es ses questions. q. 103.* Nec ab eo videtur alienus Gomefius *ad l. 54. Tauri num. 6.*

XXI.  
Minuta debita contra-  
here permis-  
sum marita-  
te.

Est & illa exceptio patriæ civitatis ordinatione comprehensa *Rub. 22. §. 4.* qua mulieri nefas esse statuitur obligare virum debito aliquo, quod magni sit momenti : vernacule *enige notabele, ofte merckelijcke schulden*, quam exceptionem coincidere putaverim cum eo quod apud Doctores traditur, contrahere posse & obligari mulieres nuptas in iis, quæ œconomiam ipsis demandatam concernunt : veluti cum quid familiæ exhibendæ causa geritur, de quo Harbajus §. 20. *Sand. decis. Frisicar. dict. defin. 8.* Groenevvegen *ad tit. C. ne uxor pro. mar.* Si enim grande æs alienum conflaverit uxor, velut in familiam impensura, recte Harbajo placuit in arbitrio judicis esse, an maritum aut semet ipsam obligaverit, rem scilicet æstimaturi secundum viri dignitatem, conjugum opes, & familiæ numerum. Ut hæc exceptio rectius expressa videatur statuto nostro, quod debiti contracti quantita-  
tem



rem æstimandam constituit : qua oratione, grandia debita comprehensa non dixeris. Hinc cum non ita pridem uxor viri nostratis ( nomen non eloquar ) in re satis lauta versantis , gemmas ac lina pretiosa coëmisset , eaque viro deserto secum abduxisset in fugam , ac creditores egissent in virum : multis dominorum videbatur non esse , ut vir solutionem effugeret , eo quod sæpiuscule uxorem passus esset ejusmodi res pretiosas mercari. Verum iudex ad sententiam non processit , viro per solutionem damnationem antevergente. Ut dubitem an recte responderit Argentreus *ad art. 424. gl. 2. num. 2.* denegandam creditori actionem adversus inscium maritum, de eo quod impendisset uxor , quæ magnam vim serici sumpsisset de mercatore data syngrapha , cum tamen ex conditione personæ ultra modum factum non esset , eo quod neget ille modi arbitrium in potestate alterius esse debere , quam mariti , si præsens est , nec præterea rationis esse , ut maritum inscium obliget mulier sumptibus non necessariis. Nam , ut mihi videtur , licet in creditoris arbitrio hujus rei æstimatio non sit , est tamen in iudicis : qui utique eam pro conditione personarum exequetur , non commissurus , ut creditor , qui habita ratione conditionis illius cum maritata bona fide in creditum iverit , eo nomine careat actione. Temperanda proinde res est , ut nec facile maritus per uxorem ære alieno involvatur , nec damno afficiatur is , qui bona fide contrahens stetit intra illum modum , qui à conditione personarum determinatur. Obiter & illa attexenda exceptio est statuto patrio comprehensa , qua tenetur vir contractu uxorio , quo  
facti

facti sunt ambo locupletiores : neminem enim cum alterius jactura fieri debere locupletiolem jus ratioque juxta dictant.

XXI.  
*Ratificatio  
mariti aequi  
pollet ejus  
mandato.*

Porro necesse non est ut in ipso contractu accedat mariti consensus: suffecerit quippe quodocunque ac quomodocunque constare de consensu ejus aut ratihabitio-  
ne Harbaj. §. 18. Sand. *decis. Frisicar. lib. 2. tit. 4. defin. 3.* cum enim non ob formam actus, sed propterea duntaxat vetita sit apud nos citra maritum uxoria obligatio, ne scilicet fiat præjudicii quippiam viro nolenti, consequens est dicere, simulatque de ejus voluntate constiterit, nihil ultra dari quod obligationi roborandæ sit impedimento.

XXII.  
*De muliere  
mariti ab-  
sentis &c.*

De ea muliere, quæ contraxit utiliter, quæ bonis à viro separata est, cujus maritus cessit bonis, absens vel furiosus est, vel recusat auctor fieri & quæstionibus consimilibus videbimus infra titulo de actionibus, ubi singula illa excussimus fusè.

XXIII.  
*An sine ma-  
rito nuptia  
possit dota-  
re?*

Tandem ut huic capiti imponamus colophonem: adeone districte vetitum est uxori contrahere, ut nec liceat ei filiæ doti quippiam dare? Omnino: favor enim dotis nihil hic derogat potestati virorum, quorum interest sibi jus & arbitrium de rebus uxoriis disponendi conservari illibatum. Consentit Boër. *ad consuet. Bituricenses Rub. des mariag. & douaires §. I. num. II.* vid. Charond. *en ses responses lib. 2. cap. 48.* quamvis in sententiam contrariam citet arrestum Buridan. *sur. les coutumes de vermandois art. 19.*

Plus difficultatis in eo est, an subsistat uxoris promissio facta pro mariti redemptione, eo inconsulto? Et proclivius



clivius itum est in partem affirmativam, argumento ducto ex *l. si pro aliquo* 2 I. S. I. ad S<sup>sum</sup>. *Velleianum*, qua negatur S<sup>cto</sup>. tutam esse mulierem, quæ quid liberaliter fecerit pro patre, ne scilicet ille judicatus propter solutionem vexaretur. Ac præterea quod summa sit ratio, quæ pro hac religiosissima obligatione facit. Plura cumulat annotator ad Louet *lit. A. cap. 9. lit. B.* Tiraquell. *de legibus connubial. glos. 8. nu. 228.* quem laudat Mornac. *ad l. cum is qui, S. mulier si in ea opinione sit, ff. de condict. indebiti*, id pro tendens ad sorores. Quod tamen ita demum adnuerim si mariti negotium gesserit non adeo inutiliter. Contra erit si minori summa aliove modo manifestum fuerit potuisse virum liberari. Cæterum id ipsum si sit in ambiguo, quam præstitisset tum iudicis auctoritatem fuisse adhibitam, non puto tamen eum peccaturum, qui communi opinioni adhaferit. Quemadmodum & in hac specie, ubi eadem illa pietas causam obligationi dederat Senatus Parisiensis iudicavit adstringi mulierem, quæ cavisset apud acta iudicio sisti pro marito, ea propter carcere liberato: pietatis quippe causa valere iussit Velleiani apices inquit Mornac. *ad d. l. si pro aliquo*. Qui tamen vereor ut satis apposite hac ipsa limitaverit, nisi vis adsit *ad d. l. cum is qui*. Exceptio enim illa non magis ad hanc, quam ad aliam quamvis metu contractam obligationem pertinet: adeoque ad generalem illum locum, quo quaeritur, an vi metusve causa gesta, rata firma sint?

Ee

CAPUT

## CAPUT II.

*De jure maritorum circa quasi contractus.*

## SUMMARIUM.

- |  |  |
|--|--|
| I. <i>An uxor hereditatem sibi delatam possit adire?</i> | III. <i>An ibidem maritus improlis?</i>      |
| II. <i>An apud nostrates?</i>                            | IV. <i>An tuto solvatur uxori clam viro?</i> |

I.  
*An uxor hereditatem sibi delatam possit adire?*



Uemadmodum per contractum uxorem obligat maritus, ita & per quasi contractum, qui locus adeo non videtur obscurus, ut opus sit singulatim species ejusdem excutere. De hereditatis additione Gallorum dubitatio est, apud quos maritalis potestas contractior est, quam apud nostrates, ut super hoc ipso fidem faciunt disputata *Louetii en son recueil. lit. m. cap. 25.* Illud tamen mireris, quod abnuente marito auctoritatem conjugii heredi, quo delatam sibi hereditatem possit adire, judex eandem interponat citra dispendium viri, ut executio fiat in uxoris patrimonia sola. *Chopin. de morib. Parisior. lib. 2. tit. 1. de communicatione bonorum inter conjuges num. 15. in medio.* Quæso? qui poterint executi patrimonia uxoris citra viri dispendium, qui stante matrimonio fere partem fert in fructibus & redditibus. Deinde nec dissoluto matrimonio creditoribus in uxorem actio eo nomine comparata est; quæ cum sit in potestate viri, neque adire neque repudiare hereditatem potuit *arg. l. 6. qui in aliena l. 18. is potest ff. de acquir. vel amittend. heredit.* quarum legum argumento idem ex

Hollan-



Hollandorum moribus probat Groenew. *ad l. 58. servus dotalis ff. soluto matrim.* Jure tamen patrio, cum uxor è contractu stante matrimonio inito, efficaciter teneatur soluto, consimiliter tum eam ex hoc quasi contractu conveniri posse putaverim à creditoribus hæreditariis. Quod autem Chopinus tradit maritum abnegantem auctoritatem uxori hæreditatem adeunti, hac professione semet eximere, suasque res connubialis societatis, recipit forsitan interpretationem ex ejus summario, *ad leges Andium lib. 3. tit. 2. num. 19.* quod ita habet, *de hæreditariis debitis maritum non teneri. sed hæreditaria bona duntaxat.* Quid autem, an nostras maritus, qui ex uxore liberos non habeat, cuique immobilium alienatio citra uxorem interdicta sit, delatam hæreditatem poterit adire? Dicendum videtur, cum per contractum quilibet maritus obligandæ uxoris jus habeat, posse eum & hæreditatem adire, qua aditione non alienat, sed quasi contractu personali actione se creditoribus obligat. Utrum autem repudiandæ hæreditatis jus habeat conjugum quilibet dicemus capite sequenti.

Diximus de contractu juxta ac quasi contractu, subjiciamus quod ad utrumque pertinet. An nimirum ex contractu vel quasi contractu debitor uxori sine marito solvat tuto. Et magis est, ut nec contrahere, ita nec contractum distrahere uxorem posse: vertitur enim utrimque dispendii maritalis ratio, cujus intuitu commerciis arcetur illa. Unde supremæ Curix Hollandiæ dicisionum octuagesima-nona cum hac inscriptione comparet. Qui in scio marito uxori solvit, debiti solutione non liberatur, ni-

II.  
An apud  
nostrates?

III.  
An bidem  
maritus im-  
prolis.

IV.  
An tuto sol-  
vatur uxorè  
clam viro?

si id quod solutum est in rem mariti versum esse probe-  
tur. Proinde multo minus continget liberatio ejus,  
quod ipsi marito promissum est: Curiaque nostrae ali-  
quoties probatum solutione facta uxori non liberari de-  
bitorem à maritali actione, In causa *van Aert van Char-*  
*lois*, contra *I<sup>r</sup>. Balthasar van Buyren* 1. Februarii 1591. & in  
causa *van Aert Steen contra Geerlof Aelbertsen* den 22.  
*September* 1550. Et non ita pridem me praesente in reau-  
ditione: Ut merito mireris, quod sic scribat in topicis  
Cicero, non, quemadmodum quod mulieri debeas, re-  
cte ipsi mulieri sine tutore auctore solvas: ita, quod aut  
pupillae aut pupillo debeas, recte possis eodem modo sol-  
vere. Hæc tamen apud nos hoc temperamentum recepe-  
rint, ut si non adeo magnæ quantitatis sit debitum quod  
uxori solutum est, debitor liberetur: cum enim supra  
statuto patrio cautum esse dixerimus inhiberi duntaxat  
mulierem contrahere debitum, quod sit momentosum, se-  
quitur nec liberare eam posse debitorem magnæ aut con-  
siderandæ quantitatis, adeoque per contrarium minima  
nomina tuto à muliere expungi, quæ res pendet ab ar-  
bitrio judicis.

TITU-



TITULUS SECUNDUS.

CAPUT III.

*De potestate alienandi inter vivos.*

SUMMARIUM.

- |   |  |
|---|--|
| I. Apud Hollandos cuilibet marito alienare licet.                                 | XI. An in hypothecam legalem?                                |
| II. Apud nostros ei duntaxat, qui prolem habuerit.                                | XII. An in hypotheca dissolutionem?                          |
| III. Disquiritur de patriæ constitutionis ratione.                                | XIII. An omittendo rebus immobilibus exdat maritus improlis? |
| IV. De viro ab uxore separata, de Hollando res Ultrajectinas alienante remissive. | XIV. An committendo?   |
| V. An in quolibet redditus scripta constitutio?                                   | XV. An repudiet hereditatem?                                 |
| VI. An in redditus debitos à Provinciis?  | XVI. An transfigat de re immobili?                           |
| VII. An in bona Hollandica?   | XVII. An uxoris ratihabitione convalescat alienatio?         |
| VIII. An in divisionem hereditatis?   | XVIII. An nulla sit alienatio in totum?                      |
| IX. An in servitutis impositionem?  | XIX. Quid si emptor agat quanti intersit res habere?         |
| X. An in alienationem causa dotis?  | XX. An uxor mercatrix alienet res soli?                      |
|   | XXI. De muliere à viro separata, mariti furiosi, absentis.   |

**D**E contractibus & quasi contractibus hæc dicta sunt, qui actionem generant personalem, progrediamur ad alienationes, quibus realis inducitur effectus. Et quidem primo videamus, quam alienandi potestatem habeat maritus, deinde quam maritata. De marito apud Hollandos ita jus

*Apud Hol-  
landos civili-  
bet marito  
alienare li-  
cet.* est, ut quasvis ille res mobiles, vel immobiles, uxorias  
juxta ac suas citra uxorem validissime alienet. Pa-  
trix vero civitatis constitutione temperamentum id  
juris recepit, ut si prolem ex uxore habeat maritus &  
immobilia rite citra eandem alienet, alias non alienet.

I I.  
*Apud nostra  
res ei dun-  
taxat, qui  
prolem ha-  
buerit.*

Exstat articulus secundus *Rubrica 22. Ordinationis nostræ* in  
hæc verba *Man of Wyf, die geen gheboorte met malkanderen  
hebben, en mogen geen Huysingen, Hof steden, Erven of Ren-  
ten, overgeven of vuerloos vorden voor 't Gerecht, ten sy  
met gesamender handt.* Vir aut uxor, qui prole communi  
carent, ædes, prædia, res soli, vel redditus alienandi aut  
transferendi coram judicio, nisi conjunctim, jus non ha-  
beto. Defungat hic vice commentarioli, ut possim du-  
bitationes super eo provenientes excutere. Et quidem in  
initio est quod mireris, viro uxoriq; æqualiter, eodem-  
que modo separatam hanc alienationem tum inhiberi  
cum liberos non habuerint; perinde ac si argumento,  
ducto a contrario sensu, suppetentibus liberis, viro uxo-  
rique juxta permissa esset ea alienatio; cum constet so-  
lius mariti eas esse partes, uxori ad alienandi potestatem

III.  
*Disquiritur  
de patria  
constitutio-  
nis ratione.*

prole nulla proficiente. Apparet hic orbo denegari, quod  
datur ei, qui liberos ex uxore sustulerit: & subest ratio; quæ  
tamen cujusmodi sit videamus. Num constitutum id in  
præmium sobolis procreatæ, ac utilis ea propter Reipub-  
licæ operæ navatæ? Certe aliquando apud Romani juris  
conditores hic honos habitus est fœcunditati, ut simu-  
latque alicui nomen contigisset patris, hæreditatis & o-  
mnis legati, atque etiam caduci capax redderetur; Ex-  
primente id Juvenale

*Quod*



*Quod tibi filiulus, vel filia nascitur ex me,  
Iura parentis habes. Propter me scriberis haeres,  
Legatum omne capis, nec non & dulce caducum.*

An vero propterea id sancitum, quod liberorum procreatione nosmet ipsos eo arctiori nexu devinxerimus Republicæ, ut vel liberorum ergo commoda ejusdem diligentius videamur procuraturi, unde & ad munera quædam orbos non admitti alibi mos habet, ut propterea & in nostro casu per liberos id privilegii videamur promeruisse. An potius, quod una cum prole crescat cura reifamiliaris, & rerum tuendarum studium, ut suum non præsumatur ille jacturus vel alienaturus inutiliter, cui præter uxoris, etiam prolis exhibendæ cura incumbit. Quæ ratio posterior antestabit forsitan prioribus, vel saltem ad naturam negotii hujus accedit proprius. Missa constitutionis ratione, dispiciamus sequentia.

*Primo cujusmodi maritus gaudeat alienandi jure.*

*Tum de quibus rebus teneat hæc alienandi prohibitio.*

*Dein de quo alienandi modo.*

*Ac denique de prohibita alienationis effectu.*

De viro censu ab uxore separato quæri solet, an uxoria bona alienet efficaciter: sed de ea quæstione quid respondendum existimaverim aperui infra cap. 1. tit. 3. De marito quoque Hollando, cui per leges domiciliï permixta est indistincte immobilium alienatio, an valide alienet bona Trajectensia, si liberos non habuerit, quid respon-

IV.

*De viro ab uxore separato. De Hollando res Trajectinas alienante remissive.*

respondendum existimem, patet ex iis quæ de casu converso differui fusè tract. *De jure quod oritur*, cap. 5. num. 9. In res soli, ac reditus scripta est hæc prohibitio. De prioribus vix ulla occurrit dubitatio. De reditibus quæsi-  
 veris, an ii duntaxat intelligantur, quorum nomine constituta est hypotheca, an & alii quivis? Indefinita ordinationis oratio est, ut ea qualescunque reditus, quorum fors alienata est, comprehendendi videantur. Nec enim facit ad summam prohibitionis, hypothecæne reditus innitantur, an non: illud facit, reditus omnes respectu uxoris eo animo constitutos haberi, ut sint instar corporum stabiliū, unde quotannis fructus percipiuntur, ut non minus eos conservari, quam domos & prædia uxoris intersit; & quidem sortis, qua comparatus est reditus, nulla unquam apud nos est repetitio, quod juris à Canonistis profectum durat etiamnum, qui damnatis in universum usuris, remedium quoddam excogitarunt, quo per alienationem sortis, & certi reditus emptionem, conscientiam tranquillarent; aliud quanquam sit, si pecuniam maritus mutuo dederit ad tempus, vel ad libitum repetiturus, una cum eo quod ejus interfuerit pecunia illa caruisse, ut tum in eadem causa rem esse ducant, ac si apud maritum pecunia aliqua numerata existeret, cujus illi sit usus quotidianus. Nec est quod adversetur scriptam articuli prohibitionem in ejusmodi reditus, quorum alienatio coram judicio peragitur: quippe tum temporis qualescunque reditus coram judicio transcribi lex erat; quin & mobilia coram eodem judicio alienanda præcipit eadem ordinatio *Rub. van overgiften ende*

*maecken,*

V.  
*An in quo-  
 libet redi-  
 tus scripta  
 constitutio?*



maecken & quod Carolina constitutio jubeat immobilia transferri in judicio, jus illud non concernit, quod suorum respectu conjuges inter obtinet. Verum ut maxime hæc differantur speciose, vereor tamen ut usus ea receperit: cum enim in prohibitoria illa oratione rebus soli subjiciantur ac connectantur reditus, non insulse dixeris eos reditus intelligi, qui ad naturam rerum soli accedunt, quique rei immobilis hypothecæ innixi partem rei quodammodo constituunt. Ceterum tamen illos reditus prohibitionis nexus tenere videtur, qui legitimè sunt professi à Provinciæ Ordinibus, qui eorum nomine Provinciæ bona omnia & obventiones hypotheca solent devincire: nec enim Princeps aut Reipublicæ universitas legibus illis est alligata, ut coram singulis suæ jurisdictionis judiciis, ubi bona constituta sunt, pignori ea obligare habeat necesse, qua de re fuse egimus *in tract. Preliminar. de jure quod. tit. 2. cap. 2. n. 3.* Cujus tractatus *cap. 5. n. 9.* quæsimus & illud, an ad bona sita in Hollandia se protendat hæc prohibitio. In alienationem scripta est hæc ordinationis oratio. Quid igitur si familiæ erciscundæ judicio cum cohæredibus rerum illarum immobilium divisionem maritus improlis inierit, tenebitne citra uxorem negotii illius celebratio? Constat hodie divisione illa recta via transferri dominia, citra solennem mancipationis intervntum, unde negaverim mutuam hanc inter cohæredes alienationem viribus subsistere, nisi qua personali actione se devinxerit maritus. An servitutem sine uxore imponit valide maritus? *l. finali C. de rebus alienat. non alienand.* patet alienationis prohibitionem ve-

F f

nire

## VI.

An in reditus debitos à Provinciis.

## VII.

An in bona Hollandia?

## VIII.

An in divisionem hæreditatis.

I X. *An in servitutis impositionem?* nire & servitutis impositionem, quod & in nostra specie ita admiseris, si servitus rem ipsam afficiat, ut quicunque singulares successores eandem sint debitori, nisi forsitan temperare rem malueris, ut si exigui momenti sit servitus, stillicidii forsitan, aquæ pluvix, aut similis, maritus non habeat necesse advocare uxoriæ voluntatem; si vero res ipsa servitute valde depretiaretur, vel multo minoris esset, utique. An in dotem dat res soli? ne hoc quidem, quemadmodum & irritum esse contractum quo despondens filiam, non auctore marito, dotem dixerat uxor existimavit Curia Parisiensis apud Mornac. *ad l. 2. ff. ad S<sup>ctum</sup> Velleianum*. Ut dotis favore non roboretur actus. Hinc & Curia nostra irritam declaravit alienationem à marito improli citra uxorem factam in causam dotis 5. Martii 1563. *tusschen Ian Dirck Coppensz contra Frans Cosmusz*.

X I. *An in hypothecam legalem?* Quid autem si maritus improlis capeßat tutelam, devincietne sua juxta ac uxoria bona taciti pignoris nexu? videtur in legali hypotheca aliud dicendum esse à conventionali: hæc quippe ab homine contrahitur & expresse, illa venit tantum tacite à lege & in consequentiam actus; ad stipulatur Gamma *decis.* 319. Unde & minorem videmus, qui prohibetur absque decreto res obligare, easdem tacito pignori subijcere, si invexerit in domum conductam. Tractat nostras Montan. *de tutelis cap. 33. num. 434. & 438.*

X II. *An in hypotheca dissolutionem?* Quid si redempto à debitore reditu, qui fundo apud acta publica sit impositus, solutionem profiteatur apud eadem illa acta sine uxore maritus improlis? contingere dixeris debitori plenam liberationem & hypothecæ dissolutionem.



solutionem, eo quod ad terminos administrationis, præfertim maritalis, pertineat liberandorum creditorum facultas, nec voluntarius hic actus, sed necessarius sit, quo non tam alienantur hypothecarii reditus, quam per se expirant: ut alia hic ratio dissolvendæ sit hypothecæ, quam constituendæ fuit.

An per omissionem mariti improlis res soli cadere possint in commissum, aut præscribi? Possunt: venit enim hæc alienatio ex consequentia actus, non voluntariò, adeoque ex mala mariti administratione, cujus culpam una luit uxor, adeoque si cessaverit maritus in solvendo canone, re emphyteuticaria excidet conjunx uterque, si scriptura commissi legem continuerit; arrestum producit Louet *en son recuil. lit. f. num. 15.* quæstionem tractans ea in specie, ubi alienatio fundi citra uxorem marito prorsus inhibebatur: nisi fraus aliqua mariti intervenerit, quo fundum dedita opera detraheret uxori, ut eundem adjiceret alteri; extra quem casum vix est ut uxor videatur juvanda, ne quidem ope restitutionis, quamvis Harbajo placuit negligentiam mariti uxori non debere obesse *cap. 13. §. 6.* eo quod adempta sit uxori agendi aut administrandi facultas & non valenti agere non currat præscriptio, aut impedito tempus. Verum apud Frisios hæc forsân admiseris, ubi maritalis potestas contractior est nostrate, apud Hollandos vero ac nostrates ubi ea liberrima, non æque; quanquam si dissoluti & negligentes sint mariti caveri in hunc casum oportere non abnuerim, ne ex mariti negligentia res uxoriæ pericliten-  
tur, juxta Argentr. *ad art. 427. gl. 2.* Quod tutor (inquit

Ff 2

ille)

XIII.

An omisen-  
do rebus im-  
mobilibus exci-  
dat maritus?

ille ) negligenter agit pro modo culpæ coërcetur, procurator, œconomus, & rerum alienarum administratores, pro arbitrio revocantur, prælatis coadjutores adjiciuntur, judicantes plectuntur, Reges ipsos soliis deturbari sine exemplo non est, & maritis impune erit negligentia? ferendum non est. Hæc Argentreus. Idem dicendum putaverim,

XIV.  
*An committendo?*

si maritus feloniam commiserit adversus dominum ratione feudi uxorii: Argentreus tamen *ad art. 423. gl. 2. n. 6.* plures & meliores repugnare ajit, & mediam viam sequentes putare fructus tantum, qui ad maritum soli pertineant, quoad vitam viri, committi, cætera manere mulieri integra. Quod ita forsan probaveris, si offensam in domini personam punibilem, & quæ per se de genere delictorum sit, admiserit maritus: equitatis namque ejusmodi temperamentum nuper Curia nostra secuta est, ut exercitio jurisdictionis feudalis privaret dominum, qui prave eadem esset abusus, non ipsa jurisdictione; in specie illa cujus meminimus supra *tit. 2. part. 1. cap. 5. num. 17. tract. de jure quod.* Sin autem à contractu, & concessione civili feudi incipiat mariti delictum, utique illud domino committetur, etiam dispendio uxoris, quæ nihil commisit; nisi forsan persona uxoris solenni concessione ad dominium, possessionemque admissa sit (nam & mulieres feudorum apud nos capaces esse solent) utique uxori tum fraudi non erit admissum mariti, qui non est in domini fide. De eo forsan dubitaveris, an repudiare possit hæreditatem citra consensum uxoris? lucrosæ hæreditatis repudiationem inter prohibita alienationis species enumerat Argentreus *art. 419. gl. 2.* Et quidem in favorem

XV.  
*An repudiet hæreditatē?*

UXO-



uxoris, cum scripta sit hæc prohibitio, largiorem forsan ea receperit interpretationem, valere iussa Romani juris subtilitate, quod negat eum alienasse intelligi, qui occasione acquirendi non utitur *l. alienat. 28. ff. de verb. significat*, eo magis quod eadem hic subsit ratio, quæ causam constitutioni dederit, ne nimirum rebus soli citra consensum suum evertatur uxor. Quemadmodum & tutor, cujus vicem in capite uxoris exhibet maritus, repudiare hæreditatem nequit, licet eandem possit adire *l. 8. ff. de bonor. possess.* adeo ut quoties quis alieno nomine, non suo quid agit, id juris locum videatur habere. Verum contra regula juris dicat posse eum repudiare hæreditatem, qui potest adire *l. is. potest 18. ff. de acquir. vel repudianda hered.* Propterea quod ejus sit nolle, qui potest & velle *l. 3. de reg. jur.* maritum autem jus adeundæ hereditatis habere jam ante tradidimus, & id quidem in eo diversum à tutoris potestate, quod hujus adeundæ hereditatis facultas plena non sit, restituitur enim adversus tutoris aditionem minor, si læsus sit, vel datur ei in tutorem actio in id quod ejus interest hæreditatem aditam non esse; cum mariti aditio teneat omni modo, nec uxori eo nomine in maritum ulla moribus comparata sit actio; ut non necesse videatur huc deducere argumentum ab eo, quod non alienat, qui duntaxat omittit possessionem *l. 19. de reg. jur.* quod aliud sit amittere, aliud omittere, amittaturque id quod jam acquisitum habetur, omittatur autem, quod nunquam acquisitum fuit; quemadmodum nec illud quod creditores fraudari, non dicantur si repudiat debitor delatam sibi hereditatem *l. qui autem 6. ff. quæ in fraud. cred.* adeoque; tam jure civili, quam moribus nostris nihil vetare,

quo minus filius paternam hæreditatem, adeoque & ipsam legitimam creditorum præjudicio possit repudiare, teste Groeneweg. *ad l. 6. ff. quæ in fraudem cred. exceptis iis locis, ubi mortuus fuit vivum. Groeneweg. ibid. & in hanc sententiam, laudato Regni Lusitaniæ judicato, concedit Goris in adversar. tract. 3. part. 2. cap. 6.*

XVI.  
*An trans-  
gere de re  
immobili?*

*num. 11.* Alienationis hac prohibitionem venit transactio, cum & illa sit alienationis species *l. 1. §. at si transigit ff. si quid in fraudem patroni. notant Goris. d. cap. 6. numer. 12. Argentr. ad d. art. 419. gl. 2. num. 12.*

XVII.  
*An uxoris  
rati habitio-  
ne convale-  
scat aliena-  
tio?*

Illud quæritur an necesse sit una adesse uxorem in transferendo dominio, an vero suffecerit eam post ratam habuisse mariti alienationem? Mechliniensium legibus, unde nostrarum plurimæ desumptæ, requiritur utrumque, ut & authore marito in hoc ipsum consentiat uxor, & in transferendo dominio una adsit *tit. 9. art. 3.* quod & verbis illis patriæ ordinationis proprius videtur accedere, *ten sy met gesamenderhant*: quamvis ab illis abeat Amerfurtensum ordinatio, alterutrum vel præsentiam utriusque, vel consensum desiderans, vernacule, *of met gemeen consent.* Pro priori tamen interpretatione stant plerique consuetudinum interpretes, quod actus a principio sit habendus nullus ob defectum formæ. vid. Goris. *d. cap. num. 7. Christin. ad d. art. 3. num. 8.* Cæterum si verum amamus, verborum potius quam rerum differentia hæc est: quid quæso ad validitatem actus interest, an ab initio probaverit eundem mulier, an postea ratum habuerit? quæ ratificatio mandato æquiparari solet: nec enim hic uxoris partes sunt aliæ, quam ut ratione ejus quod sua



sua interest, alienationi accommodet consensum, non ut auctoritatem aliquam adjiciat marito, aut formam actui: unde jure merito Argentreo *ad art. 419. gl. 1.* laudatus Ferrerius, quod diceret ad minutias juris talia pertinere: Proinde, si mulier in eodem judicio ac eadem solennitate, quæ peracta est à marito ipsa effectuat, post eandem ratam habuerit, nullus dubitaverim alienationem convalituram, ne duriore in causa sit maritus, qui rem uxoris, aut communem vel etiam propriam (nam ad eas omnes pertinet hæc prohibitoria oratio) alienaverit, quam si rem alterius cujuscunque transtulisset extranei, cujus consensus si postmodum alienationi accesserit, utique ea retro viribus subsistet. Quæ tamen ita accepta velim, ut ab eo tempore, quo supervenit uxoria illa ratificatio, teneat actus, non à mariti translatione; quod in retractu, ac eorum respectu, quibus interim jus est quæsitum, observasse non exigui momenti est.

Haftenus de modis, in quos scripta est hæc alienationis prohibitio. Videamus quem effectum habeat mariti alienatio? Videri posset pro parte, quæ maritum contingat, tenere alienationem: sed magis est eandem irritari in universum, & ita Curia nostra ejusmodi alienationem vel dotis causa factam rescidit in totum, judicato supra hoc capite mihi laudato.

Quid autem si annullata alienatione agat emptor in maritum quanti sua pecuniariè intersit rem habere, an oneris ejus particeps erit uxor? Non esse consortem tradit Chopin. *de morib. Parisior. lib. 2. tit. 1. num. 30.* tanquam illud nomen sit immobile & succedaneum in vicem evictorum

XVIII.

An nulla sit  
alienatio in  
totum?

XIX.

Quid si em-  
ptor agat  
quanti in-  
tersit rem  
habere?

etorum prædiorum: ac præterea quod fraus sterneretur ventanti legi, si teneretur mulier emptori, pretii petitione & utilitatis fundi. Verum aliter me putare apud nos se mores habere pluribus supra differui *tit. 2. cap. 5. n. 9. de jure quod oritur*. Nulla quippe nobis venditionis prohibitio, sed judiciali duntaxat effestuationi ea lex est posita, ut una in transferendo dominio coram judicio adsit uxor; alioquin maritus liberrimam habet administrationem, ut quovis suo contractu, personali actione, adstringat simul uxorem, ac quodlibet es alienum contrahendo causam dare possit necessaria omnium facultatum distractioni, usque dum ei administratione sit interdictum.

XX.  
An uxor  
mercatricis  
alienet res  
soli?

Excussimus quam potestatem habeat maritus improlis, videamus quam maritata? & quidem de mercatrice vulgata doctrina est posse eam creditoribus pro mercibus emptis bona quædam hypothecæ constituere: eo ipso enim quod maritus eam mercari patiatur, concessisse videtur uxori ea omnia, sine quibus id negotii commode nequeat expediri *Carpzov. par. 2. c. 15. d. 14. May. adjus Lubecens. lib. 1. tit. 10. art. 1. nu. 26. Grotius in sua manu-duct. lib. 1. part. 5. versic. hier jegens een gehuuvde Vrouw*. De alienatione dubitatum est, & quidem non immerito: quippe immobilium alienatio non pertinet ad mercimoni-  
norum tractationem, illud pertinet, ut creditoribus pignoribus caveat alioquin non contracturis, & hoc recte observat Buredan. *sur les coustumes de Vermandois ad art. 19.* & tenet Berlich. *part. 2. concl. 17. num. 94.* & ita Amersfurten-  
sis Ordinatio contrahendi ac bona hypothecæ obligandi facultatem dat mercatrici, alienandi non dat.

Quod



Quod si tamen patriæ Ordinationis constitutionem ita acceperis, ut necesse sit in ipso actu effestuationis coram iudicio una adesse uxorem, sequeretur mercatricem, cui à marito liberi non sunt, hypothecæ dationem posse celebrare citra mariti præsentiam, quam ille peregerit frustra sine ea, atque ita tacite maritum uxori accommodare posse & auctoritatem & consensum, uxorem marito ne quidem consensum, nisi in ipso transactionis actu interpositum. Unde tutius forsan existimaveris, ut mercatrix, cui vir improlis est, una cum viro bona supponat hypothecæ.

De muliere à viro censu separata videbimus infra, cum excutiemus an ea rem immobilem viro non auctore possit in iudicium deducere, quo loco & de mariti furiosi vel absentis uxore differuimus pluribus, quæ tamen posteriora circa alienandi facultatem ita exaudienda putaverim, ut imploreret uxor auctoritatem iudicis, qui permittat sibi bona pignori obligare, vel alienare, de qua re Christin. ad leges Mechliniens. tit. 9. art. 4. num. 24. & 25.

XXI.

*De muliere  
à viro sepa-  
rata, mari-  
ti furiosi,  
absentis.*

Gg

TITU-

TITULUS SECUNDUS.

PARS PRIOR.

CAPUT IV.

*Depotestate viri in testationibus uxoris, & an  
ac quomodo conjux conjugi donet, leget.*

SUMMARIUM.

- |  |  |
|--|--|
| I. Vxor recte testatur viro non auctore.   | bona apud nos sita?  |
| II. An mortis causa donet?   | XIV. An conjux valide donet, leget alterius conjugi liberis?             |
| III. Quid apud nostrates?  | XV. An gener socero, vel socru?  |
| IV. Apud nos omnis gratificatio inhibita inter conjuges extra mutui ususfructus causam.                            | XVI. An conjux conjugi adipiscendi honoris causa?                        |
| V. Permissa apud Hollandos ultima voluntate.   | XVII. An remunerandi?  |
| VI. Apud eosdem si minorem summam pacto antenuptiali, majorem testamento conjux conjugi dederit, debetur utrumque. | XVIII. An in reciproco conjugum usufructu locum habeat lex hac edictali? |
| VII. Qua ratione vetita apud nos conjugalis munificencia?  | XIX. An ulla inter conjuges celebrari possit transactio?                 |
| VIII. Favorabilisne ea prohibitio, an odiosa?  | XX. Num liceat renunciare lucris quaesitis vel quaerendis?               |
| IX. An teneatur ea conjux miles?   | XXI. An igitur nullo pacto inter se contrahunt conjuges?                 |
| X. An sponsus?   | XXII. An in rebus fideicommissariis teneat usufructus constitutio?       |
| XI. An qui se pro conjugibus habuerunt, tractarunt, cum revera tales non essent?                                   | XXIII. Confessio aut declaratio conjugum quid inter illos operetur?      |
| XII. An thoro & bonis separati?  | XXIV. An consensus heredis firmet prohibitam largitatem?                 |
| XIII. An exteri conjuges quoad   | XXV. Quid  |



- XXV. *Quid si leget alter usumfructum quoad vitam superstitis, alter usque ad secundas nuptias?*
- XXVI. *An liceat viro vendere bona feudalia, ut ita pretium cedat communioni?*
- XXVII. *An legare vel addicere conjugis res alias in locum vel recompensam alienatarum?*
- XXVIII. *Quid si pactis antenuptialibus convenit, ut liceret legare proprietatem.*
- XXIX. *An ad bona feudalia pertineat hac prohibitio?*
- XXX. *An liceat renunciare hereditati, quæ deinde perventura sit ad uxorem?*
- XXXI. *Quid si conjugum alter careat bonis?*
- XXXII. *Quid si Geldri conjuges sibi invicem legent usumfructum, quorum alteri bona sunt apud nos constituta, alteri non sunt?*
- XXXIII. *Quomodo ususfructus legatum teneat in redditibus personalibus, seu vitalitius?*
- XXXIV. *Quomodo in terra palustris, seu famelicosa?*
- XXXV. *Quomodo in sylvis & arboribus?*
- XXXVI. *An in bona Hollandica scripta constitutio?*
- XXXVII. *Quid si stante matrimonio vir emat bona sita in Hollandia, quæ deinde legat uxori?*
- XXXVIII. *Quid si consenserit conjux ut alter de suis bonis disponat vel testetur?*
- XXXIX. *Quid si retuerit hereditibus, ne sine consensu conjugis superstitis res alienent?*
- XL. *Quid si dederit quid, aut legaverit uxori ad erogandum in pauperes?*
- XLI. *An liceat legare usumfructum rei, cujus tempore obitus adhuc ususfructus est alterius?*
- XLII. *De quadruplici apud nos permissio inter conjuges ususfructus genere?*
- XLIII. *De universali & an liceat ab eo aliquid excipere?*
- XLIV. *De ususfructu dato in certa bonorum quota?*
- XLV. *In certo bonorum genere.*
- XLVI. *De particulari.*
- XLVII. *An liceat conjugibus sibi invicem legare usumfructum rerum, quas habent impræsentiarum?*
- XLVIII. *An omnium, exceptis hereditatibus post obvenientibus?*
- XLIX. *Quid si pactis antenuptialibus conventum sit, ne liceret conjugibus sibi invicem legare usumfructum?*
- L. *An in dando ususfructu adhibenda apud nos littera licentia?*

Gg 2

LI. *Quid*

LI. Quid si non simul dent legent  
conjuges, sed diversis temporibus?

LII. An reciprocos ususfructus pos-  
sit apud nos ab alterutro conju-  
gum revocari?

LIII. An legatum dari mutui u-  
susfructus præjudicio?

LIV. An donari inter vivos?

LV. Quid si sit inæqualis ususfru-  
ctus vel in rebus, vel in quota?

I.  
In testa-  
mentis uxo-  
rum mari-  
talis inter-  
quiescit au-  
thoritas.



Uatenus uxoriis contractibus viri auctoritas,  
alienationibus conjugum consensus utriusque  
necessarius sit, differuimus capitibus superio-  
ribus. Nunc videamus, an & in testamentis sibi

locum vindicet auctoritas maritalis. Moribus quibusdam  
Galliæ ac Italiæ sine marito non admitti conjuges testa-  
trices narrant Cocquille *en son institution au droit françois*  
*tit. des droits des maries versic. des coutumes de Nivern.* & de  
utrisque Chopin *de morib. Paris. lib. 2. tit. 4. de test. nu. 21.*  
Cæterum tamen Europæ pars potior maritalitæ testamen-  
tum admittit, viro licet non auctore conditum. Melio-  
re, ut mihi quidem videtur, jurisprudentia; quid enim  
testandi libertati magis inimicum, quam pendere eam  
ab arbitrio ac potestate aliena. Sane apud nostrates, cum  
propterea duntaxat interdicta sit uxoribus alienandi ac  
contrahendi facultas, ne ea res fraudi sit maritis, quid  
quæso ad viros uxoria testatio, in casum cum matrimo-  
nium esse definit? Proinde & nuptam mortis causa dona-  
re posse marito non assentiente, si post mortem demum

II.  
An mortis  
causa donet?

exitum sit habitura donatio, recte traditum putaverim a-  
pud Harbajium §. 17. Sublato quippe tum illo mariti jure,  
nihil est ultra, quod donationi sit impedimento; ut le-  
gato, quam donationi similior habendus sit actus; adsti-  
pulante & vulgata DD. regula, qua traditur, eadem quan-  
do subest in donatione causa mortis & in legato ratio, i-  
dem



dem quoque jus in utroque esse : quam regulam inculcat Peck. *de testam. conjug. lib. 4. cap. 41. n. 2.* Nequicquam contra scribente Fabro *error. pragmaticor. decad. 46. error. 10.* quem tamen laudat & sequitur Joannes à Sand. *decis. lib. 2. tit. 4. defin. 4. in fine.* Ad patriæ Ordinationis jus si exigatur ea quæstio, res expedita est: licet namq; contrahere apud nos mulieri sine viro, dummodo non hic, sed illa, aut hæredes illius conveniantur eo nomine, matrimonio soluto, adeoq; subsistet quoque causa mortis donatio, cujus effectus in idem tempus mortis confertur, aut matrimonii dissoluti. Laxatæ sunt uxoribus in testando, virorum respectu, habentæ, sed & eorundem intuitu adstrictæ: nam cum sine marito cuivis leget, donet uxor, ipsi marito nec legare potest, nec donare. Exstat in hoc ordinationis nostræ articulus in hæc verba. *Extra mutui ususfructus causam conjugum nil donato, nil relinquo.* Placuit juris nostri conditoribus Rubricam, cui subjectus est hic articulus, de pactis antenuptialibus, ac usufructu inscribere; cum tamen pactorum illorum ne gry quidem subjecti articuli meminerint, ac de usufructu quoque extra hunc unicum, qui tractet, articulum, habeamus præterea nullum. Sed faceffat hæc in inscribendo oscitantia, ipsum videamus articulum. Intra donationis prohibitionem Romana jurisprudentia stetit. Nostra progressa ulterius & ad testationes eandem produxit. Illa conjugum personis consuluisse contenta, famæ, concordia, rebus eorundem prospiciens. Hæc ad legitimos conjugum successores sollicitudinem suam extendit, ne & illi spoliarentur hæreditate, eblanditis puta vel extorsis donationibus, aut le-

III.  
Quid apud  
nostrates?

IV.  
Apud nos  
omnis gra-  
tificatio in-  
hibita inter  
conjuges ex-  
tra mutui  
ususfructus  
causam.

V.  
*Permissa a-  
 pud Hollan-  
 dos ultima  
 voluntate?*

gatis. Magnum hic cum vicinis Hollandis dissidium. Patria illa ordinatione conjunx coniugi dans legans, extra mutui ususfructus causam, nihil agit. Apud Hollandos contra vel exasse se invicem hæredes scribere libertatis conjugalise est, donatione vero inter vivos vel tantillo prosequi, non utique. Convenit his cum Romanorum legibus: posterioribus scilicet illis, non vetustis, quibus conjuges hæreditatis inter sese capaces esse adeo non noluerunt Quirites, ut & ab intestato matribus familiarum maritorum hæreditates detulerint, narrante Gellio cap. 6. Porro apud Hollandos tantum favoris conjugales promeritæ munificentiae, ut cum nuper ex facto contigisset nuptiali instrumento virum uxori doarii nomine, quoad viveret illa, annuam nummorum quantitatem promississe, ultimo deinde elogio majoris summae in annos singulos dedisse legatum, nulla facta pactorum nuptialium mentione, ac Provincialis Hollandiae Curia viduam, utrumque petentem, jussisset esse contentam alterutro, supremus Senatus, retractata sententia, litem secundum actricem dedit; ex communiori illo DD. placito, quo negant compensationi locum esse, si maritus post mortem suam uxori aliquid promiserit & deinde dedit legatum. Berlich. *pract. concl. par. 3. concl. 27. num. 56.* Carpzov. *defin. Forens. part. 3. constit. 30. defin. 5.* Mævius *ad jus Lubecens. part. 2. art. 12. art. 333.* Nec largior in conjugem, dispendio hæredis, collata liberalitas effecit, quominus Senatus ultimam voluntatem plenius interpretaretur, duplicatam potius voluntatem, quam alteram altera peremptam judicans. Victoriam

VI.  
*Apud eos-  
 dem si mino-  
 rem summam  
 pacto ante-  
 nuptiali, ma-  
 jorem testa-  
 mento conjux  
 coniugi dede-  
 rit, debetur  
 utrumque.*



riam obtinente nomine uxoris Gerardo de Rheede de Renswoude, apud nostrates equestris dignitatis inter Ordines viro. Lubet hanc materiam prosequi fusius; non quod ea propriè spectet ad maritalem potestatem, sed quod ab illa non sit adeo aliena, utriusque conjugis potestatem in dando coarctans, ipsorum respectu, & vel maxime, quod quælibet arripienda videatur occasio, qua nobilitato patriæ ordinationis articulo lucem præstare possem, vel aliquid commentarii. Primo itaque quæram de prohibita illius inter conjuges gratificationis ratione, quæ cujusque legis animâ non immerito audit; deinde num favorabilis ea dicenda sit constitutio, an odiosa, quo vel largam vel arctam admittat interpretationem; tum de personis, in quas scripta prohibitio; postremo de munificentia ipsa, qua prohibita, qua permissa, hujus celebrandæ modo, ac celebratæ effectu.

Variam suæ prohibitionis rationem reddidere Romani, tum ne nimio amore spoliarent se conjuges, tum ut famæ ac honori eorum consuleretur, ne pretio magis quam officiis amor inter eos conciliatus videatur, postremo ne discuti matrimonia ac dissolvi contingeret, si non donaret is qui posset. Et quidem adeo rationi consentanea visa est hac inter conjuges donationis prohibitio, ut eandem suas inter leges tota fere Europa retulerit, teste Scipione Gentili, qui de donationis istius prohibitione scripsit ex professo. 1. cap. 1. in fin. & cap. 5. Caterum nescio quomodo morte confirmari donationem permiserint Quirites, cum idem illud honoris conservandi studium, idem profusæ largitatis metus efflagitet, ut & successo-

VII.

*Qua ratione vetita apud nos conjugalis munificentia*

cessorum habeatur ratio, ne blanditiis semet inter expositi  
 conjuges fraude illorum alter in alterum facultates effun-  
 dant: & quidem hujus rei cogitatione abreptus Argen-  
 treus, more suo, paulo liberio rem vocem in jus Romano-  
 rum strinxit, insulsum vocans eorum institutum *Rub. de  
 donation. in præfat. num. 13.* quo tamen longe modestius  
 navum hunc commonstrat Charondas *sur les constumes de  
 Paris ad art. 283.* Eundem viderunt & in Italia civita-  
 tes nonnullæ. Viderunt in Gallia Provinciæ complures;  
 adeoque vel generaliter aliquæ, ne sibi quicquam relin-  
 querent conjuges, vetuere, aliæ ne tum relinquerent, cum  
 liberos haberent, nonnullæ ne, liberis quoque suppetenti-  
 bus, ultra mobilia ac immobilia stante matrimonio quæ-  
 sita, largitatem producerent: morum hanc varietatem re-  
 censente Mornac. *ad l. Iubemus. C. ad S<sup>um</sup>. Velleianum.*  
 Noster legislator non adeo districte vel amare, velut in-  
 ter infensos, cum conjugibus agendum censens, mediam  
 quodammodo viam ingressus est, usufructu tenus dona-  
 tiones ac legata permittens; proprietate vero præciciens  
 in universum. Justo, ut mihi quidem videtur tempera-  
 mento: cum enim alteri ex alterius facultatibus tan-  
 tum capiendi detur facultas, quantum de suis rebus bo-  
 nus ferre soleat pater familias, ut nimirum utatur fruatur  
 iis, quid quæso habent conjuges, quod ultra postulent? ac  
 è diverso proprietate legitimis conservata heredibus, con-  
 servatur una familiarum decus; ut recte bonorum in fa-  
 milia custodem morem hunc patrium appellaveris. Inte-  
 resse itaque heredum in consideratione nostratis legisla-  
 toris est, non tamen eorum duntaxat qui succedunt  
 ab



ab intestato, quomodo scriptores plerique loquuntur, quos adduxi alibi *in tractat præliminar*. Quid enim si meritis ductus aut affectione extraneum heredem scripserit testator, postea forsan conjugii, blanditiis ejus abreptus, bona donaverit, legaverit, num subsisteret propterea posterior liberalitas, quod vel collabente ea, bona egrederentur familiam? non putaverim. Quare consequens est dicere & heredum legitimorum favore, & simul eorum, quos testator extra blandimenta conjugalia constitutus heredes optasset, scriptum esse prohibitorium hoc edictum, nec non utcumque favore ipsius, qui dat, legat, ob verosimilem metus coactæque voluntatis præsumptionem, inter tam conjunctos facilius, quam extraneos capiendam. Hinc non in totum male assertum est apud Afflict. *ad decis. 226. n. 6. in annot.* statutum ne conjux conjugii leget in favorem ejus esse qui legat. Hinc Chassan. *Rub. de juribus §. 7. in text. per testam. aut dispositionem n. 2.* Optime, inquit, hoc statutum, ne si nollent mariti legare iis, dimitterent maritos in infirmitate, & iis denegarent inservire; adeoque cum hac declaratione exaudienda videntur, quæ de hac ipsa prohibitionis ratione supra attigi. Quanquam, ut hoc obiter perstringam, alia prohibitionis ratio redditur in per vetusto legum patriarum Codice, unde plerasque deprompserunt hodiernæ Ordinationis concinnatores. Exstat in eo Rubrica, *van heymelijck trouwe, van lijf-tocht ende van heylixe voorwaerden te maecten ende aentebrengen*, sub qua compareret articulus in hac verba. *Want overlangejaeren by den Raede oudt ende nieuwe overdragen is geweest dat geen Man noch Wijs malkander geen goet geven noch*

H h

macc-

*maecken en soude moghen dan lijf-tocht alleen. Want komen zy tot eenre tafel ende tot eenen bedde soo ist gemeen: want sy alleen lijfsullen wesen &c.* Eadem hic adfertur prohibitionis ratio, quam Hotomannus adducit ex Plutarcho, quod sacrorum ac bonorum omnium communio sancita esset inter conjuges.

VIII.  
Favorabilif-  
ne ea prohi-  
bitio, an o-  
diofa?

Hæc de ratione legis. Videamus de materia seu re ipsa quæ in prohibitionem cadit, odiosa an favorabilis ea sit. Apprime utilis erit hæc investigatio, ut sciamus utrum laxa, an coarctans interpretatio capienda sit. Protritum scribentibus brocardicum est, stricte esse interpretanda, quæcunque juri civili adversantur statuta: ut proinde nostrum quoque statutum, quo juris Romani de donando inter vivos prohibitio protenditur ad legata ac institutiones, ad corticem verborum, ut loquuntur, esset restringendum, adeoque verbis ejus inherendum ad unguem; quasi vero statuta nostra non perinde nostrum nobis sint jus civile, atque olim Romanis suorum leges fuere. Quod quisque populus sibi constituit, jus suum civile est, pari pollens auctoritate cum legibus illis Romanorum, quas pro suis idem ille populus recepit, ac legum auctoritate donavit. Quare causæ nihil video, cur non in legibus, quas nostrates tulere, idem interpretandi modus adhibeatur, quem in suis valere voluerunt Quirites; adeoque cum omnes articuli speciatim legibus non possint comprehendi, cur non is, qui jurisdictioni præest, ac similia procedere possit, ac ea, quæ tendunt ad eandem utilitatem, sua jurisdictione supplere *l. 12. l. 13. De legibus.* quam interpretandi potestatem si quis iudicibus nostratibus in suis legibus ereptum



reptum iverit, ne ille rationem, æquitatem, ac legem ipsam eripuerit; ut vera non minus, quam libera vox sit Molinæ, quam in Brocardici illius propugnatores strinxit. Porro, inquit *ad consuet. Paris. tit. 1. ad Rub. num. 108.* nihil ineptius, quam quod juvenes quidem inexperti, recens à Scholis reversi, Scholastica Italorum argumenta adducunt; videlicet statuta stricte & ad verborum proprietatem intelligenda, & paulo post; nostræ consuetudines non sunt jura mera municipalia, sed jura communia cujusque loci. Unde igitur est quod dignoscamus, favorabile an odiosum statutum sit habendum? A materiæ seu rei ipsius natura, quæ in dispositionem sit deducta, ut, si pœnam contineat, si in tertii præjudicium tendat, si jus naturale aut gentium aliqua in re circumscribat statutum, dici oporteat odiosum, ac consequenter interpretatione, quoad ejus fieri potest, coarctandum; sin contra beneficium aliquod complectatur, insignem habeat utilitatem, vel salubriter quid pro utilitate hominum introducat, favorabile statutum sit dicendum, atque ita interpretandum benignius; adeoque & si qua statuto expressa dispositio non est, sed expressæ sic affinis & conjuncta, ut eodem spiritu, id est ratione animetur, videri possit in mente statuti intellecta & comprehensa, quod voluntas ex eo possit colligi, cujus conditores interrogati, idem erant responsuri, ut recte notat Argentr. *Rub. de de donat. num. 10.* Quare, ut ad propositam quæstionem revertamur, poneturne hoc nostrum prohibitorium edictum inter statuta favorabilia, an vero odiosa? Et magis est ut in censu posteriorum collocetur; quod circumscribatur eo liberum, quod cui-

que de re sua naturaliter competit moderamen & arbitrium, & quidem dispendio conjugis, personæ donanti dilectissima. Quod & Ordinibus à nostris revisoribus responsum memini, super ea questione, an mutius apud nos inter conjuges de mobilibus constitutus ususfructus, teneat, quam adducta ejus questionis decisione retulimus infra. Unde consequens est permissam statuto gratificationem largius, inhibitam strictius interpretari oportere, nec hanc ultra personas prohibitas producendam; quod tamen posterius ita exaudiendum putaverim, dummodo non in ejusmodi personam conferatur donatio, ut verosimile sit fraudem fieri legi, mentemque ejus ac Sententiam circumveniri, quo casu generaliter cum *J<sup>to</sup>. in l. 18. ff. de legib.* dicemus, benignius leges interpretandas esse, quo voluntas earum conservetur. Quemadmodum & Romani suam donandi inter conjuges prohibitionem ita interpretati sunt, ut generaliter tenendum statuerint, quod inter ipsos conjuges, aut qui ad eos pertinent, aut per interpositas personas donationis causa, agitur non valere *l. 5. §. 2. ff. de donat. inter vir. & uxor.* de quibus omnibus agam fusius, ubi devenero ad singularum specierum discussionem. Unde sit hæc conclusio. Prohibitoriam statuti nostri dispositionem in eo quod plus habet, quam Romanorum prohibitio, odiosam propterea dici non oportere, quod repugnet isti Quiritum juri, sed ideo potius interpretatione non extendendam, quod deroget naturali de rebus nostris disponendi facultati, atque ita *Peckium lib. 4. cap. 11. num. 5.* utraque illa ratione strictam statuti interpretationem asserentem recte scrip-



scripsisse quoad posteriorem, quoad priorem non scripsisse.

De ratione constitutionis, ac an odiosa sit ea vel favorabilis satis multa dixisse videor; dicamus de personis, in quas scripta prohibitio. Conjugibus à se invicem, nisi usufructu tenus, capiendi potestas nulla est: quod nihil aliud est dicere, quam personas conjugum semet inter non esse subjecta capacia donatae proprietatis. De militibus dubitatum est, an hac prohibitione teneantur: & quidem in revisione de Indiae Orientalis Praefecto generali *van Diemen*, qui haeredem scripserat uxorem. Dubitandi ratio non exigua esse videtur, quia, ut habet *lex 5. C. de testam. milit.* inter cetera quae militibus concessa sunt, liberum arbitrium, quibus velint, relinquendi, supremis judiciis suis concessum est, nisi lex specialiter eos prohibuerit, & ut *Ulpianus* ait, & deportati, & fere omnes, qui testamenti factionem non habent, à milite haeredes institui possunt *l. 13. §. 2. ff. de testament. militis*. Hinc, quoties legandi prohibitione lex una milites adstrictos vult, speciatim adjicit, ne militibus quidem id licere *§. 25. inst. de legat. ibi nam ne miles quidem*. Quemadmodum & communis *D. D.* regula est, statutum disponens generaliter, casus aut personas privilegiatas non comprehendere. Verum contra prohibitorio hoc donandi edicto milites adstringi satis apparet ex *l. 2. C. de donat. inter vir. & uxor.* qua dicitur cessante jure matrimonii inter militem & focariam donationes perfici posse. Cui consonant tradita eorum, qui consimiles patriae suae prohibitorias leges commentariis illustrarunt, videantur *Carpan. ad statuta*

IX

An teneatur ex conjugum miles?

Hh 3

Medio-

*Mediolanens. cap. 295. numer. 19. & alii ab eo allegati,*  
ut non sit necesse hic eos adducere, qui de prohibita do-  
natione inter conjuges tractantes exemplis utuntur de-  
sumptis à personis militum. Et certe, si id pro bene-  
ficio militibus datum sit, ut possint & incapaces insti-  
tuere, nulla juris ratio aut æquitatis benignitas pati-  
tur, ut quæ salubriter pro utilitate hominum introducta  
sunt, ea nos duriore interpretatione contra ipsorum com-  
modum producamus ad severitatem: tum quippe uxor à  
milite viro posset eblandiri donationem vel extorquere,  
miles ab uxore non posset, adeoque ea donandi potestas  
non commodo, sed fraudi militis foret; quippe & favore  
ejus qui legat, mos hic prohibitorius utcunque obtinet,  
ut & supra retulimus. Quod autem diximus licitum esse  
militibus incapaces instituere, de iis personis exaudive-  
rim, quæ ob culpam suam aut vitium, quod fuisset in per-  
sonis residet, quales sunt deportati & similes, vetantur  
capere, non autem de iis, quæ tertii favore, aut instituen-  
tis intuitu, testamenti factionem passivam non habent.  
Quod & hinc elucet. In favorem liberorum prioris thori,  
à conjuge parente, ultra filialem portionem, conjugi al-  
teri capiendi fas non est. Quid igitur? an miliri, qui bi-  
nubus sit, ulterior legandi vel donandi facultas erit? non  
putaverim.

X.  
*An sponsus?*

Ad personas donantis conjugis spectat & hæc quæ-  
stio, ut videamus, an post sponsalia celebrata donatio-  
nes aut gratificationes admittantur. Jure Romano non  
dubium est donationes inter eos qui matrimonio coituri  
sunt ante nuptias factas jure consistere, etiamsi eodem  
die



die nuptiæ fuerint secutæ. *l. 27. l. 66. ff. de donation. inter vir & uxor.* quo jure sponsalia sunt mentio, ac repromissio futurarum nuptiarum. Contra quidam putant esse in sponsalibus de præsentī: sponsam de præsentī appellatione uxoris contineri existimantes. Argentr. *tit. des donat. ad art. 220. gl. 5.* Chopin. *ad ll. Parisiens. l. 2. tit. 3. num. 7.* Costal. *in l. 1. ff. de sponsal. & l. 5. ff. de donat. inter vir. & uxorem.* Scipio Gentil. *de donat. inter vir. & uxorem lib. 4. cap. 1.* Sand. *de prohibit. rer. alien. part. 1. cap. 2. num. 5.* & quidem apertissime id evinci putant *ex. l. penult. ff. de donat. inter. virum & uxorem.* qua negatur post consensum de nuptiis interpositum, antequam domum deduceretur sponsa, aut tabulæ dotis signarentur, factam donationem valere. Verum rationem reddit jus, quod matrimonium inter illos consensu fuisset contractum, nec attineret, an domum deducta sit sponsa, aut tabulæ consignatæ essent, quod ex tabulæ plerumque & post contractum matrimonium fierent; de vero itaque matrimonio agit Jus. ad cujus substantiam non est, ut illa duo quicquam conferant, non autem de sponsalibus ullis, nedum de sponsalibus de præsentī isti juri incognitis. Sententiam hanc amplexi sunt relati ab Argentr. *d. loc.* & Charond. *sur les costumes de Paris ad artic. 283. & en ses pandectes lib. 2. cap. 5.* Atqui, inquiunt, sponsalia de præsentī matrimonium perficiunt, etsi ritus quidam externi adjici soleant actui perfecto, ad reverentiam politicarum ecclesiæ constitutionum, ut loquitur Argentr. *d. loc.* Quæso si matrimonium sunt, qui poterint esse sponsalia, si sponsalia, qui matrimonium?

nium? Quare ita se res habet, sponsalia de presenti non sunt verum matrimonium, sed pro eo habentur, fidei invicem data ergo. Accuratus igitur locutus Mornacius ad l. 8. de *condict. caus. data causa non secuta* non valere hodie donationes inter sponfos, ex usu & Senatusconsultis: & ad l. 1. ff. de *donationib. inter vir. & uxor.* nec non ad l. penult. ff. *codem.* donare sponfos non posse, quod contra rationem sit prohibitorii Romanorum edicti, quæ venalia esse matrimonia prohibet.

*Quid Iuvenis, magnum cui versat in ossibus ignem  
Durus amor?*

Frustra igitur (inquit) in eo deinceps leges Romanæ. Vicit apud nostros iudices, quod æquius longe, ac melius. Verum ut ad mores nostrates deveniam, putaverim eos cum Hollandorum moribus hic ita convenire, ut quidquid ante contractum in facie ecclesiæ, aut coram Magistratu matrimonium, donatur, pro sponsi, quicquid post, pro mariti liberalitate habeatur; eo quod apud nos, juxta ac apud Hollandos, nudo consensu non perficiantur matrimonia, sed vel partium mutuo dissensu, vel tertio aliquo proclamationi intercedente, sponsalia sæpenumero non sortiantur effectum. De Hollandis attestantur Grotius, Neostad. Coren. relati a Groenewegen ad l. 6. C. de *donationib. ante nuptias.* Atqui subesse & hic videtur periculum, ne se mutuo amore spolient desponsati, donationibus non temperantes, profuga erga se invicem liberalitate: quæ ratio Romanæ prohibitionis fuit, & movit quoque patres Lutetianos. Verum huic incommodo ita  
commode



commode occurritur, si dicamus quicquid contra tabulas nuptiales sponfus sponse vel contra elargiatur, vel ideo irritum esse oportere, quod repromissionis id loco habeatur interpositum contra bonos mores, cum passim inhonestum visum sit talium pactorum vinculo matrimonia adstringi, atque adeo publice datam fidem pactationibus clandestinis interverti. Charond. *en ses pandectes lib. 2. cap. 5. fol. mihi.* 191. Louet. *lit. C. cap. 28.* Anneus Robbert. *l. 1. rer. judicatar. cap. 2.* Chopin. *de privileg. rusticor. lib. 3. cap. 10. de hereditar. actionibus n. 6.* Mornac. *ad l. penult. ff. de donat. inter vir. & uxorem*, ac alii relati à Groenewegen, *ad l. 4. C. de dotis promissione.* Requiritur itaque de integro presentia propinquorum, qui contractui matrimonii interfuerunt; non tam districte ab utriusque contrahentium parte, quam ejus quidem, qui fungitur liberalitate, quorumque illud ipsum interest, ut recte observat & judicato comprobatur Brodeau *sur Louet. d. cap. 28.* Fac autem ante pacta dotalia inter sponfos celebratam clanculum donationem. Ne hanc quidem valere judicavit Curia Parisiensis, ut maxime sex mensibus ante matrimonium facta fuisset, teste Papon. *lib. 11. tit. 1. arrest. 15. in appendice.* Non male forsan: si jam tum Coridon ardebat Alexin.

*Vel, si sponsa gravi jam dudum saucia cura,  
Vulnus alit venis, & caco carpitur igni.*

Quod inter conjuges non subsistat donatio, num ad veros duntaxat conjuges pertineat, an vero etiam ad injustos & putativos (ut loquuntur) qui se invicem affectione conjugali habuerunt & pro conjugibus tractarunt, quæ-

XI.

*An qui se  
pro conjugibus habue-  
runt, tracta-  
runt, cum  
revera tale  
non essent?*

Ii

stionis

stionis est? Mero jure dici posset donationem subsistere, prohibitione scilicet in virum & uxorem scripta, & cessante hic quoque primaria sanctionis ratione, quod futurum esset, ne discuterentur matrimonia, si non donaret is, qui posset. Verum absurdum fore, ut melioris conditionis sit injustum, quam justum matrimonium, is qui deliquit, quam qui secundum leges se composuit, recte censuit Romana jurisprudentia l. 3. §. 1. ff. de donat. inter vir. & uxorem, l. si ex voluntate 7. C. eodem. Lupo de Palatiis Rubeos de donat. inter vir. & uxorem §. 36. Scipio Gentil. d. tract. lib. 1. cap. 7. Unde non immerito addubites, an recte infirmaverit Præfetti Parisiensis judicium Lutetiana Curia, confirmata donatione veterani Francisci primi militis, qui focariæ suæ superstiti donasset mobilium quæstuumque omnium proprietatem, hoc adjecto, vixisse ambos conjugali affectu, irruptaque conjugum per 25. annos copula, focaria præterea post efficiente, ut ritu solenni & verba præeunte sacerdote pronubo justa uxor fieret: cujus judicati rationem hanc adjicit Mornacius ad l. 3. §. 1. ff. de donat. inter vir. & uxor. quod solum ecclesiam conficere nuptias constitutione cautum esset. Recte ait Ulpianus. Appellandi usus, licet frequens sit, nonnunquam tamen bene latas sententias in pejus reformat: neque enim utique melius pronuntiat, qui novissimus sententiam laturus est. Cæterum hæc ita, si affectione uxoris habita sit mulier, non concubinæ, quam distinctionem habemus in d. l. 3. vid. Lupo de Palatiis §. 37. Mantica de tacitis & ambig. convent. lib. 20. tit. 1. n. 9. & 10. & lib. 21. tit. 3. n. 8. & seqq. quod tanta affectione in concu-



concubinam non feramur, atque in uxorem, ut illius amore nosmet ipsos spoliaremus, nec adeo timendum ne separentur ex personæ, si non donaret quæ posset, ut potius illud ipsum publice sit exoptandum. Qui vero pro conjugibus se invicem habuere, unaq; conjugali affectu irruptaque diata ætatem egere, non minus temperabunt donationibus, aut profusam erga se invicem liberalitatem exercebunt, quam si re vera matrimonium fuisset aut constitisset inter eos; saltem nihil intererit propinquorum intuitu, quibus consulere ejusmodi prohibitoria edicta plerique Doctores testantur: ut huc non male aptes, plus valere quod in illorum est opinione, quam in rei veritate. Itaque quod in genere scriptum est apud Grotium *in sua manu duct. lib. 1. part. 5.* ex eo demum tempore, quo coram facie ecclesiæ aut Magistratus legitime conjuncti sunt vir mulierque, conjugii effectus initium sumere, de rerum inter conjuges communione, juribusque e matrimonio exsurgentibus exaudiverim, non de hac donandi aut legandi prohibitione. Et quidem, cum concubinæ mille ducentarum librarum usumfructum in annos singulos testamento vir quidam magnus, idemque opulentissimus reliquisset, secundum ejusmodi affectionis fructuariam pronuntiatum esse testatur Mornac. *ad l. 4. ff. de condiç. ob turpem. §. sed & quod meretrici.* Disputantur hæc ita ex norma juris civilis, quo constat concubinæ donari utiliter, nec si matrimonium postea contractum fuerit donatum intercidere: verum ad mores aliorum si adspexeris, damnantur in totum hæ donationes, tanquam inhonestæ: adeo, ut Argenteus non periclitetur dicere

TIT. II. 252 DE CONJUGUM SEMET INTER *Cap. IV.*  
manere ejusmodi donationes, probum esse Christiani  
Magistratus, probosæ consuetudinis mercedem & irrita-  
mentum *in præfat. de donationib. num. 4.* Chopin. *ad leges*  
*Andium lib. 3. tit. 3. de donat. inter conjuges num. 15.* Bro-  
deau *sur Louet lit. D. num. 44.* & allegati à Groenewegen  
*ad l. 5. affectionis ff. de donation & ad l. 2. C. de naturalib.*  
*liber.*

XII.  
*An thoro &  
bonis sepa-  
rati?*

Qui in thoro & bonis separati sunt conjuges habebunt-  
ne sibi invicem gratificandi potestatem? Aliud atque a-  
liud scriptoribus placitum est. Chopinus *de moribus Pa-*  
*rision. lib. 2. tit. 4. de testament. num. 15.* quem citat Chri-  
stin *ad leges Meglinienses tit. 17. art. 2. ad nu. 4.* negat va-  
lere eorum legatum, eo quod separatione facta matrimo-  
nium non sit dissolutum, ac consequenter conjuges esse  
non desinant; ac deinde cum retineat maritus beneficium  
juris ne in plus quam facere possit, conveniatur *l. nec ma-*  
*ritus C. soluto matrimo.* & hunc matrimonii effectum fas  
sit retinere conjuges, ne rei legata vel donata inter se sint  
capaces. Contra late disputans Peckius *de testament. con-*  
*jug. lib. 4. cap. 19.* tenet legatum subsistere: eo quod mens  
vel ratio statuti potius sit attendenda, quam verborum  
cortex & superficies, ut loquitur; gratificatio autem inter  
conjuges hanc rationem habeat, ne minis vel blanditiis  
adducti conjuges bona sua transferant extra familiam,  
quæ ratio facta diætæ & thori separatione cesset. Et in  
hanc Sententiam Charond. *en ses respons. lib. 3. resp. 76.*  
profert Pariense judicatum ejusmodi gratificationis con-  
firmatorium, hac adjecta ratione, quod consuetudinaria  
hæc prohibitio locum non habeat dissoluta communio-  
ne;



ne; cui consonare videtur vetus apud nos statutum, quo propterea inhibetur inter conjuges gratificatio, quod bona inter eos sint communia, cujus statuti verba descripsimus supra hoc eodem capite. Verum vix est, ut hæc posterior opinio præponderet priori. Pro hac quippe stant statuti verba viri & uxoris semet inter gratificationis simpliciter prohibitoria. Ac deinde licet in censu ac geniali thoro disparatis conjugibus non tanta sit blanditiarum, aut metus præsumptio, non tamen ex asse ea evanuit: posset quippe pristinus amor vel in ipso mortis articulo resuscitari, vel, resarcita jam inter valentes gratia, nolent conjuges vel ideo dictam vel cohabitationem reassumere, quo donationi aut legato constaret efficacia: ut proinde, ne ansa detur delinquendi, publice potius intersit non sustentari hujusmodi donationes, quam ut contra scripturam consuetudinis laxarentur ad donandum conjugibus habeng; ne dicam rationis non esse, ob malos alterius mores, separatis licere, quod semper concordibus foret inhibendum. An autem & quando dissoluta habitatione dissolvatur una communio, videbimus alias suo loco. Illud hic dixisse suffecerit, cessante bonorum societate, non cessare apud nos prohibitorium hoc edictum; cum vel exclusa pactis dotalibus communione, conjuges tamen edicto teneri non desinant.

Utrum autem in subditos scripta duntaxat prohibitoria oratio, an vero & exteri conjuges ea teneantur, ut bona apud nos sita nequeant inter se invicem capere, tractavimus plena manu *in tract. præliminari de jure quod orit. tit. 2.*

cap. 5. num. I.

XIII.

An exteri  
conjuges  
quoad bona  
apud nos sita?

Hæc de persona donantis, legantis, videamus de donatarii, legatarii. Conjuges sunt, qui prohibentur à se invicem capere. Quid si in liberos prioris thori à noverca vel vitrico collata sit donatio, vel gratificatio? Diu multumque de eo apud Gallos dubitatum est. Quondam in fraudem legis liberorum personam interpositam esse interpretati sunt rogati patres, adeoque indirecte donatum esse quod directe non concederetur. Mox sustinere legatum, si donationis lege comprehensum esset, ne legatarii aut donatarii parens inde ferret compendiū, aut liberis substituti essent alii, vel si profiteretur parens, liberis suis sine prole decedentibus, bona reditura ad donantis hæredes, adeoque se in legato re & spe jus omne abnuere. Deinde alterius liberis largiri aliquid indiscriminatim noluerunt, qualescunque tandem parentes declarationem interposuissent. Adeo variavit in eo Gallica Jurisprudencia, quod viderent obtentu ejusmodi declarationis fraudes insignes legi strui, quæ non nisi difficillime detegantur. Postremo Parisiensis Curia constitutio donationes in privignos ac privignas indistincte roboravit, si nulli donatori suppetunt liberi: quod tamen in cæteris Gallia locis consuetudinariis, donationis simpliciter prohibitoriis, necdū admissum est. Fuisse, accurateq; enarrat hæc omnia Brodeau *sur Louet lit. D. n. 17. in annot. lit. B.* adductis Chopino, Roberto, aliisque scriptoribus Gallicis: Cæterum tamen Mornacio *ad l. 3. §. 3. & l. 60. ff. de donationib. inter vir. & uxorem*, non male notatum est aliud hic à jure civili moribus observandum, per rationem deficientis patriæ potestatis, cujus intuitu reprobatae conjugis donationes factæ liberis alterius, quando illo jure donari



donari non esse interdictum, si jus potestatis non verteretur, aperte tradat Ulpianus in l. 3. §. 7. ff. de donat. inter vir. & uxorem; ac propterea nulum donare posse focru; quemadmodum & eadem ratione generum posse donare eidem focru recte communiter colligatur. Glossa in d. l. 3. §. ab uxorib. verb. focru. Mantie. de tacit. & ambig. lib. 2. t. 3. n. 30.

XV.

An gener focro, vel focru?

Casus conversus plus dubitationis habet, eaque nuperime apud nos in judicium deducta fuit. An gener focerū donatione, aut ultimæ voluntatis munificentia prosequi liceat, aut demereri. Illo præcedenti casu, ex voto & intentione parentum, naturaliter, ac ordinarie liberi succedunt parentibus; hoc non nisi perraro, turbato mortalitatis ordine, contra commune ipsorum votum, parentes succedunt liberis l. 15. pr. ff. de inofficioso testam. l. penult. §. sed numquid. 2. ff. de bonis libert. l. 7. §. 1. ff. si tabul. testam. ex tab. tristem autem eventum, adversamque fortunam spectare & ominari portentosum videtur, l. inter stipulantem §. sacram ff. de verbor. obligat. Quod discrimen recte notatum Bacquetio traité des droits de justice cap. 21. n. 317. in fin. Hujus quæstionis definitionem si petamus ex jure civili, res expedita est: illo quippe jure constat inter generum & focerum donationes non subsistere, quamvis & focru à nuru, & contra donari non fuerit prohibitum, quod illic, non hic jus potestatis verteretur, l. 3. §. 6. 7. l. 32. §. 16. ff. de donationibus inter vir. & uxorem. Unde illud superest disquirere. An moribus, æque ac Romano illo jure vetita habeatur inter focerum & generum donatio? Burgundus doctus consuetudinum Flandriæ illustrator, &, quod difficillimum est, idem perornatus & brevis, in prologo circa finem

finem existimat, separatam liceat habeant legalis & consuetudinaria prohibitio rationem; ut sciamus tamen, quid sit donare, & inter quas personas vere sit prohibitum, hæc fere nobis ex jure Romano petenda esse. Quod confirmari videtur ex eo quod Gentil. *lib. I. cap. II.* tradit, jus patriæ potestatis Romano legislatori non alia in consideratione fuisse, quam quatenus inde resultaret jus acquisitionis & certa spes successionis, quæ non erat in liberis emancipatis. §. 3. *I. de exhered. liberor.* cum autem ea spes jure novo suos inter ac emancipatos sit exequata, consequens esse, ut & jam circa donationis prohibitionem æqualis utrorumque sit ratio. Contra plerique alii à paterna Romanorum potestate proficisci tradiderunt, ne gener donet socero; cuius potestatis vigore, pater & filius ita pro eadem persona habebantur, ut filius patri acquireret, adeoque, cum moribus subtilis illa Romanorum fictio recesserit ab aula nihil causæ esse, cur hodie non subsistat generi in socerum collata liberalitas, Groenew. *ad d. l. 4. §. C. de donat. inter. vir. Louet lit. D. arrest. 17. ac alii à Groenewegio relati.* Et hæc posteriora sustentant ea, quæ præcedente quæstione attulimus.

Cæterum tamen an non in fraudem legis gener socerum instituisse, aut ei donasse censendus sit, interposita quasi hujus persona, ut vel ea ratione corrueret gratificatio, videamus? Et certe Argentreo viro doctissimo probata est hæc distinctio, ut in linea directa fraudis capiatur conjectura, in collateralis non capiatur *tit. de donat. art. 218. glos. 9. n. 3. 4. 5. 7. & 8. & art. 220. gl. 8. n. 13.* Boërius quoque *ad consuetudines Bituricensis tit. 8. des mariages §. I. n. 13. versic.*



*versic. Quid si uxor velit instituere socerum.* ut jure, ita perinde consuetudine reprobari tradit generi largitatem erga socerum: adducta tum lege 3. §. *non tantum ff. de donat. inter vir. & uxor.* qua dicitur, non tantum autem per se maritus & uxor, cæteræque personæ donare non possunt, sed nec per alias interpositas personas; tum illa ratione, quod ita occurratur fraudibus, quibus alioquin in personis tam conjunctis palam est aperiri fenestram patentem: vel, ut ille agit, *propter fraudes, quæ circa hæc fiunt.* Unde apparet in novissima editione pro vocula affirmativa, *sic*, quam habet vetus editio, negativam, *non*, irrepsisse: lege scilicet illa, ratione, & æquatione juris Romani cum consuetudinario, ac denique ipso marginali fidem de eo satis facientibus. Quin & olim apud veteres suspectam de fraude fuisse hujusmodi in socerum largitatem colligitur è Plutarchi *questionibus Roman. quæst.* 8. Cur, inquit, à genero donum capere socer prohibetur? Quoniam id per patrem videbatur ad uxorem rediturum. Hinc, ad averruncandas hujusmodi fraudes, alibi in Gallia inter mores relatum est, non subsistere largitatem collatam in conjugem, vel in eum, qui conjugi esset successurus, *Consuet. Borbon. tit. donations mutuels* §. 226. Quemadmodum & in specie consimili complures apud Gallos consuetudines cavere, ne quid interesset inter donationem hæredi præsumpto factam, aut hæredi hæredis: referente eas Argentreo *d. nu.* 8. *art.* 218. *gl.* 9. Sane apud Parisios, quorum moribus teste Mornac. *ad l.* 3. §. 1. *ff. de donat. inter vir. & uxor.* proprietatis donatio vetita inter conjuges, solusque usufructus licitus, cum ex facto

K k

con-

contigisset quari, valeretne legatum, quod gener, liberis orbus, in alimenta dedisset focrui sexagenariæ, septem liberorum educatione onerata, Senatus focrui legatum quidem adjudicabit, sed eo tamen expressim addito, ne judicatum traheretur in consequentiam aliis in causis. Bacquet. *d. cap. 21. n. 318.* Quæ clausula documento est singulare hoc esse judicatum, singulari subnixum ratione: nec ea quidem adeo insulsa: cum enim eidem Curia placuerit generum teneri focrum alere, teste Brodeau *sur Louet lit. F. num. 29.* quid mirum, si sustinuerint togati patres legatum in causam alimentorum relictum; adeoque eos cæteris in causis, deficiente illa pietatis ac alimentorum ratione, contra fuisse judicatuos: Hinc idem Bacquetius paulo post intrepide negat dari posse legatum focero vel focrui ejus, cui legare prohibemur, quique solus leganti sit extiturus heres, ea reddita sententiæ ratione, quod legati commodum juxta ordinem naturæ ex asse perventurum sit ad personam prohibitam; nisi (inquit) legatum ad vitam legatarii sit relictum, vel nisi legatarius profiteatur ad vitæ suæ tempus duntaxat duraturum legatum, ac præterea subsit justa legandi causa, *d. cap. 21. n. 321.* Quæ si pressius velimus intueri, vix est, ut non habeamus necesse confiteri raro citra fraudem ejusmodi donationes à generis in foceros conferri, ac propterea non peccatuos eos, qui & hanc speciem nominatim conjugali prohibitione incluserint, ne facile fraudibus subvertatur edictum. Nec est ut illud quenquam moverit posse contingere, ut parentes liberis supersint, atque ita præcisæ necessitatis non esse ut obveniat legatum personæ prohibitæ: quippe non



non attendendus est casus ejusmodi inopinatus, turbato contingens naturæ ordine; eo quod jura non tam demonstrativam quandam ac Mathematicam necessitatem, quam moralem ac ordinariam soleant adspicere, ea-que, quæ ut plurimum accidunt, non quæ ex inopinato, *l. 3. & seqq. ff. de leg.* nedum ut tristem illum eventum, adversamque fortunam spectarent aut ominarentur. *d. l. inter stipulantem.* adeoque & simpliciter apud Romanos interdicta hæc ipsa inter generum & socerum donatio, insuper habito illo, quod socer ante filiam posset in fata concedere. Cæterum tamen, cum se nonnunquam res ita habeat, ut socer ex se, non contemplatione filiæ legatum meruerit, durum videretur socerum filiæ contemplatione prorsus ab eo excludi. Quare si in soceri personam scripta non sit prohibitio ( licet propterea expediret forsan ut scriberetur, ne occulta fraude prohibitorium edictum subvertatur, ) respondendum videtur iisdem verbis, quibus usus est alia in specie J<sup>ctus</sup>. Javolenus in *l. si vero 64. §. de viro 9. ff. solut. matrim.* De viro lex tantum loquitur, de socero nihil in lege scriptum est, & hoc Labeo quasi omissum annotat. Cui sententiæ insigne fundamentum substernitur *l. si gener socerum 25. ff. de his quibus ut indignis.* Legis verba, quod summe huic speciei faciant, apponam. Si gener socerum hæredem reliquerit, taciti fideicommissi suspicionem sola ratio paternæ affectionis non admittit. Olim solidum capere vetabatur uxor. Quæsitum, si gener socerum instituisset, an incideret in prohibitionem voluntas. Dubitandi ratio erat, soceri personam

præsumi interpositam in fraudem legis. Respondet J<sup>ctus</sup>.  
 solam paternæ affectionis rationem suspicionem illam  
 non admittere. Ex qua lege duo hæc deducas. Primum,  
 suspicionem vel conjecturas inter tam conjunctas perso-  
 nas admitti, ut in fraudem legis facta habeatur institu-  
 tio. Alterum, solam conjunctionis vel paternæ affectio-  
 nis rationem eam suspicionem non inducere. Atque hæc  
 quoque sententia generi erga socerum liberalitatem su-  
 stentans, plerorumque scriptorum calculos promeruit  
 Groeneweg. *ad l. 5. Cod. lib. 5. tit. 16.* Mornac. *ad l. 3. §. ab*  
*uxoris ff. de donat. inter virum & uxorem.* Bart. *ad l. 25. ff. de*  
*his quibus ut indignis.* Lancelot. Galliaula. *ad consuetu-*  
*dinem. Alexandrinam in verb. num nostra questio. quest.*  
*1. num. 18.* Wamesius *centuria infra citata.* Jason. *lib. 2.*  
*consil. 110.* Alciat. *lib. 2. consil. 17. per totum.* Cate-  
 rum tamen si non sola subfit ratio paternæ affectionis,  
 sed ad hanc personarum inter generum & socerum con-  
 junctionem accedat aliunde aliqua fraudis suspicio, præ-  
 sumptio, vel conjectura, manifestum est, argumento  
 ducto à verbo *d. l. 25. sola.* voluntatem corrumpere: atque  
 ita concors scriptorum sententia est in hac ipsa prohi-  
 bite gratificationis materia, suspicionem, quæ ex ar-  
 cta ista parentum & liberorum conjunctione resultat,  
 solaque non est sufficiens ad labefactandam dona-  
 tionem, compleri per aliam aliquam fraudis conjectu-  
 ram, præsumptionem, aut suspicionem adminicu-  
 lantem; adeoque ejus rei inter tam conjunctas perso-  
 nas probationem admitti facilem; testibus Louet *en son*  
*recuil. lit. D. num. 50. circa finem.* Lucius *lib. 8. tit. 6.*  
*num. 3.*



num. 3. Papon. lib. II. tit. I. de donat. arrest. 4. & in  
 annotat. Wamefius cent. civil. 5. conf. 41. num. 5. Barry  
 de successiomb. lib. I. tit. 9. num. 40. in medio Barthol.  
 ad d. l. 25. Menoch. de arbitrar. jud. cas. 459. num. 28.  
 & 29. aliam duntaxat conjecturam requirens, eumque  
 laudans Hodierna de secundis nuptiis q. I. nu. 80. applicans  
 id ad d. l. si gener socerum. Summa quoque ratio est, quæ pro  
 hac sententia facit. Cum enim adeo dubitatum sit apud  
 veteres juxta ac recentiores, an sustentanda foret hæc li-  
 beralitas; quod viderent admissa ea, viam sterni fraudibus,  
 totumque prohibitorium edictum tantum non labasce-  
 re; cum per parentes, cui successurus est conjux, bona  
 fere in eundem derivarentur, ut vix, imo ne vix quidem  
 inter tam conjunctas personas fraus manifeste detegipos-  
 set; utique res ipsa monet, si fraudis conjectura, quæ ex illa  
 conjunctione ducitur, aliunde præsumptione aliqua, vel  
 indiciis adjuvetur, gratificationem irritandam, quo prohi-  
 bitoria constitutio servetur facta tecta, ac ea potius am-  
 plectatur sententia, quæ fraudis est everriculum, quam  
 quæ foret ejus operimentum. Illud nimirum inter extra-  
 neas, & conjunctas personas interessere dixeris, ut illarum  
 adspectu manifestissimis probationibus fraus detegatur,  
 harum vero rei veritas quærat per conjecturas. Quid  
 enim si vir eum scripserit heredem, qui nullo propin-  
 quitatis aut affinitatis vinculo uxorem contingat, vel  
 in quem nulla fraudis cadit præsumptio, nemo dixe-  
 rit ex fraudis conjectura aliqua vel præsumptione insti-  
 tutionem iri vitiatam: inde enim est, quod manifestissi-  
 mas probationes exigit Jus. in l. 3. §. 3. ff. de jure fisci.

Quamvis illis verbis conjecturas non excludi disputat cum plerisque Doctoribus Mantica *de conjecturis ultimar. voluntatum lib. 10 tit. 4. n. 9.* Cæterum si in parentes ejus, cui legare vetamur, conferatur liberalitas, quis eam non videt laborare fraudis suspicione maxima, adeoque non negaverit, si aliunde quid accedat, oportere liberalitatem sustineri, ea maxime specie, cum filia patri ex asse hæres est exitura, fraudisq; suspicio longe proclivior est, quam si plures patri liberi forent; quod uxori gratificari habens in animo, focerum, si complurium liberorum parens sit, vix hæredem scripturus sit, adeoque maximam partem facultatum in extraneos projecturus, quo tandem pars aliqua earum perveniat ad uxorem; nec facile in totum fraudis argueris erga focerum munificentiam, cum ex parte duntaxat fraudis eventus, effectusque illicitæ acquisitionis subsequatur: & hinc est quod filia patri in solidum succedente nihil ultra ad fraudis præsumptionem desiderare voluerit Bacquetius *d. loc.* quamquam magis est, ut & hoc casu aliqua præterea fraudis præsumptio concurrat, tanto tamen minor, quanto major fraudis conjectura est contra focerum, qui præter uxorem legantis hæredem habiturus est præterea neminem.

XVI.  
*An conjux  
conjugi ad-  
piscendi ho-  
noris causa?*

A personis transeamus ad rem prohibitam. Vetatur conjux conjugui donare aliquid vel relinquere. Quid autem si honoris adipiscendi causa uxor donet marito? Jure civili constat valere donationem *l. 40. & seqq. ff. de donationib. inter vir. & uxor.* Dubitatum moribus, an exclusa inter conjuges communione, idem sit respondendum? Et recte contra Autumnum asserit Groenewegen



newegen *ad d. l. 40.* non antiquatam moribus legis illius constitutionem: nisi forsan dixeris, cum maritus uxorem habeat in potestate, non posse subsistere inter eos donationem. Sane patriis moribus potestatem eam donationi non futuram impedimento vel inde collegeris, quod uxor citra virum contrahat apud nos efficaciter, dummodo eo nomine non vir, sed ipsa, haeredesque ejus dissoluto matrimonio conveniantur, ut uxor ulterius apud nos non sit in potestate viri, quam ne quid committat in ejus fraudem aut dispendium; unde cum donatio hac viri cedat commodo, non videtur hic potestatis ratio quicquam obesse; si tamen quis malit judicem vel alium donanti mulieri fieri autorem, non vitiabit cautela abundans; tum forsan utilis, cum rem immobilem uxor viro donaverit, sine eo alienandi potestatem apud nos non habens: quæ tamen donatio ita demum viva conjugum donatrice profutura est, si communio in totum sublata sit, etiam quæstuum ac fructuum quorumcunque. Caterum tamen cum proprius ad constitutionis nostratis prohibitionem adspicio, non putaverim à jure Romano depromendam exceptionem, qua patria prohibitio perdat officium; cum enim nihil omnino donari velit inter conjuges, citra mutui ususfructus causam, apparet proprietatis cujuscunque donationem universaliter inhibitam, exceptione illa mutui ususfructus firmante regulam in casibus non exceptis. Idem confirmat & ipsa ratio, qua niti volunt Romani juris constitutionem, quod scilicet uxor ex  
hac

hac donatione non intelligatur reddita pauperior, cum coruscet ea radiis mariti, honore ejus ad se quoque pertinente, vid. Mornac. *ad l. 42. ff. de donat. inter vir. & uxorem*. Nostra autem constitutio non tam uxori, ne pauper fiat, quam hæredibus ejus prospicit; quid autem ad hæredes honor mariti, dum illi interim proprietate rerum intervertantur? Sane quantum ad ultimas voluntates attingit, quibus apud nos inhibita æque, atque donatione gratificatio, non video, qui juris Romani exceptio, circa donationes prodita, aptari possit testamentis; nisi forsan arriserit cuipiam vulgatum DD. Brocardicum, quo dictitant, quoties statutum auget & ampliat jus commune, toties eadem observari in ampliante, quæ in ampliato; & dispositionem quamcunque augmentativam, ut loquuntur, dispositionis præcedentis, etiam si sit stricti juris, ex tacita juris repetitione, continere in se omnes qualitates, & limitationes, quæ continentur in dispositione augmentativa, Molin. *ad consuet. Parisiens. §. 12. num. 32*. Rebuff. *ad constit. Reg. præm. glos. 5. num. 142*. Berlich. *præct. concl. tom. ult. concl. 62. num. 14. & 15*.

XVII.  
An remun-  
nerandi?

Non nihil difficultatis in eo est, an non admittenda donatio, qua conjux præstita erga se officia remuneratur, ut puta, si viro comitiali morbo decumbenti adfuerit uxor, operasque jugitur exhibuerit. Sunt qui putant æquitatis rationem suadere, ut sustentetur gratificatio, quod non tam liberalitas ea dicenda sit, quam sumpti laboris compensatio: quod autem in compensationem datur, non incidit in prohibitionem *arg. l. 21. §. 1. ff. de donat. inter*. Et hæc quidem sententia Chopino probatur ad leges Parisenses *l. 2.*

tit. 4.



tit. 4. num. 14. Peck. *de testam. conjug. lib. 4. cap. 2.* Everard. *ab eo alleg.* Christin. *ad leges Meglin. tit. 17. art. 2. in annot. nu. 4.* Charond. *ab eo allegat.* Contra non excipien-  
dam à prohibitione nostrate remuneratoriam donatio-  
nem rectius existimaverim : quod exceptio statuto addi-  
ta, præcludat viam ulli præterea alii exceptioni; vel ideo  
magis, quod usufructu tenus habeant, quod sibi invi-  
cem gratificentur conjuges. Unde & Charondas commen-  
tans ad consimilem fere Parisiorum prohibitionem & in  
*Pandect. lib. 2. cap. 5. fol. mihi 193. in fin.* ex eadem mutui  
usufructus exceptione statuto addita negat locum esse  
donationi remuneratoriæ. Et certe, ecquid est quod con-  
juges, pro officiis erga se invicem præstitis, postulent, aut  
sibi deberi putent? Nonne ad mutuam opem ipso ma-  
trimonii fœdere adstricti sunt? Nonne uxor speciatim  
viro data est à Deo, ut cedat ei in opem, laborum-  
que adjutorium? Apud Germanos veteres monebatur  
mulier venire se laborum periculorumque sociam, i-  
dem in pace, idem in prælio passuram, ausuramque?  
Nonne hæc officia ab amore magis, quam à pretio pro-  
ficisci conveniens est? Nonne vel ob hoc ipsum, ne  
amor inter eos esset venalis, ne pretio conciliari vi-  
deretur, donationes prohibuere Romani? Sane deho-  
nestatur pessimo exemplo honor conjugalis, si spes lu-  
cri potius, quam amor matrimonialis ejusmodi officia  
elicuerit. Optime, inquit Chassaneus, supra nobis lau-  
datus, hoc statutum; ne si nollent donare mariti, non  
inservirent iis uxores, sed relinquerent eos in infir-  
mitate. Nullorum igitur magis, quam ipsorum conju-

Ll

gum

jugum interest hujusmodi remuneratorias donationes non admitti.

XVIII.  
*An in reci-  
proco conju-  
gum usufru-  
ctu locum  
habeat lex  
hac edictali?*

Conjuges relinquunt sibi invicem bonorum usufructum, Alter eorum binubus est habens liberos prioris thori, videamus, an ab hujus parte æque teneat in universis bonis ille usufructus, atque a parte conjugis alterius? Quæstio potissimum in eo est, an mutuæ gratificationes, æque ac donationes simplices subjaceant dispositioni legis hac edictali. Hodierna, qui ad illam nobilitatam legem scripsit ex professo *quæst.* 36. cum communi D D. cohorte putat sustinendam largitatem, eo quod lex hac edictali duntaxat locum sibi vindicet in contractibus mere munificis & lucrativis, non in onerosis, mutuas autem donationes inter onerosos titulos passim reponi constet. Verum aliud ab iis tenuere doctissimi quique recentiorum, ac complura summa tribunalia probavere, Charond. *en ses pand. lib. 2. cap. 5.* Peck. *de testament. conjug. lib. 2. cap. 18. num. 4.* Sand. *lib. 2. tit. 3. defin. 4* Mainard. 3. *decis. 28.* Argentr. *art. 221. gl. 3. num. 2. 3.* Gomef. *ad l. Tauri 14. nu. 2.* Gentil. *de donat. lib. 2. cap. 28.* eo quod, exitu spectato, mutuæ hæ donationes ratione liberorum anterioris thori meram lucrativam causam contineant, utpote quorum intuitu non inspicitur contractus initium, quando quidem eventus incertitudo pro onere possit haberi, sed eventus, quo consecuto definit contractus onerosus haberi, evaditq; mere lucrativus; adeoque tempus mortis parentis binubi attenditur, ut ineatur ratio ejus, an ultra filialem portionem excurrat binubi munificentia *Novell. 22. cap. 28. §.* qui vero, idem vel ipsa ratio suadet. Lex hæc edi-



edictali prospiciens liberis prioris thori, id agit, ne plus quam eorum consecutus est, qui minimum habet, emungat parenti vitricus vel noverca; unde fas non est liberum relinqui parenti dubiam aliquam incertitudinis aleam subire, quæ tertio alicui, liberis puta, exitu possit esse damnoſa. Nec movet quod gratificatio nostra sit in usufructu, non in proprietate: usufructus quippe in bonis nostris est, & per Falcidiam minuitur *l. 29. ff. de usufructu*, adeoque & *d. l.* hac edictali subjacere eum rationis est, si excedat filialem portionem, facta estimatione juxta *l. 68. ff. ad legem Falcidiam*, vel tanti, quanti venire solet eo loci, ubi constitutus fuit ejusmodi usufructus: ne autem temere vitrico negotium faceſſant liberi, ita demum audiri eos vellem, si se paratos profiteantur tantum cedere usufructuario in proprietate, quantum cepit ex suis ille, qui minimum tulit. Atque hæc liberis favens sententia apud nos in primis amplectenda videtur; utpote quorum moribus tenet reciproci etiam eorum conjugum usufructus, quorum alter firma valetudine, alter morti proximus est, hic amplas habet facultates, ille ne vel teruncium. Et quidem Ordinatio Amersfurtenſis totidem fere verbis eandem mutui usufructus exceptionem continens, expressim hanc clausulam adjunctam habet: dummodo ejus constitutio non cedat præjudicio liberorum prioris thori: eo enim casu jure Romanorum utendum esse. Quid autem, cum mutui duntaxat usufructus apud nos licitus, ac binubi juxta legem hac edictali deprimendus sit, num ab altera quoque parte tantundem minuetur usufructus? non putaverim: suffecerit quippe dedisse binubum usufructum

XIX.  
An ulla in-  
ter conjuges  
celebrari  
possit tran-  
sactio?

fructum generaliter, quantum ille per leges dare potuerit  
Quæsitum est, an liceat conjugibus semet inter transi-  
gere, quo controversiis vel natis, vel postea orituris oc-  
currant. Laudanda quidem videtur verecundia ejus qui  
lites execratur, adeoque averruncat earum occasiones,  
ac ita sustinenda conventio, qua color donationi non  
est quæsitus, ut mox dicemus: ceterum tamen, cum trans-  
actio vix interponatur, quam dato aliquo, retento, aut re-  
misso, patriaque constitutio omnis donationis aut grati-  
ficationis inter conjuges simpliciter sit prohibitoria, vix,  
imo ne vix quidem in prohibitionem non incidet, quæ-  
cunque inter conjuges transactio facta fuerit; ut forsan tu-  
tius foret transigendi facultatem conjugibus in totum adi-  
mere, quam permittendo aliquam viam aperire fraudibus.

XX.  
Nam liceat  
renunciare  
lucris quasi-  
tis vel qua-  
rendis?

Multo minus igitur integrum erit conjugi, commodo  
alterius, renunciare lucro quæsito; ut maxime constante  
matrimonio ad illud consequendum agere inhibeat: li-  
cet enim patrimonium non dicamur diminuere, quando  
occasione acquirendi non utimur, & noluerit renun-  
cians acquirere, non suum patrimonium diminuere; quæ  
ratiocinatio nostrorum Jurorum est in l. 6. ff. *Quæ in fraudem  
creditor. l. 134. ff. de reg. jur.* jus tamen ipsum ad conse-  
quendum illud lucrum re vera jam acquisitum fuit, cui  
juri si renunciat uxor, utique de suo donat aliquid mari-  
to: quicunque enim actionem de bonis dimittit, vel jus  
ex contractu remittit, de patrimonio diminuisse videtur l.  
1. §. 7. ff. *si quid in fraudem patroni l. 1. §. 5. de donat. interv. &  
uxor.* Vid. Chopin. *de privileg. rusticor. lib. 2. cap. 2. de societate  
pecoris pascendi n. 2.* vid. late Coren. *consil. 26. versic. nec obstat.*

An



An autem renunciare liceat conjugum lucro necdum acquisito, ut puta hæreditati, quæ deinde ad alterum sit perventura, videbo infra *num. 30.*

Quid igitur, an nullo pacto inter se contrahunt conjuges? sane, nec jure Romanorum *l. 7. §. 6. ff. de donat. inter vir. & uxor.* nec nostro extra donationis causam ulla contrahendi prohibitio est, nec potestatis quoque maritalis ratio aut natura contrahentibus apud nos impedimento est, ut supra notavi; cæterum tamen perraro evenire potest, ut contractum celebrent conjuges, qui non aliquam gratificationis speciem in se continuerit. Posset tamen accidere, ut in nullam omnino gratificationem contractus incidat. Fac enim exclusa inter conjuges communione, socerum à genero fundum ea lege emisit, ut quodocunque genero libuerit, jus ei esset eadem pecunia, qua vendiderat, fundum recipere: An non, si socero uxor hæres exstiterit, integrum foret genero jus suum in uxorem exercere? & an non liceret uxori fundum viro rescribere? Utique: nihil enim hic donationis causa agitur, sed mulier fidem exsolvit, quam dederatis cui successerat illa. Atque ita dicendum putaverim, licere apud nos conjugibus semet inter quoquo modo contrahere, extra donationis aut gratificationis speciem.

Reliquerunt, vel constituerunt sibi invicem usumfructum conjuges. Num & res fideicommissæ eo comprehenduntur? Disputant DD. an generali locutione veniant fideicommissa: & fere à plerisque in eam partem itum est, ut venire negent, nisi bona sint perventura ad hæredes ipsius, qui legavit usumfructum *Io. à Sand. lib. 4. tit. 4. def. 9.*

XXI.

An igitur nullo pacto inter se contrahunt conjuges?

XXII.

An in rebus fideicommissariis teneat ususfructus constitutio?

Sed fac apud nos, vel expressim voluisse conjuges, ut res ex fideicommissio ad hæredes suos perventuræ usufructu includerentur? Mutui usufructus ratio videretur forsan efficere, ne necesse habeat hæres in rebus ex fideicommissio sibi debitis eundem præstare: quippe illæ à morte conjugis, quando demum voluntas sortitur exitum, pertinent ad hæredes, adeoque in eadem causa testatio illa est, ac si rei alienæ, vel quæ hæredis est, usufructus relictus fuisset. Proinde ut mutuus sit usufructus, dixerit aliquis vicissim ab altero conjuge ejusdem quantitatis usumfructum in consimilibus rebus fideicommissariis debere esse constitutum. Verum magis est in rebus fideicommissio subjectis omnino non tenere usumfructum, ut maxime hæredibus utrimque æquale onus imponatur ejusdem præstandi: quod hac ratione manifeste evincitur. In re aliena, vel quæ ad vitam duntaxat est testatoris, directe usufructus relinqui nequit *l. final. ff. de reb. alienand. non alien.* Ut igitur voluntas sortiretur effectum, is cui fideicommissum debetur, idem & hæres tuus sit oportet, ut ita teneatur exequi voluntatem defuncti, ejus factum præstando. Atqui non permittit mos patrius ultra usumfructum præjudicio proprietatis quicquam decernere, noceret autem haud dubie proprietati, si ultra bonorum usumfructum etiam in suis illis rebus præstare adhuc alium hæres teneretur, illudque ipsum minueret, rerum quæ sibi à testatore obvenerunt, proprietatem, tanto minus valituram, quantum esset in onere isto præstandi usufructus in rebus è fideicommissio sibi debitis; & in hanc sententiam exstat Curix nostræ judicatum anni 1585.



1585. die 18. Octob. *tusschen Elisabeth Garbrants en Frederick Cornelissz*, & secundum illam nuperrime in Curia nostra tractatum est *in causa van Hendrick Ruysch* qualitate qua, *ende Gerrit Vosch van Avesaet*.

Quando tractatum & illud est. Si declaraverit conjux aliquid, vel confessus fuerit, An ea declaratione contra hæredes conjux superstes se poterit juvare? & visum est non posse; cum manifeste res incidat in prohibitam inter conjuges gratificationem, nisi forsan accesserint adminicula, vel conjecturæ non leves, quæ indicent ita se rem habere, quemadmodum declarasset conjux: ut hæc conjugis confessio dicenda sit conferre aliquid ad complendam probationem, per se non adeo plenam, & quidem apud Charondam *enses observat. in verb. donation. fol. mihi 53.* fraudis coarguit Curia testationem uxoris, qua declarasset maritum de suo solvisse pretium, quo ante matrimonium prædium emisset.

Non levis controversia est, quæ distraxit scriptores in partes diversas, num consensus hæredis præsumpti, cujus potissimum interfit, firmet irritam lege gratificationem. Firmare putant non pauci; eo quod cuique liceat favori pro se introducto renunciare: diximus autem alibi ex communi scribentium opinione interesse hæredis, aut familiæ causam potissimum consuetudinariæ hujusmodi prohibitioni dedisse, & quidem ejus opinionis sunt Burgund. *in prolog. nu. 10. & tract. 1. n. 43. 44.* Peck. *de testam. conjug. lib. 4. cap. 10.* Christin. *ad leges Meglin. tit. 17. art. 2. num. 5.* Argentreus *ad art. 218. gl. 9. num. 15. in fin.* quibus nec adversantur Harbaj. *tradita rer. quotidianar.*

XXIII.

*Confessio aut declaratio conjugum quid inter illos operetur?*

XXIV.

*An consensus hæredis firmet prohibitionem?*

*dianar. cap. 17.* Contra sunt qui tradunt actum hunc donandi, legandi, quamlibet scripto hæredis consensu stabilitum, nullius esse momenti, prolato & à Chopino in eam sententiam arresto, Parisiensis Curia solenni purpura pronuntiato Chopin. *de privileg. rusticor. cap. 4. de donat. lib. 3.* Valla *de rebus dubiis tract. 2. num. 24. & 25.* Charond. *en ses respons lib. 5. cap. 4. & lib. 7. cap. 40. en ses pandect. lib. 2. cap. 5. fol. mihi 193. & ad art. 280. in fin. & art. 283. sur les coutumes de Paris.* Bacquetius *tractatu de justitia & jure cap. 21. num. 315. in med. faciunt tradita Mornac. ad l. 26. §. cum inter patrem 2. ibi si postea nihil aliud convenit. De pact. dot. lib. 1. Brodeau sur Louet lit. M. cap. 4. lit. A.* Et magis est ut hæc sententia debeat prævalere: non quod ideo bono publico sit introducta donationis prohibitio, quia sæpe futurum esset ut distraherentur matrimonia, si non donaret is, qui possit, atque ea ratione eventurum, ut venalia matrimonia essent: qua ratione judicatum illud munitum ivit Chopinus *d. cap. 4.* Fuit namque ista ratio prohibendæ apud Romanos donationis: apud nos, cum periculum non sit, ne discutiantur, id est, per divortium dissolvantur matrimonia, adeo ut nec morte confirmatæ donationes subsistant, alia ratio est, quæ consuetudinariam prohibitionem induxit; ea nimirum, quæ bonorum in familia custos, ac una concordia conjugalitatis conservatrix est, ne nimirum facere cogatur aliquid conjux, quo comparet sibi conjugalem, aut potius venalem conjugis alterius concordiam, dispendio hæredum, quibus bona sua destinaverat. Unde dicendum videretur, consentiente illo, de cujus præjudicio agitur, largitionem



nem esse sustinendam. Verum enimvero vel ideo potius irritandam recte eviceris; quod non spontaneus habendus sit ejusmodi consensus, sed subdole ab hærede exquisitus, ne forte quid ipsi fiat deterius ab eo, cujus hæreditatem sperat, qui, ni paruerit, alium scripturum se hæredem, interminetur, hæc gravatim consensum actui accommodaturum. Proinde omnino rationis est vel ob verisimilem illam metus, coactæque voluntatis præsumptionem, viro donanti vel leganti nequicquam consentire hæredem, ut gratificatio rata haberetur; & vel propterea, ne si dicamus aliud, præberetur ansa conjugibus, ex adscititio illo hæredum interventu, prohibitorio edicto facienda fucum. Ut manifestum sit aliam à nostra specie rationem esse patroni, qui donanti consentit liberto, de qua in l. 11. ff. si quid in fraudem patroni, unde deducens argumentum Argentreus negat ei posse responderi. Quippe in d. l. agitur de liberto donante cuicunque vel extraneo, hic autem de conjunctis summo affectu, unde plus periculi est, ne mutuato amore hæredes suos spoliarent, donationibus non temperantes, profusa erga se facilitate; deinde cum patronus non semper liberto succedat, semper autem debita portio ad eum perveniat, non adeo timendum, ne libertus scribat exhæredem patronum consensum ei abnegantem, adeoque potius est ut spontaneus habendus sit interpositus à patrono consensus. Ne dicā, quod utcunque bono publico introducta videri possit hæc gratificationis inter conjuges prohibitio, non quod periculum sit, ne discuterentur matrimonia, ut modo monuimus, sed ne concordia conjugalitatis pretio magis

M m quam

quam amore conciliaretur : jus autem publicum privatorum pactioibus non oportet immutari, l. 38. ff. de pactis. Et secundum hanc sententiam aliquando Cameram Viennensem judicasse annotat Scrafferus, apud nos non ita pridem primæ notæ patronus, in congesta quadam à se quæstionum farragine.

XXV.

*Quid si le-  
get alter us-  
umfru-  
ctum quoad  
vitam su-  
perstitis, al-  
ter usque ad  
secundas  
nuptias?*

Inhibita apud nos omnis ususfructus nisi reciproci constitutio. Unde videtur dicendum, si concedat alter usumfructum ad vitam superstitis, alter usque dum nuptias ille repetierit, non subsistere gratificationem; eo quod reciproca aut mutua dici nequeat, quæ laboret inæqualitate, conjugibus vix permessa, quotiescunque ab universali ususfructus constitutione recesserint, ut infra fufius exequar, ubi tradidero, quod modis apud nos ususfructum sibi invicem conjuges largiantur validè.

XXVI.

*An liceat  
viro vende-  
re bona feu-  
dalia, ut i-  
ta pretium  
cedat com-  
munioni?*

Fac consuetudinariam bonorum omnium communem coisse conjuges. Uxorem attulisse in matrimonium bona clientelaria vel feuda, quæ, cum communicari nequeant citra domini directi assensum, communione illa non comprehenduntur, virum autem stante matrimonio alienasse ea; an pretium inde redactum cadet in bonorum communem? Pretium quidem cedere dixeris communioni, cæterum tamen matrimonio dissoluto tantundem præcipit uxor in recompensam alienatorum: aliter enim si responderis, indirecte conjuges consequentur sibi invicem gratificandi potestatem, ac in eadem plane causa hæc res erit, ac si vendidisset maritus uxoris res proprias, quas expressa antenuptialis conventio communioni subduxit, cujus alienationis nomine



nomine recte mulier intendit à se præcipi oportere redactum ex fundi alienati venditione pretium. vid. Charond. *ad art. 232. des coutumes des Paris.* Mornac. *ad l. res quæ ex dotali ff de jure dotium.* Louet. *lit. R. num. 30. & in annotat.* Jean Maudit *sur les coutum. de Barrij tit. des Mariages ad art. 1.* Cocquille *en son institution du droit françois tit. des droits maries versic. si durant le marige.*

Vendit maritus prædium uxoris, pretio inde redacto comparat aliud: num hoc illi erit succedaneum, ut in vicem alienati prædii soluto matrimonio à muliere tanquam proprium auferatur, an vero cadet in communionem quasi-torum? Cadere dixeris in communionem, quod in rebus particularibus magis sit pretium non succedere in locum rei, multo minus prædium ea pecunia comparatum, quemadmodum & à Frisæ Senatu judicatum testatur Sand. *lib. 2. tit. 5. defin. 3. versic. quid si maritus.* Quid autem si maritus eam voluntatis contestationem interposuerit, ut comparatum prædium esset uxoris loco alienati, vel ipsis emptionis tabulis enunciaverit maritus comparare se fundum pecunia è dotali prædio redacta, nomine uxoris, ut illius foret; vel si donet aut leget uxori prædium aliquod in recompensam alienati, an subsistet hæc contestatio, gratificatio, aut legatum? Nonnihil intererit, utrum per conventionem aut contractum, (cui donationem ab uxore acceptatam annumeraveris) stante matrimonio maritus comparaverit uxori prædium, cessurum in vicem alienati, an vero reliquerit aut legaverit maritus in hujusmodi recompensam. Illo casu celebratur contractus virum inter & uxorem, quo uterque contrahentium obligatur

xxvii.

An legare,  
vel addice-  
re conjugii  
res alias in  
locum vel  
recompensam  
alienatis-  
rum?

M m 2

ex

ex equo, ut si valere dixeris contractum illum, nec vel uxor unquam poterit aliud prædium in vicem alienati exigere; hoc vero casu liberum erit uxori vel legatum sibi prædium acceptare, vel petere, ut è bonis communibus refarciatur, quod sibi prædii alienati nomine abest; ut id legati conferat aliquam optionem, quam alias uxor non esset habitura, quamque optionem ideo gratificationis causam continere dixeris. Et quidem priori specie placuit Curie Parisiensi apud Charond. *en ses responses lib. 5. resp. 2.* sustinendum contractum, quo placuit conjugibus comparatum noviter prædiū fore uxoris loco proprii ejus alienati, facta prædiorum æstimatione, quæ tum tēporis erat. cum maritus cōpararet prædium posterius & uxori transcriberet, & apud eundem, *en ses observat. memorab. verb. donations fol. mihi 53.* confirmavit eadem Curia donationem prædii stante matrimonio à marito factam uxori in recompensam alienati, postquam super æstimatione utriusque inquisivisset, nullamque fraudis suspicionem comperisset subesse. Nec id adeo male, ut mihi quidem videtur; venditiones enim aut contractus quosvis inter cōjuges non incidere constat in edictum, sed eos duntaxat, quos cōmenti sunt ut donarent, quæsito emptionis, aliove colore; & quidem in l. 5. § *circa venditionem l. 7. §. si uxor 6. ff. de donat. interv. & uxorem*, Ulpianus ait venditionem inter virum & uxorem bona fide gestam non retractari, sed, quodcunque bona fide gestum est, manere ratum. Hac de specie priori. Posteriori vero, qua vir uxori prædium aliquod in vicem alienati legat, plus dubitationis inesse videtur, eo quod hic uxor consequatur illud arbitrium vel optionem, utrum prædium



prædium malit legatum, an vero præstari sibi è bonis communibus alienati prædii recompensam, ut illud ipsum per legatum habeat amplius uxor, adeoque titulo lucrativo vel donationis: cæterum tamen si prædii alienati donatio respondeat alienato, magis alicui placuerit non habendam ejus optionis vel electionis rationem; quod sane non amare, nec tanquam inter infestos jus prohibitæ donationis tractandum sit, sed ut inter conjunctos maximo affectu, Paulo monente *in l. si id quod 28. §. si quas servi. 2. ff. de donat. inter vir & uxorem*. Illud sane constat ad summam rei nil interesse pactis dotalibus conventum sit, an non, ut vir in locum prædii uxorii, quod à se alienari contigerit, compareret aliud: quod tamè Charondas autumat: siquidem enim substitutio prædii alterius in gratificationem non incidat, non est ut pactum hic quicquam contulerit: sin contra donationis causam contineat, nullum in pactis dotalibus præsidium erit ad roborandam prohibitam stante matrimonio largitatem, ut alibi plenius adstruximus *in tractatu preliminari de jure quod oritur tit. 3. part. prior. ca. 4. n. 6.*

Quid autem, an & ad bona feudalia pertingeret hæc prohibitio, ut nec ea invicem mortis causa donare vel legare conjuges possint? Pertingere dixere cum viro doctissimo Fred. à Sande *ad consuetudines feudal. Geldr. tract. 1. tit. 2. cap. 2. de dispositione codicillari n. 9.* eo quod donationes illæ non irritentur ob naturam bonorum, sed in favorem personarum, hæredum scilicet ab intestato, quorum utique non minus intererit feudalibus se non privari, quam bonis allodialibus: & certe cum apud nos liberum sit de feudis testari, adhibitis dominicalis licentiæ litteris, & Ordinatio

XXVIII.

Quid si pactis antenupcialibus convenit, ut liceret legare proprietatē.

XXIX.

An ad bona feudalia pertineat hæc prohibitio?

M m 3

nostra

xxx.

An liceat  
renunciare  
hereditati,  
que deinde  
peruentura  
sit ad uxorem?

nostra velit nulla bona, *geen goet*, à conjugibus invicem donari legari, non video cur feudalialia hac prohibitione non tenerentur.

Diximus supra non esse integrum conjugibus ulli lucro renunciare favore alterius. Quid autem, si quis neglexerit aliquid acquirere vel occasione acquirendi non utitur, quo uxori gratificetur; ut puta si quis legaturus est mihi, vel hereditatem relicturus, & rogatus à me fuerit, ut uxori meae relinquat, vel si maritus hereditatem vel legatum repudiaverit, ut uxori substitutę vel futurę heredi acquiratur, vel si uxori rogatus hereditatem restituere præcepta certa quantitate, totum restituat. Placuit Romanis J<sup>uris</sup>. non incidere eas species in prohibitam inter conjuges donationem *l. 5. §. 13. l. 31. §. 7. ff. de donationib. inter vir. & uxor*, eo quod nihil ex bonis meis diminuat: in quo maxime majores donanti succurrisse Proculus ait, ne amore alterius alter despoliaretur, non quasi malevolos, ne alter locupletior fieret, verba sunt *d. §. 7.* idque ipsum late persequitur Corenius *consil. 26. versic. nec obstat* & moribus Hollandicis etiam obtinere putat Groenewegen *l. 6. quod autem ff. que in fraudem creditor.* quamvis contra servari in Gallia, ubi mortuum saisit vivus, notet idem *ad d. §. 13. adducto Autumno.* Mornacius tamen *ad d. §. 13.* juris hoc subtilitatem vocat, quam iniquam esse magister rerum usus docuerit, ut idem notat. *ad l. 68. ibi. non qui occasione acquirendi ff. pro soc.* Et certe, si verum amamus, arguta magis quam vera juris ista doctrina est. Cum enim maritus expressim proponatur id egisse donationis causa, id est, ut uxori lucrum accederet *d. §. 13.*; utique



que pugnat illa repudiatio cum ratione, adeoque anima prohibitorie legis, quę propterea inhibuit gratificationem inter conjuges, quo consuleret familię ac legitimis heredibus. Quin ipsimet J<sup>ai</sup> non videntur hic sibi satis constare. Quod legaturus mihi es, potes rogatus à me uxori meę relinquere, propterea, ut ait J<sup>aus</sup>. quod nihil ex bonis meis diminuitur. *d. l. 31. §. 7. donaturum mihi frustra jussu uxori meę dare, l. 3. §. final. ff. de donationib. inter vir. & uxor.* Atqui nec hac specie revera mihi aliquid acquisitum fuit, aut de patrimonio meo deponitur: nec fictio illa, qua perinde tum habendum dicunt, atque si ego acceptam, & rem meam factam, uxori meę dedissem, efficit, quo magis dicar factus pauperior, qui necdum acquisitum dereliquerim, quando valere donationem passim inculcant J<sup>ai</sup>: adeo ut & legatum vel hæreditatem, mortuo jam testatore, repudiare permittant uxoris commodo. Proinde non vereretur dicere species omnes antedictas, tanquam manifeste gratificatorias, in prohibitionem impingere: undecunque enim non habeo, quod habiturus essem, qua vel ipsa ratione alibi donationem improbant iidem J<sup>ai</sup>. *in l. 56. ff. de donationib. inter vir. & uxor.*

Diximus statuto patrio inhibitam inter conjuges quamvis gratificationem, excepta mutui ususfructus causa. xxxi.  
 Quasitum est, an subsistet ususfructus superstiti alterutri Quid si conjugum alter careat bonis?  
 constitutus omnium bonorum, quę prior decedens sit relicturus, cum scilicet uni bona suppetunt, alteri res nullę sunt? Mutui ususfructus ratio videtur postulare, ut ab utraque parte capi aliquid potuerit: quia nulla reciprocatio dici potest, ubi unus tantum capit, quod ea non  
 verbo

verbo aut oratione tenuis, sed cum effectu, adeoque de  
 reali aliquo simultaneo usufructu sit accipienda, ut alibi  
 ratiocinatur magnus ille Molineus *consil.* 32. *num.* 26.  
 Verum recte notatum eidem viro, in fine ejusdem nume-  
 ri, imprimis inspiciendum esse, quo jure retro civitas in  
 ejusmodi casibus usa fuisset: optima enim legum in-  
 terpres est consuetudo. Quare ea quaestio, cum in Curia  
 nostra tractaretur, memini excepto uno omnes, in-  
 ter quos & complures erant qui multis retro annis juri di-  
 cundo praefuissent, respondiisse, nunquam apud nos habi-  
 tam ejus rationem, an utriq; conjugum bona essent, an alteri  
 tantum, dummodo illi universalem sibi invicem usum-  
 fructum constituissent: quod patria constitutio non adeo  
 amare cum conjugibus agere voluisse censenda sit, ut nul-  
 la omnino munificentia prosequi liceret maximo affectu  
 conjunctum, & quidem tum, cum bonis ille careat, adeo-  
 que vitae praesidiis futurus sit destitutus, ubi conjux locu-  
 ples spiritum posuerit; sed potius, proprietate familiae con-  
 servata, permisisse, ut conjuges usufructus tenuis se in-  
 vicem demererentur, pacto scilicet illo vel constituto  
 vicissim; ne nimirum insidiosae captaretur liberalitas, al-  
 tero tantum dante, cum possit dare uterque; atque illud i-  
 psam Curiae placuit in causam jam laudata *van Hendrick  
 Ruysch qualitate qua contra Gerrit Vosch van Avesaet*: insu-  
 per habita verborum patriae constitutionis conceptione,  
 cui maxime innitebatur D. collega dissentiens, quibus  
 scilicet conjuges vetantur ulla bona sibi invicem dare vel  
 relinquere, excepto usufructu reciproce constituto; unde  
 videretur requiri, ut saltem suppetere bona, tametsi  
 copia



copia minus æqua, nec mutuum quicquam vel recipro-  
cum dici posse, ubi duorum alter solus confert, altero  
quod conferat, nihil habente.

Quin & de eo in modo producta lite dubitarum est.  
Mutua universorum largitate usufructu tenus prosecuti  
fuerant invicem conjuges Geldri, ita ut eorum vivus u-  
tervis superesset, is bonis præmorientis uteretur, fruere-  
tur. Sunt alteri res soli in nostra Provincia, alteri bona o-  
mnia in Geldria, de quibus statuere testatione ultima  
non potuit. Præmoriendo eo, cui bona apud nos essent  
constituta, vindicat eorum usufructum superstes. Que-  
situm an recte. Et quidem illud præmonendum, Geldri-  
cam testandi prohibitionem non afficere prædia extera:  
patriam præterea constitutionem forensium bonis apud  
nos constitutis legem ponere: ut de utroque differuimus  
*in tract. preliminar. tit. 2. cap. 5. n. 1. 2. 3. & 4.* Proinde illud  
ipsum, de quo jam disputavimus, permansit in quæstio-  
ne. Utrum exigat ordinatio patria, ut ab utraque parte  
suppetant bona, an vero secundum eam suffecerit u-  
suumfructum fuisse constitutum universaliter, adeoque in  
quantum quisque potuerit; quod posterius cum proba-  
ret Curia, censuit & in hac specie usufructum posse  
subsistere. Nec movit externos fuisse hos conjuges, quo-  
rum adpectu quis forsan hanc æqualitatem requisiverit,  
ut utrique apud nos sint bona: quippe exteri juxta ac sub-  
diti eodem modo afficiuntur statutis realibus, ratione sci-  
licet bonorum, quæ territorio statuentis sunt supposita;  
ita ut in proposito suffecerit apud nos, haud fuisse necesse  
ut conjugum uterque bona habeat. Quemadmodum &

XXXII

Quid si  
Geldri con-  
juges sibi in-  
vicem legent  
usufructu-  
m, quo-  
rum alteri  
bona sunt a-  
pud nos con-  
stituta, al-  
teri non  
sunt?

N n

fi

fi alteruter conjugum Trajectinorum res fitas habeat in Hollādia, posset etiam quoad proprietatem, haud aliter ac ipsi Hollandi, munifice de iis in conjugem statuere, quod moribus ejus loci ejusmodi largitio comprobetur; apud nos igitur cur non & usufructu tenus valide testarentur exteri, eodē modo quo subditi, non video. Quę contra proferuntur ex Argentæo *ad art. 22 1. gl. 2.* & Chopin. *ad leges Andium lib. 3. tit. 3. num. 4.* ad illorum mores pertinent, à nostris aliena sunt; & Argentreus quidem de donatione agit non reciproca tantum, sed & æquali ratione rerum, personarum, temporis: Chopinus quoque super ea commentatur consuetudine, quæ æquale bonorum genus exigit expressim; cum nostra constitutio in universali usufructu hanc æqualitatem nesciat. Diximus apud nos vetitam proprietatis donationem, licitam usufructus. Quid igitur respondebimus de redditibus personalibus seu vitalitiis, an percepturus erit eos usufructu donatus conjux superstes? Exstat judicatum Hollandiæ Apud Corenium *observ. 7.* quo placitum est cedere redditus usufructuario, eique sententiæ firmandæ complura eo loci videas conquisita. Cæterum tamen si veritatem potius quam subtilem disputandi rationem sequamur ( multa enim contra rationem disputandi recipi oportere docemur ab Ulpiano in *l. 51. in fin. ff. ad l. Aquil.* ) magis est ut dicta sententia recipiat temperamentum. Sane olim Curia nostra aliquoties in alia omnia ivit, judicavitque æstimationem fieri oportere reddituum illorum personalium, quanti essent, cum conjux legans in fata concederet, ejusque dimidium restituendum illius hæredibus. Nuperrime autem

XXXIII.

*Quomodo  
usufructus  
legatum te-  
neat in re-  
ditibus per-  
sonalibus,  
seu vitali-  
tiis?*



tem cum hæc quæstio cecidisset apud nos in disceptationem, in lite jam sæpe laudata *van Hendrick Ruysch Notaris, ende Gerrit Bosch van Avesaet*, Curia intuens hos redditus ob id ipsum altero tanto majores pendi solitis ac ordinariis, quod ad vitam personæ constituti essent, unaque cum persona interirent, æquum censuit consuetos redditus, seu quantum ex sortibus durantibus redire solet, cedere usufructuario, illud autem reliquum, quod excedit, refundi hæredibus legantis conjugis, in recompensam ejus, cujus ergo id, quod superest, datur, ob id scilicet quod procedente tempore redditus jam facti essent suo interitui proprios, adeoque minus valentes, vel forsitan in totum una cum persona expirassent; adeo ut id ipsum quod ob imminutionem substantiæ vel sortis ultra consuetum usurarum modum stipulatum fuit capere potius proprietarium fas esse existimarint, quam manere penes usufructuarium. Eaque media sententia tum arrisit omnibus, vel eo magis, quod & tum cum redditus vitalitii in dotem dati sunt, dimidium eorum, qui stante matrimonio decursi essent, defuncti conjugis hæredibus refundendum esse complusculis judicatis, alibi à nobis enarrandis, eadem Curia arbitrata fuisset de qua alioquin quæstione pugnantes D. D. sententiæ sunt. Et quidem omnes redditus si bona generaliter in dotem data sunt, reddendos tenet Sarmienta *selecta. interpretat. lib. 3. cap. 10.* indistincte restitutioni locum esse Gutierrez. *in tractat. de tutelis & curis: cap. 35. per tot.* nullam omnino faciendam refusionem tuentur nostras Cuyck *ad cõsil. Cravet. 782.* Caspar. Roder. *in tract. de annuis redditib. lib. 1. cap. 3. n. 16.* Garfias. *de expens. & meliorat. cap. 23. n. 5.*

Gratian. *disceptat. forens. cap. 756. num. 5. & 6.* Sed de hac quaestione, ut diximus, alias. Illam quidem opinionem superiorem, quæ in proposita specie dimidium ejus, quod valere redditus tempore mortis legantis, reddendum dicitur, propterea Curia non amplexa fuit, quod eo modo adigeretur usufructuarius ad subeundam aliquam dubii eventus aleam, ita ut persona, cui innituntur redditus, ocyus decedente, usufructuarius de suo faceret jacturam, contra naturam usufructus, quo gaudens utitur fruitur re aliena, de sua securus. Finito demum usufructu placuit fieri restitutionem, quod proprietarii non sit quicquam percipere, antequam usufructus expirasset.

xxxiv.  
*Quomodo  
in terra pa-  
lustris, seu  
famelicosa?*

De terra palustri seu famelicosa, unde tessellæ utiles effodiuntur, quibus ad solem siccatis ignem struimus, jam pridem dubitatum, quomodo ea utatur fruatur conjunx usufructuarius? Olim Curia nostræ visum fuit ita sententiam fere *den ij<sup>m</sup> August. 1550 inder saccke van Goort van Hees ende Evert van Hees*, ut permetteretur usufructuario terra illa palustri uti frui secundum jus usufructus; quod in ea causa sic arbitrabatur Curia, ut quotannis tantum cesspitum sive globalum effodere usufructuario jus fasque esset, quantum octo operis, seu diurnis officiis effodi consuevit. Vernacule, *te mogen graven 't Veen in questie naer lijf-tochten recht, twelck in dese saccke 't Hof arbitreert omme des jaers te mogen graven acht dach werken turfs. sonder mecr.* Caterum tamen legenti mihi, quæ à litigatoribus agitata fuerunt, apparuit usufructuarium se eo juvasse, quod dominus, qui usumfructum legasset, solitus fuisset quotannis tantundem glebarum effodere, adeoque asseruisse sibi eodem



dem illo frui licere emolumento, quod defunctus in annuo usu fructuq; habuerat. Inter illas vero consuetudines, quæ jussu Ducis Albani apud nos collectæ nomen ab eo ferunt, relatum est *artic. 14.* pertinere ad usufructuarium, quicquid glebarum effoderit, haud aliter ac ejus sunt quivis fructus fundorum; qui tamen articulus tum temporis notam ac animadversionem, ei vulgo subjectam, meruit, ut existimatum sit, nihil ulterius cedere oportere usufructuario, quam quibus ad usum quotidianum utatur, vel quantum ad ejus annonam foret satis, cætera, præter finito usufructu restitui hæredibus. Verum, ut non facile textum, ita nec glossam probaveris: usus enim, non usufructus est, qui consistit intra necessitatis cancellos. Deinde adeo non omnes glebas usufructuarii fore statuendum est, ut nullæ omnino ei addicendæ videantur, argumento desumpto à metalli fodinis, quæ, quod non renascantur, in fructu esse non intelliguntur, arg, *l. divortio 7. §. item si vir. ff. soluto matrimon.* usque adeo ut nec pro more patrifamilias consueto iis uti liceat, qui modus aliquin in sylvis cæduis & arboribus amputandis attendi solet *l. 9. in fin. ff. de usufructu.* Idq; ipsum probavit Frisæ Senatus, voluitque finito usufructu præstari estimationem glebarum effossarum, apud Joann. à Sand. *decision. Friscar. lib. 5. tit. 3. defin. 2.* qui tamen definitione sequenti aliud obtinere putat in terra ab usufructuario ad effodiendum primum suis sumptibus præparata, quam tradit ipsius lucro cedere, dummodo etiam nullam habeat impenfarum repetitionem arg, *l. divortio 7. §. si vir. 13. ff. soluto. matrimon.* Verum cum super intellectu istius legis admodum

digladiantur DD. nec desint, qui statuunt lapides quidem illos, qui non renascebantur, ex hoc textu mariti esse, ceterum tamen præstari debere pretium, juxta *l. si ex lapidicinis ff. de jure dot.* Costal. *ad d. §. si vir in fundo*, rectius putaverim, si aliud à priori non respondeamus: quippe præparaverit maritus terram, an non, naturam rei non immutat, ut propterea cespites vel essent in fructu, vel non essent, cum utrobique statuamus eos non renasci; illud duntaxat eo efficitur, ut impensa usufructuario sit restituenda ab heredibus.

XXXV.  
*Quomodo in  
sylvis & ar-  
boribus?*

Vicinus huic tractatus est de sylvis & arboribus, quomodo iis utantur fructuarii conjuges? Vulgata non minus, quam proba distinctio est inter sylvam cæduam, & non cæduam. Sylva cædua est, quæ in hoc habetur, ut cédatur, quæq; succisa rursus ex stirpibus & radicibus renascitur *l. 30. ff. de verb. significat.* Non cædua est, quæ constat ex arboribus grandibus, vel frugiferis, vel amœnitatis causa habitis. Sylvam cæduam succidere potest fructuarius eo, quo paterfamilias consuevit, modo, ita ut & succisa vendere possit, licet id dominus facere solitus non esset *d. l. 9.* Sylva non cædua in fructu non numeratur. Digna sunt lectu quæ de hac materia tractant Mornac. *ad l. 11. 12. ff. de usufructu* & Buius *ad l. ex sylva 10. & seqq; ff. eodem.* Quid autem si sylvam non cæduam identidem exscindere pro more habuisset paterfamilias, an in fructu arbores habebuntur, quasi ex destinatione patrisfamilias? Hujus questionis affirmativam quondam apud Luterianos patres tutatus est ingens illud fori Gallici ornamentum Renatus Chopinus, contra tendente Buissonio, eo quod in illa specie



specie aliquando solum, incertisque annis cæsa fuissent arbores, volubili instabilique rerum vice, ac pro domini arbitratu, adeoque cæsura illam arborum non extitisse fructum annuum, certum, cōstantem, ordinarium, ac continuum, prolato argumento *ex l. Sejo §. medico Sempronio ff. de annuis legatis*; atque ob hanc rationem secundum posteriorem litem datam esse narrat idem Chopinus de *privilegiis rusticorum lib. 2. cap. 10. de grandium arborum cæsura*. Verum enimvero judicatum ipsum magis probaverim, quam rationem ei substratam: ut maxime enim proprietatis dominus grandes arbores quotannis amputare consueisset: haud ideo tamen non recte dixeris in fructu cessuras, quæ sua natura in fructu non sunt. Quod dominus in re sua fecit, non idem continuo usufructuario facere jus fasque est, nisi forsan appareat ad illum suum utendi modum respexisse eum, qui usumfructum legavit, quemadmodum & in *d. l. Sejo* proponitur dominum expressim legasse ea quæ vivus præstitisset. Caterum tamen si ultra consuetudinem patrisfamilias concurrat mos regionis, sylvæ non caduæ arbores in fructu permittens esse, feret eo modo fructuarius ex amputatione emolumentum quo ferre consuevit paterfamilias. Quemadmodum in Geldria sunt sylvæ majores, ex quibus possessores (qui ejusdem sylvæ plerumque plures pro indiviso sunt) certum stipitum numerum succidere & pro quantitate juris cuiusq; in sylvam partiri solent. Et in hanc sententiam, cum de ejusmodi sylva quæstionem ad nos consulendi ergo detulisset Nobilissimus dominus de Opdam, Busii testimonio innixi, respondimus.

Extra usumfructum nulla bona inter se capiunt conjuges

XXXVI,  
An in bonis  
Hollandicis

juges. Quid si bona sint alterutri in Hollandia, num & in illa vires explicabit prohibitoria oratio? non videtur, eo quod inter realia statuta nostrum reponendum esse in revisione judicatum sit, cujusmodi extra territorium non producant effectum, ut fuse discussimus alibi *in tractatu preliminar. de jure quod oritur. tit. 2. cap. 5. num. 1.* cujus capitis numero sequenti hæc ipsa quæstio à nobis est tractata.

XXXVII.

*Quid si  
stare mari-  
monio vir e-  
mat bona si-  
ta in Hollan-  
dia, qua de-  
inde legat u-  
xori?*

Quid autem si vir stante matrimonio prædia sibi comparatum eat in Hollandia, quo uxor eorum sibi legandorum facultatem habeat, eaque deinde uxor donaverit, aut legaverit viro. Apparet hic virum melioris esse conditionis quam uxorem, cum illi rerum sit alienandarum ac emendarum potestas, huic non sit; adeo ut & arbitrii virilis sit propria uxoris apud nos sita vendere & alia constituta in Hollandia comparare: ut proinde consequens sit exponi uxores blandimentis vel extorsionibus maritorum, maritos contra posse efficere, ne habeant, de quo sibi metuant ab uxoribus. Sane si constiterit eo animo expressim vendidisse maritum uxoria nostratia, ac comparasse extera, ut ita de his consequeretur uxoris erga se munificam testationem, atque ita principaliter ut statutum circumveniret, rationis esse videtur subsecutam liberalitatem irritari, tanquam factam in fraudem statuti patrii: in hoc scilicet ut præceptum legis evertatur, contra *l. si libertus 16. ff. de jure patronatus.* unde dicitur in fraudem legis fieri etiam cum quid verè sit, sed eo tantum animo ut evitetur lex, quod alias non fieret, de quo Tiraquel. *de retract. gentilit. in præfatione num. 75.* Non adeo male huic



huic aptes, quæ Chopinus alibi, in specie licet absimili, de viro scribit, quem credibile erat fraudandæ legis animo uxoria Andium bona distraxisse, ut inde partis aliis apud Carnutes latifundiis, libere potiretur uxoria liberalitate. Quoniam ergo (verba sunt doctissimi viri) matrimonii honos & publica fides conjugum intuenda potius, quam rerum conjugaliū situs, par est quoque, fraudatoris odio negotium ex lege fraudata decidi, non Carnutensis Provinciæ, ad quam ille Andegavi fundi pretium callide subdoleque traduxerit: ut Jason arbitratur in §. item si quis in fraudem *Inst. de action.* Hæc Chopinus ad *leges Andium lib. 3. tit. 3. de donationib. inter conjuges num. 14. in fine.* Cæterum extra hanc fraudis causam recte dixeris maritum capturum donata sibi prædia Hollandica, licet in eorum emptionem collocaverit pretium ex divenditis propriis uxoriis, apud nos sitis, receptum: cum maritus libero gaudeat rerum commercio, adeoque extra fraudem pœnam non mereatur, si quid lege permittente fecerit, aut si qua in re jure suo fuerit usus.

Uxorem posse marito potestatem concedere de bonis suis testandi video probari recentioribus. vid. Everhard. *consil. 60. Peckium de testament. conjugum. lib. 1. cap. 43. & sequent.* Christinæ ad *leges Meglinenses titul. 17. articul. 3. numer. 20.* Non lubet disquirere, an mores in eo recesserint à jure civili, quo nimirum testamentum est voluntatis nostræ sententia, non alienæ: Illud, quod hujus est loci, quæsiuisse suffecerit,

XXXVIII

*Quid si consenserit conjux, ut aliter de suis bonis disponat vel testetur?*

O o

an

an non incidat hæc consensus accommodatio in prohibitam inter conjuges donationem aut gratificationem. Et quidem si in commune bona contulerint conjuges, alterque ita de alterius bonis commodo tertii disposuerit, non est ut irritetur dispositio; quod hic nullum à se invicem ferant compendium, adeoque cesset ratio ac dispositio statuti, id præcavere volentis, ne alter ex rebus alterius se reddat locupletiolem. Cæterum tamen si consensus effectus conferatur post mortem consentientis, ut possit conjux quodcumque voluerit testari de bonis prædefuncti, res non æque terminata videtur, quod tum non levis subsit præsumptio gratificandi ergo ejusmodi consensum interpositum fuisse, cum fere superstes eum scripturus sit hæredem, quo cum tacita pactione de bonis deciderit, vel unde certo sit expectaturus remunerationem aliquam aut recompensam, vel forsitan officii aliquid, cujus sua quam maxime intersit fieri compotem: in eoque diversus abit posterior hic casus à priori, quod illic simultaneo actu conjuges defungantur, ut vix aliquid temporis intercedat, quo res alterius penes alterum sit, aut resideat in ejus manu, ac præterea jam tum videant ipsi conjuges, quid inter se disposuerint; cum hic negotium conferatur in liberam superstitis voluntatem ex intervallo demum post mortem concedentis interponendam, ut interim bona quasi ipsius sint; adeoque perinde res habenda videatur, ac si ego illa bona à defuncto conjugis accepta, ac mea facta, rursus alteri relinquerem. arg. l. 3. §. final. ff. de donationib. inter vir. & uxorem. Verumtamen magis est ut & hæc voluntas subsistere videatur, dummodo



dummodo nulla fraudis concurrat suspicio, facile in eiusmodi specie capienda: nam Ulpianus ait in *l. cogi poterit* 16. §. 15. ff. ad *Senatusc. Trebell.* qui solidum capere non possunt, posse rogatos restituere solidum, adire: ut appareat ex parte incapacem totum capere posse, ut capaci restituat *l. cum ei qui* ff. de *legat.* 2<sup>o</sup> vid. Peck. de *test. conj.* lib. 4. cap. 8. num. 1. conjux autem apud nos capiendi ab altero non omnino incapax est, sed proprietate duntaxat tenus, in usumfructum, quæ altera pars domini est, non scripta prohibitione. Illud itaque intuendum reor, utrum ex eiusmodi testandi concessione commodi aliquid aut emolumentum apud superstitem sit remansurum, an non; ut illo casu non valeat negotium, hoc casu benigniter sustentetur; quod proniores esse debeamus ad succurrendum conjugibus, stricta prohibitoria legis interpretatione, quam laxius eandem habendo, rem producere ad severitatem.

Affinis est indagatio, utrum valeat conjugis voluntas, qua vetuit hæredibus res alienare absque consensu superstitis: de qua quæstione rectè affirmativam sententiam amplectitur Peck. de *testam. conjug.* lib. 4. cap. 7. quod hic nullum superstitis commodum vertatur, qui si sine causa, consensum abnegaverit, iudex interponet officium. Ut nihil causæ sit prohibitionem legis scriptam in conjugales largitiones extendi ad hunc casum, eas non concernentem.

Illud copiosius exsequitur Pek. d. l. 4. cap. 8. An liceat marito legare pecuniam uxori, quam erogatura sit illa pauperibus. Et putat esse distinguendum utrum penitus

XXXIX.

Quid si vetuerit hæredibus, ne sine consensu conjugis superstitis res alienent?

XI.

Quid si dederit quid, aut legaverit?

incapax sit uxor, an tantum ex parte, hoc casu subsistere, illo corruere legatū, eo quod gravari non possit, qui sit in solidum incapax. Verum si diligentius ad quæstionem attendamus, vereor ut hæc distinctio ad eandē possit aptari: quippe non tam legatū datur hic uxori aut fideicommissum relinquitur, quā potius negotii aliquid aut officii demandatur, ut scilicet inter pauperes distribuat pecuniam iisdē legatam, quæ partes & executoris esse solent, quibus ea cura fere committitur à testatoribus, uxorem autē executricem dari posse nihil vetat, etiam tum cum statuto ventantur à se invicem capere conjuges; ut recte cum Doctoribus tradit idem Peck. *lib. I. cap. 20. n. final.* eo tamen non male addito, præstare, ut una cum aliis testator uxori hanc curam injungat, vel ut postmodum doceat uxor misericorditer impendisse concreditam sibi pecuniam *d. cap. 8. n. final.* nimirum quo fraudis suspicionem amoliat, quæ alioquin facile cadit in hoc genus avarissimum, de quo apud Hesiodum legitur eum qui mulieri credit, perinde esse ac si furibus crederet; sed hæc Hesiodus scilicet, non ego.

XLI.

*An liceat legare usum fructum rei, cujus tempore obitus ad huc ususfructus est alterius?*

Elegans non minus, quam frequens quæstio est. Legato invicem bonorum omnium usufructu, decedit conjux qui dominus erat nudæ cujusdam proprietatis: an post accedens usufructus pertinebit ad fructuarium? Duplex quæstionis inspectio esse videtur, voluntatis altera, altera potestatis: & illa quidem ex eo dijudicanda, an voluerit testator relinquere id, quod moriens in bonis non habuisse videtur: & potior est conjectura universali constituto, vel legato à conjugibus usufructu, comprehendi & jura testatoris, seu spem usufructus quandoque obventuri; plenius enim



enim voluntates defunctorum interpretandæ, maxime conjunctæ personæ gratificatoriæ; imprimis si satis appareat voluisse testatorem, finito demū usufructu, commoda hæreditatis suæ percepta iri ab hærede. Voluntas itaq; legantis si satis sit in aperto, potestatis consideratio non adeo perplexa est: posse enim nudę proprietatis dominum usumfructum legare, ut & post aditam hæreditatem usumfructus cum proprietate consolidatus legatarii sit, docemur ab Ulpiano *l. si dominus* 72. ff. *de usufructu*. Nec est quod dici posset legari hic quod non habet testator, contra leges, quæ dictant. Uti paterfamilias super re sua pecuniave legasset, ita jus esto. & nemo plus juris in alium transferre potest, quam ipse habet: quippe jus illud quod sua die ad proprietatem reverti potest, legantis fuit, ut conditionale quodammodo hoc legatum sit, ex ipsa re capiens dilationem, ac tum incipiat actio, cum præstari usumfructus potest, quomodo & in pura stipulatione idem contingit, teste Paulo in *l. Interdum* 73. ff. *de verb. obligat.* sufficit autem in omnibus dispositionibus, ut casum aliquem utilem habere possint arg. *l. Sty-chus*. 39. in fin. ff. *de manumiss. testam.* Ita si infantis usus legatus sit, etiamsi nullus interim sit, cum tamen infantis ætatem excesserit, esse incipit, respondente Pomponio *l. 55. ff. de usufructu*. Quin & ad nostram speciem directe docet Paulus libro singulari de jure singulari in *l. 63. quod nostrum* ff. *de usufructu*. *Quod nostrum non est transferre nos posse ad alios, veluti is qui fundum habet, quanquam usumfructum non habeat, tamen usumfructum cedere posse.* Nequicquam Fabro in rationalibus

hanc legem de plenæ, non de nudæ proprietatis domino exaudiente; constat tamen ex relata inscriptione dictæ legis 63. jus hoc valde singulare esse, Fabroque ad illam legem casus hic mirabilis & ad d. l. si dominus difficillimus audit. ut nec mirum sit Galliæ ac Belgii compluribus consuetudinibus cautum esse usumfructum superstitis ex conjugibus non pertinere ad ea bona, quæ defunctus nondum pleno jure possidebat, etiamsi proprietati post mortem ejus ususfructus accessisset. Referuntur à Christin. ad leges Megliniens. tit. 16. art. 27. num. 3. Cæterum sententiam nostram tuentes vide Goris. in adversariis in novissima editione anni 1651. tract. 1. cap. 1. in annotat. num. 32. Chassan. ad consuet. Burgund. rub. 4. §. 6. in verbo in medietate num. 34. Christin. ad leges Mechlin. d. tit. 16. art. 23. in additionib. versic. maritus.

XLII.  
De quadrupli-  
ci apud  
nos permissio  
inter conju-  
ges ususfru-  
ctus genere?

Quem sibi invicem reciproce conjuges legavere usumfructum ratum firmumque, alium quemcunque irritum esse jubet patria constitutio. Quid? an hoc reciprocationis verbo denotetur rerum æqualitas, ut ususfructus alter alteri quantitate respondeat? Supra hoc eodem capite num. 31. traditum est non exigi apud nos, legato rerum omnium usufructu, ut utrique conjugi bona suppetant, nedum ut utrimque æqualis eorum sit copia, quod inducta hac reciprocatione vetuerit quidem constitutio ne alter conjugum eblandiatur usufructum, quem ipse de suo non dat, cum posset dare; non autem ut prorsus non caperet conjux usufructum, cui tanta quam alteri res non esset. Ut recte scripserit Argentreus ad censuetud. Britannia. art. 221. gl. 2. sola reciprocationis voce non signifi-



significari rerum æqualitatem, quamvis alioquin soleant DD. de reciproca conjugum donatione tractantes, hanc æqualem bonorum quantitatem etiam tum desiderare, cum superstiti ususfructus rerum omnium legatur, ut videre est apud Tiraquel. *ad l. si unquam C. de donationib. in verbo donatione elargitus num. 137.* Sit itaque hæc prima constituendi apud nos inter conjuges ususfructus species cum utrimque legatur omnium bonorum, à quo tamen ususfructu, si bona quædam exceperit alter, reciprocus esse desinet: nec proficiet conjugibus, quod æqualem utrimque quantitatem universalitate exemerint, ut puta, si quisque novem millia ususfructus immunia esse jussit. Fac enim uni decem duntaxat millium rem esse, alteri vero centum; nonne hac exemptione effecerit ille, ut universæ fere facultates hæredibus liberæ sint obventuræ, conjuxque alter decimam duntaxat partem earum jure ususfructus sit capturus? cum ipse contra nonaginta & amplius millium ususfructu sit gavisurus, adeoque decem partes undecimas, & quod excurrit habiturus facultatum conjugis alterius; ut eo admissio via aperiretur ab alero amplum consequendi usumfructum, dato vicissim de suo parum. Aliter atque si quotam quandam ab universalitate conjuges exceperint, utpote quando contingit hereditatem diminui æqualiter, de qua specie inferius. Est itaque ut hæc exemptio ex universali reddat usumfructum particularem; quodcumque enim ab illa universalitate receditur, protinus exigitur apud nos æqualitas, quæ in omnium bonorum ususfructu insuper habetur. Cujusmodi autem sit ea æqualitas proclive erit intelligere, si prius tradi-

XLIII.

*De universali & an liceat ab eo aliquid excipere?*

tradidero quatuor apud nos species exhiberi posse constituendi ususfructus inter conjuges validè, cum nimirum omnium bonorum legatur: cum certi bonorum generis: cum certæ quotæ: cum rerum denique particularium, vel certæ quantitatis, aut pecuniæ, & de singulis quidem dicamus singulatim.

XLIV.  
De usufructu  
in bono  
certo bono  
rum quota?

Non attendi æqualitatem, constituto usufructu universali conjugum superstiti, moris apud nos explorati est, quam nec alias in proprietate servari ubique fere locorum receptum testatur Carpzov. *definit. forens. part. 3. constit. 2. defin. 6. num. 14. alleg. Berlich. Gail. Minsing. Wurmser.* Videamus de hac specie. Dilargiti sunt invicem conjuges tertiam, quartam, aliamve facultatum partem, utendi, fruendi ergo: quæsitum, an æque, ac universalis ususfructus, valitura sit donatio. Videtur dicendum, cum & hæc species certum contineat genus, augmento decrementoque utrimque obnoxium, largitionem fore ratam, paribus causis, paria jura desiderantibus: ni enim expresse restringant verba ad ea bona, quæ tum habent conjuges, metienda erit hæc quota à tempore mortis donatoris. Unde valde notandum dicit Argentr. *ad art. 218. n. 22. gl. 1.* quotas auctas, aut imminutas facultates semper augere vel imminuere. Et certe, cum dici soleat eandem rationem partis esse, quoad partem, quæ totius quoad totum, non video, quo minus reciproca habeatur, quæ de quota bonorum confertur liberalitas, quam quæ de universitate, cujus universitatis, qua universitatis, partem quota facit. Et favens est hæc sententia conjugibus: fac enim alteri nullas, alteri res amplas esse, certe si facultas sit partis



tis aut quotæ bonorum munificentia defungendi, multo impetrabilior erit conjunx locuples in subveniendo e-  
genti, quam si districte necesse haberet elargiri usum-  
fructum rerum omnium. Illud tamen non æque constat,  
an constitutus conjugibus usufructus in certo bonorum  
genere subsistat, ut puta in rebus mobilibus. Contigit  
non ita pridem super hoc acriter disceptari, & quidem in-  
ter eos, quibus revidendæ, seu recognoscendæ litis à Cu-  
ria terminatæ partes ab Ordinibus demandatæ essent. E-  
rant, qui negarent sustinendum usufructum, quod, ut  
maxime sibi invicem respondeat datio in pari bonorum  
genere, quantitate tamen esset inæqualis, copia & cu-  
mulo minus æqua, adeoque non reciproca, qualem in usu-  
fructu non universali nostratum mores videntur exige-  
re. Sed in adversam sententiam data lis est longe pluri-  
morum calculis comprobata. Reciprocam quippe lar-  
gitem non tantum eam judicabant, quæ quantitate al-  
ternaretur, sed & quæ genere bonorum, cum & hæc spe-  
cies æque ac usufructus ille omnium bonorum recipro-  
cationem habeat dubii eventus, augmento, decremento-  
que subjacens, cum possit non raro contingere, ut qui  
tempore constituti usufructus minus quam alter rerum  
habeat mobilium, superetur ab illo copia earundem ma-  
trimonio soluto: nec jure quoque civili insolitum sit ratio-  
ne dubii, aut incerti eventus multa sustineri, quæ alioquin  
forent irrita, ut notant DD. *ad l. Pater puellæ C. de inoffi-  
cios. testam.* quæ incertitudo vel dubius eventus nequa-  
quam subest, cum certæ quantitatis, vel corporum quo-  
rundam usufructum sibi invicem conjuges dederunt, de

X L V.

In certo bo-  
norum gene-  
re.

P p

qua

qua specie tractatus inferior erit. Et ab hac sententia non longe abludit Andium mos, qui à singulis exigit conjugibus, ut sibi invicem donent æquale saltem bonorum genus, etsi cumulo illa vel pretio non sint æqua, teste Chopino *ad leges eorundem lib. 3. cap. 2. tit. 3. n. 4.* Denique & illud tum movit, quod in ambiguo potius in favorem conjugum lex interpretanda sit, adeoque prohibitio coarctanda; magis id adeo, ne derogaret nimium libero, quod cuique naturaliter de re sua competit, moderamini & arbitrio, favore imprimis personæ donatori conjunctissimæ juxta ac dilectissimæ, quam ut quam minimum læderet jus Romanorum, seu commune, ut vocant; quod tamen posterius probatum DD. brocardicum est, à nobis refutatum supra. Sententia cujus memini lata est *in revijse Anno 1648. tusschen Claesgen ende Iannichgen Goijerts de Wit contra d'Erfgenenamen van Evertgen Philips.* Cæterum tamen pressius hanc quæstionem intuenti, erit quod de veritate decisionis utcunque dubites. Quippe illud inter hanc & superiorem speciem interest, quod in quotæ donatione semper sibi constet, ac respondeat proportio, ac universitatis analogia, æquale semper recipiens augmentum, ac decrementum: cum in mobilium illo usufructu non semper correspondens sit æqualitas, cum alteri mobilia multa ac pretiosa, alteri pauca ac vilia suppetere possent, ut ita quis obtentu mobilium consequeretur à conjugē usumfructum copiosum, ac lautum, de suo vicissim dans tenuissimum, habens tamen, unde pleniore largitate fungeretur. Adhęc haud æqualis utrorumque conjugum foret conditio; vir namque gaudens alienandi facultate, mobilia sua posset



possēt distrahere , ut nihil, aut pauxillum eorum tempore obitus foret reliquum , cum mulier vendendi non habens potestatem sua sibi retinere haberet necesse ; adeoque parum esset, ut non subverteretur edictum , eludereturque reciprocitas , si hisce , ac similibus constituendi ususfructus modis eamus accommodatum robur vel auctoritatem. Quod autem diximus negligi quantitatis reciprocationem, dato invicem rerum omnium ususfructu, videtur & hanc habere rationem, quod ab eo, qui , quod det, non habet, durum foret velle quicquam exigere, aut alioquin ille carere deberet ususfructu , quem conjux esset legaturus: hinc est , quod dicant DD. ab æqualitate, vel æquali determinatione recedi, quando necessitas cogit in uno , & non alio , de quo Mantica. *de conjectur. ult. lib. 5. tit. 8. sub. num. 7.* Atque hæc ratio argumento est, si constituatur ususfructus in rebus particularibus , aut certa quantitate , districtam omnino reciprocationem , aut æqualitatem exigi, eoque jure utimur.

Dux tamen sequentes species dubiæ inspectionis esse videntur , an rata sit rerum, quas habent impræsentiarum ad utendum, fruendum, donatio, & an omnium exceptis hæreditatibus post obvenientibus. Prior in eo à posteriori diffidet , quod illa nil capiat incrementi, vel decrementi, hæc usque ad fati diem volubilis, ac quantitate incerta sit. Et quidem bonorum præsentium ususfructus illud incommodi secum trahere videtur , ut eorum repertorium, seu tabula foret conficienda, quo possit quandoque apparere, quæ, qualiave illa tum temporis fuerint, ac alienatorum, aut diperditorum valor refarciri, vel suppleri: ceterum

XLVI.  
De particulari.

XLVII.  
An liceat conjugibus sibi invicem legare ususfructum rerum quas habent impræsentiarum?

P p 2 tamen



tamen dixeris & hunc usufructum reciproce constitutum esse, ac genus quoddam continere vel universitatē, ni forsan verius sit potentia saltem debere esse æqualem, vel reciprocā donationem, quoties à bonorum omnium, quæ quis relicturus erit, desciscitur largitate, eo quod cōtingere possit, ut impresentiarum vix ulla habeat bona conjugum alter, brevi tamen opes Attalicas sit expectaturus,

XLVIII.

*An omnium exceptis hereditatibus post obvenientibus?*

quarū usufructu hoc pacto alterum interverteret: quem admodum & si omnium bonorum extra hereditates obvenituras, detur usufructus, videtur id aliquis eorum egisse, quo, detracto conjugii usufructu, optimā hereditatem, jam jam sibi adventuram, conservet integram hereditibus.

XLIX.

*Quid si patris antenuptialibus conventum sit, ne liceret conjugibus sibi invicem legare usufructum?*

Licitum est conjugibus mutua usufructus munificentiā prosequi se invicem. Quid autem, si tabulis dotalibus convenerit inter eos ne liceret, an donationi stante matrimonio celebratę impedimento erit pactio? Memini me super hac quæstione disputasse in tract. preliminar. tit. 3. cap. 4. n. 10. II. & I 2. quo lectorē remitto; non enim lubet actum agere.

L.

*An in dando usufructu adhibenda apud nos licentia?*

An adhibendę apud nos licentię literę constitutioni fructuarię. Ultimę voluntatis jure si censeatur ea, desiderari literas palam est, nisi detur usufructus coram judicio, ratione bonorum ei suppositorum. Sin pro actu habeatur inter vivos, collato in mortis tempus, dicendum est ratione immobilium usufructum constituendum fore apud acta cujusq; loci publica, ubi conjugibus bona sita sunt, eo quod usufructus sit pars dominii, ac inter immobilia reponatur. Verum magis esse videtur, ut donatus apud nos stante matrimonio usufructus valeat in vim ultimę voluntatis, adeoque testandi concurrat licentia: nisi quod rei immobilis

lis



lis suffecerit legasse usumfructum apud judicem loci, ubi res est constituta, de quibus omnibus egimus ubertim in tract. preliminar. tit. 2. cap. 4. n. 2. Nec est, quod adverte-  
tur, de quo mox acturus sum, non obnoxiam esse hanc  
mutuam conjugum liberalitatem alterutrius revocationi:  
quippe effectus hic quidem est contractus, non ultimæ  
voluntatis, quæ ambulatoria est ad extremum vitæ spiri-  
tum: ceterum tamen non propterea continuo transit in  
actum inter vivos, quidquid jure ultimæ voluntatis aut  
legati datum aut ordinatum fuit, nec ex eo solum natu-  
ra actus immutatur, ut docet Brodeau ad arrest. Louet. lit. d.  
n. 111. & Fabro observatum est decad. 45. error. 1. n. 11. Ne di-  
cam à lege esse, & ut obviam iretur fraudibus, quod rejici-  
atur alterutrius revocatio, & quod rationis sit conjunctim  
dissolvi, quod non nisi conjunctim colligari potuerit.

Ad æqualitatem donationis, ac ejus celebrandæ mo-  
dum, pertinet illa quæstio. An, si tu hodie mihi, cras ego  
tibi donaverim, subsistat inter conjuges, velut vicissitu-  
dinaria vel reciproca, donatio? Utramque tanquam sim-  
plicem & per se dijudicandam, corruere plerorumque est  
opinio, Tiraq. ad l. si unquam in verb. donatione elargitus n.  
116. & seqq. Charond. sur les constum. de Paris ad artic.  
280. Mævius adjus Lubecens. lib. 1. tit. 6. artic. 2. num.  
28. Imbert. in Enchyridio. in verbo donatio. Argent. ad art.  
221. gloss. 2. nu. 5. Et certe cum prior simplex sit, ac con-  
sequenter inter conjuges jam ab initio nullius momenti.  
l. 3. §. sciendum ff. de donat. inter vir. & uxor. non potuit  
ad posterioris æque simplicis corroboracionem in com-  
munionem assumi. Fac autem donationem secundam

L. I.  
Quid si non  
simul dent,  
legent cōju-  
ges, sed di-  
versis tem-  
poribus?

P p 3 factam

factam sub commemoratione prioris, & reciproca ejus consideratione. Videtur prior donatio posteriori inesse, ac de integro repetita, ab eoque tempore, quo jam tum concurrat reciprocatio, valitura, ut recte cum Tiraquello, Cæpoll. & Lup. notat Argentreus *d. num. 5.* quamvis neget Charond. *ad d. art. 280.* propterea pro reciproca habendam donationem, quod in posteriori prioris mentio facta fuerit. Sane in dubio eam potius interpretationem caperem, ut valeat actus, quam ut pereat, adeoque si appareat posteriorem prioris causam factam esse, ac cum expressa ejus commemoratione, valere largitatem tantquam mutuam ac reciprocam; quemadmodum & mutuam censuerim factam incontinenti, diversis licet in instrumentis, de quo Guid. Pap. *singul. 878.* allegatus Tiraquell. *d. loco num. 117. in fin.*

LII.  
An recipro-  
cus ususfru-  
ctus possit a-  
pud nos ab  
alterutro cō-  
juge re-  
vocari?

De eo videamus, an reciprocus inter conjuges constitutus ususfructus ab alterutro queat revocari? Non quæro, utrum legatum invicem datum, unius pœnitentiæ sit obnoxium: illud quæro, an hæc ipsa ususfructus constitutio, quæ non nisi vicissim datur, aut reciproce, dissolvi possit consensu unius? Et magis est non posse, quod eodem modo consensus debeat interponi in resolutione actus, quo fuit adhibitus in ejusdem colligatione; ut recte de non absimili conjugum donatione, non nisi mutua facienda, notarunt viri doctissimi Argentreus *ad art. 221. glos. 9. in fine*, & Charond. *sur les constumes de Paris ad art. 288.* Adeo ut, cum ad formam ac substantiam ipsius actus pertineat utriusque consensus, locum habeant vulgatæ juris regulæ: nihil tam naturale esse, quam eo gene-

re



re quicquid dissolvi, quo colligatum est, l. 35. l. 100. l. 153. ff. regul. juris. Et, qui solus velle non potuit, eundem nec nolle posse. Idque ipsum in causa Zoudenbalchii contra hæredes uxoris judicavit civitatis judicium 13. Julij Anno 1622. comprobavit Provinciæ Curia 19. Decemb. 1626. Quamvis Pictonicum jus non adeo rejeceris, quo licet à mutua conjugum donatione abire donatoribus, si mutata alterius voluntas alteri significetur, testatoque patefiat Art. 213. citato Chopin. de morib. Parisior. lib. 2. tit. 3. num. 16.

Directe mutua conjugum largitas revocari nequit. Videamus, an nec indirecte. Constituto invicem usufructu legatum dat alter certæ quantitatis, aut annuæ pensationis à morte legandis præstandæ, debebiturne legatum? Rectè Mornac. ad l. 5. C. de religiof. & sumptibus funerum: hic mutua, inquit, donationis inter conjuges effectus est, ut veter ei consuetudo nostra præjudicium quacunque ratione inferri; invito, scilicet, & dissentiente altero, quomodo illud ipsum explicat idem Mornac. ad l. 1. ff. de donat. inter vir. & uxor. adde Chopin. de morib. Paris. lib. 2. tit. 3. n. 9. & ad leges Andium lib. 3. cap. 2. tit. 3. sub. nu. 9. Itaque conjux superstes fructuarius non oneratur ulla legatorum præstatione, aut ultimæ voluntatis implemento. Quid autem, si expressa lege implendæ ejus voluntatis, qui prior diem suum obierit, donationem mutuam inierint conjuges? Rectè definivit Curia Parisiensis apud Chopin. de morib. Paris. & ad leges Andium dd. num. 9. vitiari clausulam, non vitiare, adeoque oneris adjectionem non infringere donationem, sed semoto onere manere

LIII.

An legatum dari mutui usufructus præjudicio?

nere eam salvam, quod & jure nostro stipulationi adjecta illicite clausula pro non adjecta habeatur, ut quod licitum est, peti possit. *l. placuit l. pecunie ff. de usuris. l. cum al- legas C. eodem*, & quæ plura firmandæ huic sententiæ adducit Chopin. *ad leges Andium d. num. 9. Charond. en ses memorab. in verb. donation. Adde eundem en ses respons. lib. 13. resp. 89.* Quod ipsum tamen non tam districte capiendum judicavit eadem Parisiensis Curia, ut & ad pie legata produceretur exigua, eroganda egenis. Chopin.

LIV. *de morib. Paris. d. nu. 9. & de privileg. rusticor. lib. 3. cap. 4. de donationibus num. 3.* Constituto autem illo mutuo inter conjuges fructuario legato, an post integrum manebit marito donatione bona inter vivos elargiri? Respondit Chopinus, ex definitione sui senatus, mutuam conjugum donationem in rem superstitis non impedire liberum mariti de quæstibus commercium: modo particulatim de certis corporibus statuat, citra fraudem non universim, seu de quota bonorum, neve gratiose in propinquos, certo uxorii juris dispendio. Ita vir doctus *ad leg. And. lib. 3. tit. 3. de donationib. inter conjuges n. 14.* Non est itaque, ut donatio illa marito sit impedimento, quo minus alienet, contrahat, disponat, donet liberè, dummodo citra fraudem. Quid autem, si eodem instrumento, quo vicissitudinarius datus est omnium bonorum ususfructus, vel alias, cum expresso conjugis consensu, legatum det alter certæ rei vel quantitatis, an non impinget actus in legem nostratam, mutuam inter conjuges æqualitatem exigentem? Diximus supra, si particulare sit legatum, districtam concurrere oportere rerum ac quantitatis æqualitatem. Unde respon-



respondendum videretur, cum ab illa universitate per specialia data legata recesserint conjuges, transire usumfructum in particularem. Fac enim conjugum cuique decem millia in bonis esse, constituto invicem omnium bonorum usufructu, alterum legasse sex, alterum novem, an non eodem res redit, ac si constituisset ille conjugui usufructum quatuor millium, hic duntaxat unius? Verum, quid si æquæ quantitatis legatum dederit uterque, uni autem ampliores sint facultates, quam alteri? Ne hunc quidem usufructum mutuum dixeris. Fac enim alteri sex, alteri decem in bonis esse, utrumque legasse quinque, an non illius facultates tantum non exhaurientur legato, cum alterius pars altera salva maneat? & an non in eadem causa res erit, ac si ille unius mille constituisset usufructum, alter vero quinque? Rerum omnium quantitate inæqualium inter conjuges usufructus propterea reciprocus, adeoque validus habetur, quod leger uterque rerum suarum universitatem, adeoque æqualitas constet in ullo universo: unde, ut exceptio de regula sit, non eximenda quantitas aliqua, nam id esset destruere genus istud vel universitatem, sed pars quædam, vel quota universitatis; cujus ipsius universitatis ratione sustinetur usufructus: permanebit namque illa universitas, si dederint legatum quotæ alicujus bonorum; quod ea quota universalitatem usufructus respiciat æqualiter, ac eodem modo eundem diminuat, quod & supra attigi.

Qq

Inæqua-

TIT. II. 306 DE CONJ. SEMET INTER GRATIF. POTEST. Cap. IV.

L V.

Quid si sit  
inaqualis u-  
susfructus  
vel in rebus,  
vel in quo-  
ta?

Inaqualis autem si constitutus sit ususfructus, non in totum corrumpitur, sed reducitur ad æqualitatem, transeunte eo quod excurrit in simplicem donationem; qui locus satis est obuius, & notatus Argentr. ad art. 221. glos. 2. n. 2. in fine.



TITU-



## TITULUS SECUNDUS.

## PARS ALTERA.

*An, & quatenus conjux conjugem obliget  
in criminalibus.*

## SUMMARIUM.

- |  |  |
|--|--|
| I. Quo jure Gallorum aliqui utantur.                         | matrimonio exequenda?                                  |
| II. Quo nostrates.   | VI. Quid si multa transcendat bona uxoria?             |
| III. Excutitur distinctio gravius inter, ac levius delictum. | VII. De uxore, quæ opem tulit debitori solum vertenti. |
| IV. Indagatur ratio cur uxor ex admissio viri non teneatur.  | VIII. Quid si multa descendat ex causa civili?         |
| V. Quomodo sententia stante ma-                              |  |

**D**E causis diximus civilibus, sequens consideratio de criminalibus erit. Contrahendo constat uxorem obligari à marito: num & delinquendo, velut quasi contrahendo? Separata hic à civilibus causa criminalium est. Et de his quidem non ita constat inter scriptores, quin videas eos trahi in diversa; non tam opinionum, quam morum, ac consuetudinum, ad quas respiciunt singuli, diversitate. Et certe pro cujusque Regionis lege ac more aliud atque aliud est dicendum. Proinde quod Argentreus *ad art. 422. glos. 2.* alii- que Gallicarum consuetudinum illustratores scripsere, delicto mariti confiscari partem mulieris in mobilibus, cælo illo Gallico quadrat, nostro non quadrat. Istoc enim jure mobilia constante matrimonio sunt in dominio

I.  
*Quo jure  
Gallorum  
aliqui utan-  
tur.*

Qq 2

folius

*Pars altera.*

folius viri, usu duntaxat eorum mulieri competente promiscuo. *d. glos. 2. & ad art. 208. glos. 3. num. 2.* Nec ulterius ibidem contra profundentem maritum provisum mulieri, quam ut de suppellectile tribuantur, quæ necessaria sint ad usum, sine quibus se suosque nequeat exhibere, adeoque nec ullam in mobilibus partem delinquendo confiscat mulier: cum moribus nostris obtineant alia omnia, proprietate mobilium non minus, quam ceterarum rerum, mulieri acquisita: ut si contigerit conjuges ob prodigalitatem censu separari, suam quisque partem, communis ergo, ferat in mobilibus ex æquo.

II.  
*Quo nostrates.*

III.  
*Excusatur  
distinctio  
gravius inter  
ac levius  
delictum.*

Apud nos eo fere concedunt scriptores recentiores, ut gravius aut improbius delictum distinguant à leviori, hoc obligari mulierem, illo non item. *Goris tract. in adversar. cap. 4. Joann. à Sand. decis. Frisicar. lib. 2. tit. 5. definit. 8. lit. B. & novissime Groenewegen ad tit. C. ne uxor pro marito.* Verum si diligentius ad rei naturam adspexeris, ex natura, non gravitate pœnæ est, quod conjugum alter ex alterius delicto non teneatur: maritalis enim potestas est, quæ obligandæ uxoris effectum producit: ea autem cessat in criminalibus, vel quoties agitur de pœna. Hinc est, quod liceat animadvertere mulierem in criminalibus habere personam standi in judicio, de quo latius alibi, crimen eandem contrahere, se suaque fisco obligare, nec ad ea omnia viri indigere auctoritate. Quod si igitur natura criminis in causa sit, ut se duntaxat, suaque quisque conjugum obliget, ut pluribus mox edisseram, qui, quæso, pœnæ gravitas aut quantitas juris diversitatem poterit inducere, quo magis esset,



esset, vel non esset, cum immerente conjugē ejusdem communicatio? Pœna licet minor sit, pœna tamen est quoad sui naturam, & qualitatem. Logicorum vox est, magis & minus diversas species non constitue-  
re. Adhæc apud illos ipsos dissentientes traditum est, ob delictum improbius, quod bonorum omnium confiscatione sit expiandum, nihil ex suis bonis adimen-  
dum insonti, sed ei facta tecta manere omnia. Uti-  
que rationis non erit ob levioris delicti perpetratio-  
nem, quod mulctam duntaxat pecuniariam meruit, abradi aliquid innoxio. Verum nec illos rem tetigisse dixeris, qui putent inde proficisci, quod maritus non æque delinquendo ac contrahendo uxorem obli-  
get, quod delicta committantur dolo. *Gomes. ad leg. 77. Tauri numer. 5.* Dolus iste, qui delictis inest, uxorem non respicit, nec ejus adspectu intervenit, sed illum concernit, in quem crimen dolusque commit-  
titur: quis enim crediderit maritum delinquendo si-  
bi ipsi malum, imo mortem voluisse arcessere, quo in-  
commodaret uxori? Adde quod ea ratione admissa, nec ex contractu teneretur uxor, quem dolo maritus cum alio inierit. Verum nec illi rationem assignarunt meliorem, quod nulla criminum societas virum inter & uxorem sit contracta, unde & in societatis con-  
jugalis sede tractat hunc locum Sand. *l. 2. tit. 5. de fin. 5.* uxoris quippe obligandæ facultas non à com-  
munionē, sed à jure ac potestate maritali est, quod & exclusa ea ipsa societate, potestas tamen mari-  
talis maneat illibata, nec vir desinat uxorem obli-

## VI.

*Indagatur  
ratio cur u-  
xor ex ad-  
missio viri nō  
teneatur.*

Qq 3

gare

gare posse, perinde ac si ipsa societas ex asse vigeret: ac præterea quod tum ratio illius communionis postularet, ut, quemadmodum vir uxorem, ita vicissim virum obligaret uxor: quod tamen constat servari contra; ut planum sit proficisci id juris a jure maritali, seu libera illa potestate administrandi, vel potius gubernandi, quæ solius mariti est; cui quomodo, exclusa communione, quoad conjuges, vel creditores derogetur, dicemus titulo ultimo. Stet igitur apud nos hæc conclusio. Mulier non dependet pœnam, quam vir meruit, & è contra: ejusque vera ratio in natura pœnæ consistit, quæ nullum jus maritalis admittit, quo nocens innocentem obliget. Et subest ratio. Quid! pœnæ, ex merito oriundæ, personalissimæ sunt. Unde illa vulgata. Noxa caput sequitur. Pœnæ suos tenent autores, nec alieni criminis infortunio quisquam adstringitur *l. 26. ff. de pœnis*. Proinde & videre est in liberos hæredesque pœnam non transire, ut à Paulo J<sup>to</sup>. scriptum est in *l. si pœna ff. de pœnis*. cum tamen hæres defuncti personam per omnia fere repræsentet, saltem ad vicem ejus hac in re proprius accedat, quam uxor. Æquius namque est pœnam ab hærede dependi, qui bona defuncti lucratur, quam ab uxore, quæ suas duntaxat res aufert. Quin & injuriæ nomine, defuncto illatæ, hæredi, non viduæ actionem competere placet. Vid. Sand. *lib. 5. tit. 8. defm. 2*. Adhæc si corporalis pœna pecuniariæ forsan sit succedanea (nam non raro contingit luere eum in pelle, qui non habeat in ære) utique ea infligetur soli marito. Quare, si eo ipso, quod bona suppetant marito, mulctatur eo in ære, num propterea uxor magis venire debebit  
in



in partem? Proinde pulchre scripsit in hæc verba Marcus Antonius, puniri postulans à Senatu Avidium Cassium conjuratorem. *Quare filiis Avidii Cassii & genero, & uxori veniam dabit. Et quid dico veniam, cum nihil illi fecerint?*

De qua pœnæ natura, ac communicatione nervosè juxta ac copiose differit præcellentis doctrinæ vir Hugo Grotius *de jure belli ac pacis lib. 2. cap. 21.* Marito itaque ex causa criminis mulctato, constat uxorem mulctam non premere, sed si stante matrimonio maritus eandem persolverit, soluto eodem, uni ipsi, aut hæredibus ejus imputari. vid. Sand. *lib. 2. tit. 5. defin. 8. litt. B.* Goris in *advers. tract. 1. cap. 4. num. 12.* Ita quippe se res habet. Virorum contractus obligant uxores, delicta non obligant: quicquid enim civiliter à viro gestum est, intelligitur tam tutorio nomine pro uxore, quam suo gestum esse; alia criminum, seu delictorum ratio est, quæ sibi quisque committit, pœna personam delinquentis non transgrediente, nec ulla unquam auctoritas in capite alterius in hoc comparata fuit, ut per auctorem, vel tutorem delinquat, & plectatur persona ei supposita. Quare idem & in uxore obtinebit, ut delinquendo mulctam merita, solus quoque eandem sustineat

Quid igitur, si uxor deliquerit, an non stante matrimonio sententia in eandem ex causa criminis lata mandabitur executioni? dicendum videretur fieri hoc non posse sine viri dispendio: atqui delictum alterius alteri fraudi esse non debet. Cæterum tamen cum ita eveniret, ut delicta manerent impunita, contra publicam utilitatem, magis est, ut & constante matrimonio sententia fortatur

V.  
*Quomodo  
sententia  
stante matri-  
monio exe-  
quenda?*

Pars al-  
tera.

tiatur effectum, insuper habita maritalis commodi ratione, quæ, privata cum sit, æquum est ut cedat publicæ, salva tamen parti innocenti actione, qua soluto matrimonio, ex bonis fontis petat eo nomine retributionem, aut recompensam, quomodo & Harbaji tradita c. 13. §. 15. accipienda videntur.

VI.

Quid si  
mulcta trā-  
scendat bo-  
na uxoria?

Fac executioni uxorem intercedere desiderantem separari bona nocentis ab innoxii; eo quod hujus partem transcendat mulcta. Non video, cur non sit audienda: mulcta enim damnati facultates exhauriente nihil supererit, unde postmodum resarciretur uxori, siquid ex sua parte fiscus abstulerit. Ut delicta puniantur, publica quidem utilitas postulat: ut alter ob alterius delictum bonis exuatur, non postulat. Probatur scriptoribus plerisque bonis mariti vel uxoris confiscatis suam innocenti partem in bonis communibus salvam, atque illibatam relinquendam esse. Grot. *in sua manu duct. lib. 1 part. 5.* Goris *in adversar. d. l.* Brodeau *sur Louet num. C. cap. 35. in not. lit. A.* Unde, cur non & idem tunc sit respondendum, cum delinquentis bona mulcta superat, causæ nihil video. Ob improbius delictum, quod omnium bonorum publicationem meruit, separatione facta suas res sibi salvas uxor habebit, & ob levius admissum, mulcta aliqua vindicandum, non habebit; & cum hoc temperamento exaudienda videntur, quæ scripsit Louet *lit. D. cap. 31.* ex mulcta mariti communia bona in causam judicati capi posse, fœmina nequicquam intercedente, eo quod mariti sit libera eorum administratio: nisi forsan innitatur more aliquo Gallico, quo mariti stante matrimonio mobilia sunt



sunt omnia, cujus moris initio hujus capitis pluribus meminimus.

Lubet his adjicere Curia<sup>7</sup> judicatum, cujus series explicatio<sup>8</sup> exstat in regeſtis. Legem tulerat Carolus quintus, ut, qui debitori, fraudandorum creditorum causa bona transportanti, praeſuiſſet opem, solvendis omnibus illius debitis eſſet obnoxius. Contigit opem tulisse maritatum. Vir nomine uxoris à creditoribus conventus excipit ſtatuto patrio inhiberi mulieri, praejudicio mariti, as alienum contrahere, nec, nisi dissoluto matrimonio in eandem haeredesve ejus creditoribus eſſe agendi facultatem. Curia non audiendos creditores impraeſentiarum, vernacule, *voor alſnoch*, pronuntiavit. Vereor ut bene, si nimirum res cadat in causam criminis; nisi forſan nuptas eo ſatis iri deterritas à fraude constitutioni facienda judicaverit Curia, quod soluto matrimonio vel ipsa, vel haeredes ejus, ad exsolvenda debita poſſint conveniri, adeoque non ſit periculum, ne delicta maneat impunita; vel potius civilem rationem legislator intenderit, ut, qui foro cedere paranti in occultandis bonis fert opem, conſideretur in eadem causa eſſe, ac si haereditati alicui jacenti ſemet immiſcuisset, adeoque oneribus obligasset haereditariis; ut tum uxor, per quasi contractum ſcilicet obligata, vivo marito eo nomine non extimeſcat judicium.

Hæc ita in causa criminali, vel ex causa delicti si damnatus ſit conjux: alia ratio eſt ejuſmodi mulctarum, quæ non tam ex delicto, quam negligentia qua-

## VII.

*De uxore,  
qua opẽ tu-  
lit ſolũ ver-  
tenti.*

## VIII.

*Quid ſi  
mulcta de-  
ſcendat ex  
cauſa civili?*

R r

dam

**TIT. II. 314** AN CONJ. CONJUG. OBLIGET DELINQUENDO.

dam frustratione aliqua in civili causa infliguntur : ut, si ob appellationem temerariam , aut ex contumacia mulctetur maritus , damnum illud cedat communio- ni, eo quod in causa civili vigeat potestas illa marita- lis , cujus ratione gestis maritalibus uxor obligatur : quod enim maritus in civilibus tam uxorio quam suo , in criminalibus suo duntaxat nomine intelliga- tur stare in judicio , illud ipsum documento est , obti- nere in illis potestatem , in his autem cessare. Et qui- dem in hanc sententiam placitum profert Lucius *allegat.* à Papon. *lib. 15. tit. 2. art. 3.*



**TITU-**



## TITULUS TERTIUS.

## CAPUT PRIMUM.

*De jure maritorum circa actiones civiles.*

## SUMMARIUM.

- |  |   |
|--|---|
| I. An omnino nullum est, quicquid sine marito mulier egit in judiciis. | XII. Quia si tum succubuerit uxor?                                    |
| II. An alieno nomine stat in judicio maritata.                         | XIII. De marito qui bonis cessit.                                     |
| III. Quid si à marito constituta sit procuratrix?                      | XIV. Separatus est ab uxore.  |
| IV. Quid de maritata tutrice?  | XV. Absens,   |
| V. Quid de executrice?   | XVI. Exul,  |
| VI. An sufficit mariti scientia ut valeat judicium?                    | XVII. Furiosus, mente correptus, aut prodigus est.                    |
| VII. Unde scientia eliciatur.  | XVIII. An conveniri, arresto includi possit nupta mercatrix?          |
| VIII. An revocandi consensus jus sit marito?                           | XIX. Quomodo sententia eo nomine lata executioni mandatur in maritum. |
| IX. An respectu uxoris?  | XX. De mercatrice nupta, quæ sit minor.                               |
| X. An si mulier sit victrix teneat judicium?                           | XXI. Quid si noluerit uxor ut vir litiget suo nomine.                 |
| XI. Quid si recuset maritus auctor fieri?                              | XXII. An sine venia in jus vocet uxor maritum?                        |

**D**E extrajudicialibus egimus hætenus, transeamus ad judicialia: & quidem de civilibus prior sit commentatio, de criminalibus posterior. In judicialibus hæc laudatur regula.

Maritorum est uxorum nomine excipere judicia civilia

R r 2 omnia,

I.  
*An omnino  
nullum est,  
quicquid si-  
ne marito  
mulier egit  
in judiciis?*

omnia, adeo ut in illis non stent mulieres, nesciis maritis. Quid autem! adeone forensium controversiarum expertes sunt maritatae, ut, quidquid inconsulto marito egerint, omnino nullum sit? an vero haecenus irritatur, ne sit illud marito fraudi, ut tamen ipsarum mulierum personae efficaciter eo nomine teneantur, soluto matrimonio subitumque excutionem? De iis moribus, quibus nuptae innuptaeque pariter sine curatore ad negotia inhabiles sunt, palam est nullam unquam produci obligationem: quod enim mulieris causa comparatum est, quo sexus imbecillitati consulatur, nullo non tempore est profuturum. Nec aliud dicendum de moribus eorum, quibus non in universum status mulierum afficitur, sed nuptarum duntaxat; quae tamen, cum ea laborent inhabilitate, ut ex contractu clam virum inito, nec dissoluto matrimonio teneantur, consequens est dicere, nec unquam constringi easdem iudicio clam viros suscepto, eo quod in iudiciis dicamur quasi contrahere. Verum ad nostrates mores adspicienti plus habere dubitationis quaesitum videtur: quippe apud nos haecenus duntaxat contrahere mulier vetatur, ut eo nomine, vivo conjugum utroque non detur iudicium, adeoque contractus ejusdem non aliter subsistat, quam ut dissoluto demum matrimonio, vel ipsa mulier, vel haeredes ejus, ex eo queant conveniri. Quare de iudiciis eodem modo respondendum videtur, ut consistent quidem illa suscepta cum muliere, ceterum tamen iudicatum non nisi à morte viri in eandem mandetur excutioni; cum utroque non cedat res mariti detrimento; quod tamen ipsum duntaxat legislatores nostrates videntur voluisse avertere.

Verum



Verum magis est, ut adversa sit amplectenda sententia, quod à contractibus ad judicia ducta argumentatio firma non sit; ut & minoris exemplo supra adstruximus: In proposito certe, alia judiciorum, alia contractuum ratio est; quod & honoris mariti inter sit, ne litigatum eat uxor, causasque apud tribunalia, forensemque turbam prosequatur, cujus partes sunt totam domi esse in rerum domesticarum tuitione; ut propterea & majori cum uxoris avocamento conjuncta foret hæc litigandi libertas, quam quæ contingeret contrahendo. Eaque dubitationem vix habent, si ad patrii statuti verba proprius attendamus, quibus expressim cautum est de ejusmodi contractu uxorio datum non iri iudicium, dum vir mulierque in vivis sunt; sed à morte demum alterutrius jus suum in uxorem hæredesve ejus persequi creditori liberum fore: vernacule. *Daer af en salmen geen regt doen so lange Man ende Wyf beyde in leventen lyve sijn, maer nae de doot van een van hun beyden mach die gene diemen schuldich ware die schult met recht vervolgen op het Wyf of hare goederen, indien de Man eerst aflyvich worde, ofte op haer Erfgenamen ofte hare goederen als 't Wyf aflyvich geworden is.* Ut plane appareat omnem constante matrimonio inhibitam esse agendi in nuptam facultatem.

Negavimus mulieri copiam esse suo nomine excipiendi judicia. Quid si vero alterius quam mariti nomine agat, poteritne eo inscio procuratrix existere? Non posse dicendum videtur, si res dijudicetur à jure civili, non nisi pro parente ad postulandum mulierem nuptam innuptamque admittente *l. feminas 41. ff. de proc.* quo jure & Geldri Frisii que fere utuntur, juxta Jo. à Sand. *decis. Frisicar. lib. 1. tit. 3.*

Rr 3

defin.

II.

*An alieno  
nomine stat  
in judiciis  
maritatus?*

*deffin. Sand. ad consuet. feudales Geldria tract. 3. cap. 2.* Contra quod Batavorum ac nostratium moribus observatur; quod iis innuptæ per procuratores à se constitutos litigent, nec ipsæmet judiciis interfint. *Vid. adductos à Groeneweg. ad l. alienam C. de procuratoribus.* Maritatas vero per statutum aut consuetudinem prohibitas stare in judicio, intelligi prohibitas nomine proprio, non alieno, multis adstruit Tiraq. *ad ll. connub. gl. 5. num. 171.* idemque tenet Chassan. *ad consuet Burgund. Rub. 4. des droicts & appartenances §. 1. num. 24. ibi limita quarto.* Quanquam si modo supra scripto marititi jus expendamus, mulier in scio marito ad exercendas lites & frequentanda tribunalia admittenda non videtur, quod hæc ejusmodi sint, ut totum in se hominem soleant avertere, adeo ut omnino intersit mariti non defraudari uxoris opera, quam domesticis illa rebus impendere addicta est, cujus mariti gratia comparatum est, ne mulier semet invito excipiat judicia. Quare infirma est illa Tiraquelli consecutio, alieno nomine contrahit mulier, ergo & litigat: leviculum quippe illud est, quod extra judicium celebret aliquando contractum mulier, præ eo, quod prosequatur judicia, litiumque subeat sufflamina: ne repetam vel honoris mariti interesse ne forenses illam turbam, quæ sectatur causidicinam, se in scio frequenter adeat, compellat, præhenset uxor. Atqui in nuptis non commodum tantum, sed & honorem mariti intuemur, cujus gratia quoque mulieri ademptus usus fori. Observatio est Harbaji §. 26. *de jure maritorum.* Et certe alienas res curare volenti mulieri adeo non favet Romanorum jus, ut etiam tum cum proprio nomine  
ad



ad litigandum admittitur mulier, repellatur tamen agere volens alieno. Nec movet quod minor qui sine curatore non litigat, litigēt tamen ex quorundam recentiorum opinione nomine procuratorio, juxta ea quę tradit Sand. *decis. Fris. lib. 1. tit. 3. defin. 3.* Illic quippe solius constituentis vertitur incommodum, qui de se queri debet, quod minorem procuratorem elegerit; cum in proposito contra mariti commodum ac honorem sit, ut uxor se nescio lites aliorum prosequatur. Unde & Harbajo §. 14. *in fine.* alia quanquam in specie, recte placuit vel solius honoris mariti causa consensum ejus requirendum esse. Itaque Curia nostra anno 1650. mense Aprili in causa *van de Mangelaers*, maritatam, alterius nomine, nescio marito, ex mandato agentem, postulatu partis adversę à judicio submovit.

Quod diximus mariti causa à judiciis arceri mulierem, per se alioquin standi in illis personam habentem, commonstrat recte tradidisse consuetudinum illustratores à marito constitutam mulierem procuratricem, posse ejus nomine contendere in judicio; tum quippe perdit officium, quod jure civili generatim scriptum est, mulieres à viris, non viros à mulieribus defendi æquum esse Vid. Grot. *in sijn inleydinge. Lib. 1. part. 5. vers. hier tegens een gehoude Vrouw.* Groenewegen ad *l. alienam C. de procurator.*

Quęsitum est an mulier, liberorum prioris matrimonii tutelam gerens absque auctoritate viri, negotiorum tutelarium nomine consistat in judicio. Quęstio nostris & Hollandorum moribus videri poterat supervacua, quibus

ad

## III.

Quid si à  
marito con-  
stituta sit  
procura-  
trix?

## IV.

Quid de  
maritata  
tutrice?

ad secunda vota transeuntes mulieres tutela excidunt. Verum fac mulierem binubam, connivente marito, tutelari functione non abstinuisse. Illud quidem constat perinde teneri eam, ac quemvis alium, qui finita tutela pro tutore negotia impuberis gerere non desierit; cum & jura eo usque prospexerint pupillis, ut & secundi mariti bona pro ratiociniis muliebribus tutelę obnoxia reddiderint *l. penult. C. in quib. caus. pign. tacite contrahitur*. Vid. Christin. *ad ll. Meglin. tit. 9. art. 10. n. final.* Gail. *lib. 2. observat. 90. nu. 2.* Qui ex Baldo monitorem agit, ut sibi caveant juvenes à ducendis viduis tutricibus, quę rationes tutelę necdum confecerint. Cæterum an ipsamet illa tutrix in judicio experiundi habeat facultatem, & an major factus pupillus ab ea reposcat administratę tutelę rationes, an vero utrobique uxoris nomine litigandi partes expleat maritus, quęstionis est; quod ipsum & eo loci moveri poterit, iteratis ubi nuptiis tutela perdurat. Putaveris forsan, cum mulieri tutelę officio fungi, vel tutelę judicio semet obnoxiam reddere sit concessum, & illud una concessum intelligi, ut eo nomine & intendere judicium, & excipere posset: argumento ducto *ex l. 2. ff. de jurisdict.* qua traditur concessio aliquo, & illa concessa accipi omnia, sine quibus illud non potest expediri. Verum aliter de ea re apud illum erit, qui pressius consideraverit argumentationem; quoniam, ut maxime semet obligaverit uxor, nulla tamen est necessitas consistendi eo nomine in judicio: quod & in iis, quę ad œconomiam spectant, contrahere videas uxorem efficaciter; cæterum tamen in judicio defendi per maritum; argumento mino-

ris



ris, qui, licet apud Romanos per contractum obligandi semet haberet facultatem, litigabat tamen per curatorem; adeoque cum & maritus uxoris audiat tutor, & ejusdem judicia excipere eum oportet omnia, etiam tum, cum rite se illa obligaverit. Proinde Chassanæo nihil causæ fuisse videtur, cur iterato super ea quæstione hæsitaret.

Idem, quod de muliere tutrice diximus, obtinebit & in ea, quæ constituta est executrix (nam & testamenti adimplendi curam fas esse suscipere mulieri satis constat ex l. à filio. in princip. ff. de aliment. & cibariis. legat. Et communiter placuit. Vide Oldendorp in tract. de executoribus. ultimar. volunt. tit. 5. Chopin. ad ll. Andegav. lib. 3. tit. 4. de leg. præst. n. 4. Peleus quæst. illustr. 31. Christin. tit. 17. art. 5. in annotat. num. 2. Hinc & generaliter expressum est à Neostadio in pact. antenupt. obs. 9. in not. in fine. Uxorem, quam diu vivat maritus, personam standi in judicio non habere. Unde, si qua mulieri necessitas fuerit litigandi in judicio, testamenti exequendi ergo, judicium uxorio nomine, ut in aliis omnibus, suscipiet maritus. An autem per novas nuptias executrix esse desinat, perinde ac perdit tutelam mulier. Item, an curationis onus recipere in se marito poterit invito, viderimus suo loco.

Ex eo, quod diximus mariti duntaxat causa repelli apud nos à judicio mulierem, ne illa nimirum damno aliquo, aut incommodo virum afficiat, per se alioquin consistendi in judicio facultatem habens, argumento est recte tradidisse nos, incio demum marito in judiciis mulierem non stare, quomodo & loqui amat Groenewegen

Sf

ad

V.

Quid de e-  
xecutrice?

VI.

An sufficit  
mariti sci-  
entia, ut va-  
leat judi-  
cium?

*ad tit. C. qui personam standi in judicio.* Ac consequenter appareat sciente marito, velut impedimento sublato, mulierem litigandi potestatem habere; nec enim sit injuria volenti. Idque ipsum judicato non uno comprobat literatissimus <sup>etus</sup>. Mornacius *ad l. ult. C. qui personam standi in judicio.* Christin. *vol. 2. decis. 153. num. 4.* Consimiliter judicatum nuperrime à Curia nostra, ante festum Pentecostes in causa *van Maria van Drielenburch contra Maria van Osch* anno 1651. qua in lite constabat ex actis habuisse maritum uxoriæ litis notitiam. Ut omnino audiendus non sit Charondas, nec standum judicato in hoc prolato *en ses pandectes lib. 2. cap. 5. fol. mihi 198.* quod interesse existimet, quibus verbis conscribatur auctoritatis interpositio, ut si vir permittat duntaxat mulieri litem prosequi, non autem fiat auctor, judicatum exequendum sit in uxoria bona, non in communia; aut quæ viri sunt. Recte contra traditum est apud Imbert. *in Enchirid. in verbo Vir & mulier an invicem.*

VII.  
*Vnde scientia eliciatur.*

Porro quam congestere huc auctores questionū sylvam. An auctoritas nimirum viri colligatur ex eo, quod solitus mariti procurator pro uxore occupaverit? De qua Mornac. *ad l. ult. C. qui personam standi.*

An, si causam ab uxore institutam sollicitaverit vir?

Si instrumenta litis subministraverit?

Si juris vel facti suggestione juverit? De quibus Argent. *ad consf. Britann. art. 104. gl. 4. & Tiraquellus ibidem alleg.* Et si qua de hoc genere, formam probandæ maritalis scientiæ concernentia, plura sunt, huc non spectant. Hoc spectat, cum consensus mariti roboret contractum uxorium,  
non



non qua per se sexus sit inhabilis ad contrahendum, sed qua cederet ea res in mariti detrimentum, ut consequens sit dicere tam sequi posse consensum, quam antecedere, quomodo & judicatum testatur Sand. *lib. 2. tit. 4. definit. 3. in versic. porro tam tacite, quam expresse, tam sine scriptura, quam in scriptis, aut per procuratorem interponi posse, de quibus alioquin magna est inter DD. pugna.*

VIII.

*An revocandi consensus jus sit marito?*

Sed nec illa hujus loci quæstio est, quam tamen hic tractant Doctores: Utrum consensus jam præstiti jus sit revocandi marito; si nimirum quæsieris illud cum Doctoribus respectu alterius, qui cum muliere in judicio est; eo quod tum in maritali hac revocatione nihil obtineat aliud, quam in alterius cujuscunque, adeoque pertineat hæc quæstio ad locum illum generalem de revocando consensu, decidenda communi distinctione. Ut si jus alicui quæsitum sit, ejus præjudicio in cassum intendatur revocatio; extra quod quo minus revocetur consensus, nihil sit impedimento. Cui vacat super eo videre plura, ad-eundi sunt Tiraq. *ad leges connub. gl. 8. n. 125. Chassan. Rub. 4. §. I. verb. sans licence. Peck. de testament. conjug. 3. cap. 21.*

IX.

*An respectu uxoris?*

Cæterum ad ipsam si adspexeris mulierem, videndum est, an per consensum semet uxori obligaverit maritus, quo necesse habeat pati, ut lis ab eadem instituta peragatur. Et magis est vi potestatis suæ in manu mariti esse, quod jussit, passusve est, contrario imperio tollere: haud aliter ac si uxori quam hætenus passus est pro-palam negotiari, ulteriori mercationi interdicat maritus. arg. *l. 11. §. de quo palam. ff. de instit. action. ducta scilicet à contractibus ad judicia argumentatione.*

S f 2

Egit,

X.  
An, si mu-  
lier sit vic-  
trix, teneat  
jud. cium?

Egit, vel conventa judicium suscepit mulier, nescio marito, abstulitque sententiam pro se, valebitne judicium? Affirmant Tiraquellus *ad leges connub. gl. 8. num. 75.* Chassan. *Rub. 4. §. I. num. 25. circa finem.* Adducto in sententiæ suæ confirmationem argumento *ex lege Non eo minus sententia C. de procuratorib.* qua dicitur sententias pro minore latas viribus subsistere, etiam tum cum nulla intervenisset auctoritas, quod ætas minoribus subvenire in damnis, non rebus prospere gestis, obesse consueverit. Sed illud tamen minorem inter & maritatam interest, quod in ipsius minoris favorem comparatum sit, ne sine curatore litiget; cum uxoria gesta non sua causa irritentur, sed tertii, mariti nimirum, ne res sit ipsi fraudi. Unde potius ad ratificandi vim ac potestatem locus hic referendus videtur, ut quod ex re sua, maritique gesserit uxor, ejus ratificandi jus sit marito, cujus solius adspectu mulier litigare prohibetur; exemplo patris ratum habentis contractum filii familias *l. ult. C. ad S<sup>um</sup>. Maced.* Vel potius dicendum videtur, victo à muliere nihil juris esse comparatum, quo judicium infringat, quemadmodum & cogere posse mulierem eum, qui secum contraxit, ut observet contractum, non male adstruit Tiraquell. *ad leges connub. gl. 8. nu. 91.* marito autem ad avertendum duntaxat dispendium exceptionem contra rem judicatam proditam esse, qua si vel ipse, vel hæredes ejus non utantur, quo minus consistat judicatum, nihil videtur esse impedimento; cum *ex d. l. non eo minus* constet claudicationem hanc inæqualem tolerari aliquando legibus, ut pars altera teneatur obligatione, altera sit libera; adeoque hoc sibi imputan-



imputandum habeat, qui tali cum persona iudicium exercuerit.

Diximus de muliere quæ iudicio utiliter experta est. Quid autem si insignis aliqua utilitas litem suadeat instruere, maritusque præsens recuset auctor fieri? Partes suas interponet iudex, auctoritatemque vel invito accommodabit marito: nec enim malitiis hominum est indulgendum. Mecum sentit Argentr. *art. 424. glo. 1. num. 3.* quanquam hoc ipsum cogitandum relinquat Tiraq. *ad leges connub. gl. 8. num. 134.*

XI  
Quid si recuset maritus auctor fieri?

Fac tamen tristiores in iudicio calculum tulisse mulierem, poteritne ad exitum deduci iudicatum adversus recusatorem maritum? Chopinus *ad leges Parisienses lib. 2. tit. 1. num. 17.* ejus est opinionis, ut existimet iudicem, qui, causa cognita, auctoritatem ad litigandum pro invito interposuit marito, sententiam in eundem posse exequi. Cui, vix est, ut consentiam. Quippe contra maritale jus est ac imperium, ut ingratis suis per uxorem sibi damnum accersat maritus, aut detrimentum. Proinde ita demum contra reluctantem virum uxor iuvanda videtur, si non cedat ea res in denegantis mariti detrimentum; cum & in hoc ipsum maritale in uxorem imperium vir habeat, ne per gesta uxoria cogatur rei suæ facere jacturam. Proinde bene se habent quæ scripsere Argentr. *d. n. 3. circa finem* & Tiraquel. *d. n. 134.* hætenus nimirum iudicem mulieri auctorem fieri posse, quatenus id fiat citra fraudem ac dispendium mariti: adeoque utroque pollice laudanda illa Lutatianorum patrum definitio, cuius *d. loco.* meminit Chopinus, qua ea lege auctoritatem

XII.  
Quid si nimis succubuerit uxor?

Sf 3

suam,

suam, abnuente viro, interposuit Curia, ut judicata faci-  
cienda essent ex uxorio patrimonio solo, seu ex parte  
uxoria communium bonorum, dissoluta nimirum con-  
jugali societate. Secundum quod Guenois *sur l'En-  
chiridion d' Imbert. des successions des conjointes par maria-  
ge* testatur hodie apud Gallos judicari, producto e-  
xemplo, ubi expressim caverat judex, arresta si  
qua darentur in illa causa, exequenda fore in bona  
communia, societate finita, aut uxoris propria, re-  
servato marito eorum usufructu. Quod posterius eo lo-  
ci procedere dixeris, ubi marito inhibita eorum alie-  
natio. Sane, si fas uxori foret quotiescunque vel litigare,  
vel contrahere induxerit in animum, à denegante aucto-  
ritatem viro appellare judicem, ut is auctoritatem ac-  
commodet, quis non videt nancisci uxorem indirecte  
contrahendi litigandique potestatem, nec parum labefa-  
ctari maritale in uxorem imperium, præberi præterea an-  
sam mulieri, qua ad lubitum viro exhibeat negotium?

XIII.  
De marito  
qui bonis ces-  
sit,

Videamus de marito, qui bonis cessit, poteritne ille  
auctoritatem impartiri mulieri judicium edunti, vel ac-  
cipienti? non posse putat Chopin. *ad leg. Paris. d. loc.  
num. 16.* eo quod inhibitum sit ei actionis exercitium *l.  
item si unus ff. de recept. arbitr. & quod absurdum sit, cui a-  
lienare non licet, ei agere permitti l. agit Prator §. 2. ff. de  
jure Delib.* Verum cum hodie maritali in uxorem non  
cedat imperio, qui cedit bonis, nec aliter is agere aut  
conveniri prohibeatur, quam ratione bonorum, quæ  
dereliquit, extra quæ si quid postmodum acquisierit,  
vel per leges regionis sibi servaverit uxor, apparet apud  
nos



nos forensium controversiarum eum expertem non esse: quemadmodum & in Gallicis tribunalibus admitti eum ad litigandum, præstita tamen ante de iudicato solvendo cautione, multoties iudicatum asserit Chopin. *d. loco*, quam cautionem in foro nostro postulatu alterutrius præstat litigantium uterque. Utrique consequens erit dicere, auctorem fieri posse uxori & ejusmodi maritum, qui bona sua dereliquerit propalam.

Separatione bonorum virum inter & uxorem facta, statne hæc in iudicio sine illo? Variatum Doctorum opinionibus ac iudicum sententiis. Sunt, qui existimant facta separatione solvi ac corruiere potestatem maritorum, permanente duntaxat matrimonii vinculo. Moulin. *ad art. 170. consuet. Borbon.* Chopin. *ad leg. Paris d. loco. vers. mulier absque mariti.* Cocq. *sur les costumes des Nivernois tit. de duaire art. 6.* Neostad. *de pact. dotal. observ. 8. in annot. Peck. de testam. conjugum lib. 4. cap. 12. n. 2. 3.* Sunt qui id ipsum omnino negant: Papon. *in collectione sua arrest. lib. 15. tit. 3. arrest. 4.* quod late admodum persequitur Charond. *en les Respons.* quamvis sibi videatur non nihil contrarius *sur les costumes de Paris. art. 223. & seqq.* & certe qui per separationem maritalem potestatem in totum negant interire, forsan recte scripsisse dixeris: quippe vinculum matrimonii cum perduret, & maritale imperium, quod inde proficiscitur, perduret necesse esse videtur, cujus potestatis effectus hætenus tantum circumscribitur, quatenus mulieri viri culpa de patrimonio periclitanti succurratur, inhibita marito de rebus uxoris disponendi, eandemque obligandi potestate, à permissa uxori rerum suarum admi-

XIV.

*Separatus  
est ab uxore?*

administratione, ut se, suosque valeat exhibere; quibus tamen administrandi terminis non venit rerum immobilium alienatio, aut hypothecæ datio, similisve actus, quæ alienationis vicem, aut similitudinem obtinet, juxta Harbaji. *tit. 13. §. 6.* Sand. *defin. Fris. lib. 2. tit. 4. defin. 2.* Argentr. *tit. des mariages art. 210. gl. 2. num. 3.* unde nec alienare aut contrahere separatam a viro mulierem, quo bona vel alienet, vel pignori det, multis arrestis firmat Louet *en son recueil. lit. F. cap. 30.* Molinæi opinionem jam diu reprobata, & ab usu fori remotam attestans: illudque ipsum se accuratissime notasse scribit Mornac. *ad l. 21. C. de Procurator.* Unde est, quod non nisi pro administratione bonorum, & sua suorumque tuitione obligari ejusmodi mulierem tenet Papon. *lib. 7. tit. 1. arrest. 10. in annotat.* Idque & hanc in proposito rationem habet, quod mariti, facta licet separatione, interesse tamen non desinat uxorem substantiam haud temere alienari, sed dispensari probe, ut ex ea semet, liberosque ac aliquando uxorem quoque valeat sustentare; cum & à morte uxoris alendorum liberorum onus, quod illa toleraverat, redundet ad maritum, si bona liberis non suppetant aliunde. Ex quibus omnibus, ut ad propositum deveniam, pro consecratario effici videtur ei quæ alienandi potestate destituta est, judicium exercere non permitti *l. agit prator. §. 2. ff. de jure deliberandi.* quod tamen argumentum non adeo procedere ostendunt *l. 1. §. sufficit. & seqque. l. 3. §. apparet. D. de admistr. tutor. l. 3. §. item queri potest & §. seq. ff. de reb. cor. qui sub tutel. vel cura,* & doctissimo nostro Mathæo observatum est *in disput. de Curator. num. 21.* nisi forsan de eo litiget



get mulier, quod demandatam sibi œconomiam spectet, vel creditum sit in iis, quæ alendę familię sunt necessaria, quę tamen ita accepta volueris, ut, si urgens ęris alieni necessitas rerum distractionem suadeat, causa apud judicem probata vel alienandi bona, vel hypothecę supponendi facultas ei non denegetur, quod ipsū quotidiano usu probari pluribus tradit Louet *d. loc. in annot. in fine.* contra quod tamen scripsit Peck. *d. loco.* qui mulieri separata à viro alienandi, ac oppignerandi potestatem attribuit, prolato & in hoc Senatus Megliniensis decreto. Apparet igitur super hac re inter DD. ac tribunalia non nihil esse dissidii. Quę, si aptaveris ad mores nostrates, hac distinctione componenda putaverim. Aut separatio coram Notario spontanea sit voluntate, ut maxime permittente iudice inter acta publica relata sit, dummodo tamen causa separationis à iudice non sit expensa, nedum ipsi probata; quo casu manet haud dubie maritalis potestas, nec administratio, viro lege decreta privato conjugum pacto adimitur: ut recte traditum est apud Neostad. *de pact. dot. lib. def. 8. in not.* ac consequenter uxor sine viri auctoritate illa non litigat, nec semet ipsam, nec virum obligatura, nisi forsan instrumentum super divisione conscriptū det mulieri litigandi licetiam, ut tum illa ex mandato viri, vel saltem ipso sciente, dicenda sit consistere in iudicio. Aut vero probata iudici separationis causa marito bonis in universum, vel uxoriis tantū, publice interdicatur, ac palam proscribitur: pro casu ex asse mariti aboletur potestas, administratioq; ejus corrui in totū, nec deinceps alterum alterius gesta obligant. Ita moribus hodiernis convenire docent Neost. *d. loc.* Pérez. *n. 4. ad tit. C. de*

T t

jure

*jure dot. num. 4.* Christin. *ad leges Megliniens. tit. 9. art. 4. in annotat. num. 1.* Et idem velle videtur Grot. *in manu-duct. part. 5. lib. 1. vers. hoewel nu. in fine.* Et de ejusmodi muliere loqui Peckium *d. loc.* apparet ex eo, quod in principio capitis scribat, eam thori separationem postulasse à judice. Quare concludendum videtur mulieri hunc in modum à viro separatae super rebus quibuscunque, etiam soli, sine marito litigandi facultatem esse, inque eam sententiam bis judicatum testatur Gamma *decis. 357.*

XV.  
*Absens.*

*num. 2.*

Minus habet difficultatis, si maritus sit absens, ut permittat judex mulierem pro eo intervenire, judiciumque peragere: rationis enim est, cum maritus non sit in medio ut suscipiat judicium, uxorem in ea causa esse, ut à se maritoque damnum possit avertere, cedente hic moribus jure Romano, quo solum parentes permittitur ei defendere *l. 41. ff. de Procurat.* Exstat pro sententia nostra judicatum apud Frisios, tradente Sand. *decis. Fris. lib. 1. tit. 5. defm. unica.* consentit Barbof. *ad l. si longius 18. §. filium familias n. 46. & 47. ff. de jud.* Atque hæc de ea, quæ pro marito intervenit convento, adeoque negotio fungitur necessario. Quid autem, si ex re sit, ut ipsamet experiatur judicio, actionemq; intendat alii? hunc inter & præcedentem casum illud interesse apparet, quod priori in specie necessitate impellatur mulier ad interveniendum pro absente marito, alioquin ex contumacia damnando; hoc vero solius utilitatis ergo ad litigandum se accingat uxor, adeoque actus ex mera proficiscatur voluntate. Commodissime tamen desumi poterat argumentum à contractibus, quos



quos sibi ineundos putat mulier, negotium solummodo commendante utilitate, quando mariti absentis auctoritatem judiciaria suppleri docent Chassan. *droits apparten. à gens. Rub. 4. in verb. contracts §. I. nu. 25.* Sande lib. 2. tit. 4. *defin. 4.* Chopin. *loc. supra citato.* Unde, cum eadem absentiae, eadem utilitatis ratio quæ subest in contrahendo, & in litigando obtineat, idem quoque juris in utroque obtinere debere rationis est.

XVI.

Exul.

Damnato in exilium marito, num & tum citra ejus auctoritatem judicia exerceat mulier? Quæstio non æque expedita est, nec eodem modo scriptoribus definita. Chassaneus auctoritatem mariti advocandam negat *d. loc. num. 50.* quocum stant Ferronius & Lamb. laudati à Christinæo *ad leges Megliniens. tit. 9. art. 4. num. 23.* contra quos sentire videtur Tiraquel *ad l. connub. gl. 8. n. 40.* vel potius lectorem dimittit illo sibi usitato dicto, *tu cogita.* Et verius est banno quod more hodierno frequentatur non amitti maritalem potestatem, pœna licet sit imposita capitalis ni pareat bannitus, & exilium in perpetuum irrogetur: quippe lubet attendere deportationi Romanis usitatae bannum hodiernum non esse consimile: constat quippe deportatum illic civiliter mortuum esse; ita ut bona amittat omnia, proscriptum, seu civitate ejectum apud nostrates non item, nec bona hujus proximis personis deferuntur, adeoque tradita D. Antonii Matthæi Jurisconsultissimi juxta ac literatissimi viri *in tract. de criminib. tit. de inquisit. cap. 3. num. 5. & seqq.* de usu aliorum, Gallorum puta, non de more nostrate accipienda videntur. Nam & Tuldenus observat *ad tit. C. de bonis proscript.*

T t 2

ptor.

*ptor. & damnat.* deportationem, qua omnis juris civilis deinceps incapax efficitur reus, prorsus hodie exolevisse, nisi forsā eam ad bannitos quosdam imperii, qui instar hostium sunt, aptaveris. Vid. Bronchorst *ad l. 97. de reg. jur.* & Gudel. *de jure novissimo lib. 5. cap. 15. versic. ignis in fine.* & nuperrime notat Groeneweg. *ad tit. ff. de interdict. & relegat. & ad l. 2. C. de bonis proscript. ad l. 17. ff. §. sunt quidam ff. de Pen.* deportationis effectus nostri temporis bannitismi nime congruere. Cui consonat Carpzov. *in praxi crimin. part. 3. quest. 130. n. 13. juncto n. 52.* tradens abrogata deportatione, non nisi relegationem in usu esse, qua jura civitatis non amittantur. Idem vel ex ipso confirmatur matrimonio, permissionem in exilium non intereunte; *l. 13. §. 1. ff. de donat. inter vir & uxor.* ut consequenter nec maritalis cesset potestas, quæ matrimonii effectus est, quemadmodū per bannum nec illam expirare potestatem, quæ patri competit in liberos, notat Tuld. *ad tit. Inst. quib. mod. jus patriæ potestate solvitur. cap. 3.* Ne huc adducam, quod placuit nonnullis, teneri hodie mulierem maritum bannitum sequi. Vide laudatos à Groenewegen *ad l. 5. ff. de bonis damnator. & Mæv. ad jus Lubecense lib. 1. tit. 5 art. 10. n. 60. & seqq.* Quare dicendum putaverim, ea in civitate, unde ejectus est maritus, cum præpediatur negotia vel lites exercere, posse eum absentiam supplere per procuratorem, per epistolam, aliove modo expressam voluntatem nullius juris futurū expertem, quo sententiæ tenor non infringitur. Quanquam apud Gallos non ignorem regno universo in perpetuū exulare jussos, instar deportatorū haberi, ut nec ad agendum admittantur. Louet *lit. B. n. 17. & lit. S. n. 15. in annot.*



*annotat. in fine.* finibus territorii Curiae Parisiensis, certave Provincia interdictos, aut ad tempus, non item. Et certe apud illos ipsos Gallos, qui ex contumacia damnantur, interim contrahunt, ut proscripti & banniti, qui bona & bonorum administrationem retinent & rebus suis supersunt, & commercia miscent, & liberos retinent in potestate: verba sunt Argentr. *ad consuetudines reformatas Britanniae quae post veteres comparent ad art. 658.* Ita apud nos non ita pridem ex causa homicidii in exilium actum, pena capitis ni pareat, imposita, lites movere interim, & ad extremam usque instantiam prosequi vidimus. Et nuperrime cum contra bannitum postulasset creditor decerni citationem in communi forma, qua citaretur reus, ut ad certum diem vel ipse compareret, vel per procuratorem, Curia, causa cognita, immutata duntaxat ex parte citationis formula, per procuratorem bannitum adesse iussit, ut ipsemet compareret, non iussit. Nec in diversum me movet, quod publicatis universis socii bonis distrahi societatem jure nostro proditum sit, eo quod pro mortuo tum habeatur §. 8 *inst. de societ.* Alia quippe ab hac nostrae societatis natura est. Legalis illa multis modis dissolvitur, & rerum causa inita, sublati iisdem, dissolvitur. Connubialis arctissima amplissimaque est, communitatem complexa totius vitae, omniumque, quae ad vitam pertinent, religionis, familiae, domicilii, rerum & societatis domesticae; cujusmodi societatis jus sola rerum in commune collatio non inducit, locum etiam habiturum, licet conjugum alterutri bona nulla suppetissent. Adhuc, quod caput est, maritalis potestas, cujus beneficio pro uxore in judicio stat maritus, separatam

omnino causam à rerum communione habet; potestate namque & tum obtinente, cum vel ab initio exclusa sit illa communio. Quare uxori auctor essem, ut postulet à judice dissolvi societatem, sibi que committi rerum suarum administrationem; non minus audienda, quam si ex causa dissipationis eadem interdici marito, ac eam in se transcribi postulare.

XXII.

*Furiosus,  
mente cor-  
reptus, aut  
prodigius est.*

Quid si maritus inciderit in furorem, aut ita mente correptus fuerit, ut rebus suis præesse nequeat? Sunt, qui putant tum fere cum muliere contrahi tanquam cum innupta. Vid. Tiraquell. *ad ll. connub. gl. 8. num. 32. 33. 34. & 40.* Chassan. *Rub. 4. §. 1. num. 48. 49.* Verum haud immerito displicuit ea sententia doctissimo Herbajo *rer. quotid. cap. 13. §. 19.* cum eo enim, qui furiosus est matrimonium manet, *l. 22. §. si maritus ff. solut. matrimonio l. 8. ff. de his qui sunt sui vel alieni.* Manet igitur & jus mariti, tanquam concomitans ejusdem, aut sequela. Esto; non habeat furiosus juris illius exercitium, propterea tamen non excidit jure ipso, cum & statum retineat, & dignitatem, aliaque *l. 20. de statu hominum. l. 8. §. 1. ff. de tutor. dat.* Atque ita quidem diluit Harbajus præcedentium opinionem. Cæterum, nec hoc illi probatur, pertinere uxorem ad curationem illius, qui furiosi mariti rem administrat, ad exemplum furiosi patris libros in potestate retinentis: quando, inquit, non ea potestas viri in uxorem, quæ parentis in liberos. Verum, an æque recte & hoc tradiderit, non immerito addubites: fac enim Romano jure potestatem patris maritorum jus supergressam, utique non antestabit ea hodiernæ virorum potestati, cum in conflictu utriusque



que illa huic cedat, paternumque imperium posthabeatur maritali, si quando mandata eunt in diversa, iussa scilicet uxore derelictis parentibus adhærere viro. Præterea non male & huc traxeris duplicem rationem, qua liberos in potestate patris furiosi permanere tradit Ulpianus *in d. l. 8.* nam primo, quod ait, non posse desinere quem habere in potestate, nisi exierint liberi quibus casibus solent, id & ad maritalem potestatem retuleris, quæ & ipsa suos modos, quibus finitur, habet, saltem, eodem Herbajo adstruente, furore mariti non exspirat: deinde quod adjicitur in fine *d. l. 8. ff. de his qui.* adeo retinere jus potestatis patrem furiosum, ut & acquiratur illi commodum ejus quod filius acquisivit, adeoque apparet rationem haberi in eo commodi paterni, consimiliter dici potest interesse mariti, ratione communionis, ex bonis uxoris vel acquiri aliquid, vel nihil ei decedere, ut propterea curatoris marito dati sollicitudo videretur & ad uxorem pertingere. Quid igitur? an pertinebit mulier ad curam ejus, qui viro præest? ne hoc quidem intrepide dixerim. Movet, quod mulier viro nupserit consensu suo, sua-pte voluntate eundem sibi tutorem constituerit ac dominum, non gravata scilicet bona arbitrari ejus submittere, cui se ipsam quasi mancipavit; cum contra filii familias in potestate patris nascantur: ut perquam durum foret mulierem invitam supponi alterius tutelæ, quam mariti; quæ, si cælebs esset, nullius omnino tutelam agnosceret, ea scilicet mente ac ætate prædita, ut administrationi rerum suffecerit; ne dicam inconveniens esse externum administratorem recipi in alienos penates  
manen-

manente conjugio, qua ratione Argentreus utitur *ad art.* 495. *gl. 1.* Unde recte observatum Harbajo, vix esse, ut commodi maritorum talis habeatur ratio, ut sub alia quam mariti cura mulier esse debeat. Sed quid tandem hac de re videtur dicendum? Herbajus nihil fidenter ausus est statuere. Mihi sic videtur, cum furiosus per omnia, & in omnibus absentis vel quiescentis habeatur loco, utique nihil aliud hic definiverim, quam quod Doctores de marito respondent absente, judiciariæ nimirum auctoritatis adhibitione maritalem absentiam suppleri, vel potius, si spes resipiscendi decollaverit, uxorem posse præfici tam suarum rerum, quam quæ viri sunt, administrationi. Vid. Grot. *in sua manu dēt. lib. I. part. II. versic. een gehuwede Vrouwe in fin.* si nimirum reperiatur ea tantæ administrationi idonea; quanquam supervacua videatur Grotii distinctio asserentis uxorem prodigo viro curatricem non dari, eo quod illa non sit suæ tutelæ, verba sunt, *als on-mundig sijnde* sed committi ei nonnunquam bonorum administrationem; quippe ne vir doctus hic verbis pugnat, non re. Si propterea à cura viri arceatur mulier, quod minorennis habeatur, qui poterit ei committi ulla bonorum administratio, quæ quoque nemini defertur, qui suæ non sit tutelæ? Adhæc, quid interest, uxorne fiat viri curatrix, an bonorū gerat administrationem? Quippe non curator æque ac tutor datur personæ: an non partes illius sunt tueri bona? proinde recte patriæ suæ consuetudinis sensum expressit Argentreus, eo ipso mulierem viro datam curatricem declarans, quod admittatur ea ad gubernationem, aut administrationem bonorum *ad art. 495. gl. 1.*

*num. I.*



*num. I. in summa.* Et certe, si verum amamus, uxor per se minorennis non est: nec enim ob imbecillitatem consilii datus ei tutor maritus, sed respectu duntaxat ac contemplatione imperii marito competentis, ut nimirum solus ille rei familiaris arbiter cluat; quod imperium, vel potius cuius imperii exercitium cum quiescat in furioso, nihil præterea est, quod uxori possit esse impedimento. Illud forsan objecerit quispiam, pugnare cum honore & reverentia marito ab uxore debita, si præficeretur illa viro, cui per nuptias fuit supposita: quæ enim carior persona rem mariti curare poterit, quam uxor, vitæ focia? sane ob affectionis vel pietatis rationem furiosæ matri curator datur filius *l. 4. ff. de curator. furios.* quin nec ipsi patri filium curatorem dare dubitat Prætor *l. 2. ff. eodem.* Adhæc, quæ tandem ratio est habenda maritalis imperii in furioso? quæ in prodigo? qui posterior, cum tam prave abusus sit imperio, detrimento uxoris, cuius bona juxta ac sua dilacerando ac dissipando profundit, hoc ipsum videtur promeritus, ut uxoris in se curam cogatur agnoscere. De eo prodigo loquor, cui per sententiam promulgatam bonis est interdictum: nam illorum opinionem, qui notorie prodigi contractus infringunt, æque atque interdicti, usus explosit, publice interesse ducens, nemini rerum arbitrium à natura datum, sine prævia judicis causæ cognitione auferri; ut maxime incurreret in oculos protervia, seque ita componeret aliquis, ut patrimonium suum, velut amaram sarcinam festinaret abjicere.

V v

Illud

An conve-  
niri, arreſto  
includi poſ-  
ſit nupta  
mercatrix?

Illud quaſitum eſt. Si mulierem propalam tractare mercimonia paſſus ſit maritus, poteritne illa abſque ejusdem auctoritate pulſari judicio? De eo ſatis conſtat, poſſe mulierem mercatricem contrahere; quod conſenſum tacite cenſeatur ei accommodaſſe maritus, eo ipſo, quod patiatur uxorem propalam mercatui operam dare; ac id negotii nequiret alioquin explicari, niſi ſimul data contrahendi licentia: ut hoc ipſum non tam ſit exceptio à regula, qua ſtatuitur mulierem citra mariti conſenſum ſemet obligandi facultatem non habere, quam potius actus geſtus ex ipſius viri conſenſu, ac voluntate. Biſariam autem hæc quaſtio tractari poterit. Contingit frequenter, ut in partem laboris aſſciſcatur uxor, unaque cum viro mercandi curam, ac adminiſtrationem ſuſcipiat. Eſt & cum ſola mercaturam proſitetur uxor, marito in partem laboris omnino non veniente; quod de iis fere mercibus videas contingere, quarum mulieribus rector quam viris & æſtimatio, & tractatio eſt. Prima ſpecie cum non ſeorſum à viro negotiatur uxor, ſed una cum ipſo mercaturæ vacat, non tam nomine venit mercatricis, quam mariti inſtitrix habetur: quemadmodum & diſerte Pariſienſium legibus *art. 235*. expreſſum video ejusmodi mulierem mercatricem eſſe non intelligi; & tum quidem geſtis uxoriis perinde obſtringitur maritus, atque inſtitor obligat præponentem ex iis, quæ ad mercis illius, cui præpoſitus eſt, obligationem pertinent, ac proinde rationis eſt, eo nomine cum marito potius, quam cum uxore ſtante matrimonio judicio experiendum eſſe: quod & innuere videtur Chopin. *de morib. Pariſ. lib.*

2. tit. I.



2. tit. I. num. 9. & expressius ad leges Andegar. lib. 3. tit. 2. num. 6. fol. mihi 392. Piere Guenois en ses annot. sur l'Enchirid. d'Imbert. in verb. auctorité. Quamvis, ut illud obiter attexam, frustra est Chopinus d. num. 6. probare nitens ex l. final. ff. de instit. actione institutorem non semet ipsum, sed preponentem duntaxat obstringere: cum contra electionem nobis esse, utrum eorum convenire velimus, constet satis ex l. I. §. 17. est autem ff. de exercitor. act. l. procurator qui pro ff. de procurator. & in eandem sententiam explicata d. l. final. docte differit Faber in rationalib. ad d. l. final. vid. Wefenb. ad tit. ff. de Inst. actione. n. 6. Curiam tamen Parisiensem alteram sententiam aliquando secutam esse lego apud Costal. ad d. l. I. §. est autem. Sola autem si mercaturam mulier exerceat, in aliam concedunt sententiam recentiorum plerique, omnium copiosissime Chassan. Rub. 4. §. I. in verb. si elle n'est marchande versic. sed dubitatur utrum mulier. Vid. Imbert. in Enchir. in verb. Auctoritas. Boër. ad consuet. Bituricenses tit. I. §. 4. Christin. ad leges Meglin. tit. 9. art. 4. num. 10. & 11. Chopin. d. num. 6. in margine. Mævius adjus Lubecense lib. I. tit. 7. art. 9. in fin. Quorum una omnium est opinio, mercatricem sine viri auctoritate se recte sistere iudicio, adeo ut adjiciat Chopin. d. num. 9. Vinculis eandem nonnunquam cogi æs alienum exsolvere. Palmarium, quo se tuentur, argumentum est, contrahendi licentiam includere una potestatem consistendi eo nomine in iudicio: quod alterum sine altero explicari nequeat, sed utrumque mutuo indigeat auxilio; ut non putandum sit statutum sine curatore permittens contrahere, negare vo-

V V 2

luisse

luisse judicia. Verum enimvero, ut apud nos se mo-  
res habent, vix est, ut ei opinioni sit accedendum.  
Esto namque, quod mercium illa tractatio sine litibus  
ut plurimum nequeat expediri, quæ inde necessitas erit,  
ut consistat mulier in judicio, cum vir sit in medio,  
qui lites suscipiat uxorio nomine? Consequentia nul-  
la est. Obligat se virumque ratione negotiationis mu-  
lier, ergo agi in eam poterit sine viri autoritate?  
Obligat quoque virum mulier ex creditis alendæ fa-  
miliæ causa contractis, adeoque ex quocunque alio  
contractu, in quantum in rem communem sit versum;  
eo tamen nomine pulsari virum in judicio, non mu-  
lierem, quotidiana praxis edocet. Contrahendi si-  
ne curatore licentia secum non trahit judicio expe-  
riundi potestatem: quod vel inde apparet. Minor  
sine curatore Romano jure contrahebat efficaciter, li-  
tigabat non item. Qui patitur mercari mulierem, eo  
ipso litigare non patitur, nec de illo ad hoc argu-  
mentum admittunt consuetudinum illustratores. vid.  
Tiraquel. *ad leges connub. gl. 5. num. 210. 211. & 212.*  
Quare & complurium Galliæ Provinciarum consuetu-  
dine expressum est, non stare in judicio mulierem  
mercatricem, ut *Pictaviens. legum art. 227. Laon art. 19.*  
*Reims art. 13.* referente eam Cocquille *en son institution*  
*du droit françois tit. du droit des gens maries.* Diximus  
hæc de muliere, cujus maritus sit in medio, eo nimirum  
in loco, ubi conveniri eam expedit creditori, ut ita  
possit vir auctor esse uxori. Quid autem? si arresto de-  
tineatur vel sistatur alibi mercatrix, viro eo loci non  
reper-



reperito? quemadmodum & mulieres aliquando frequentare nundinas videmus. Utique tum in mulierem agi, ac compingi eam in carcerem posse, non est; quod dubitemus; procedente tum argumento quo utuntur Doctores, quod concessio mulieri, ut tractet mercimonia, & illud concessum accipiat, ut eo nomine, ad instar virorum, ubique locorum possit conveniri.

Ex eo autem, quod diximus ab uxore negotiatrice recte & obligari & conveniri maritum, consequens est latam de ea re sententiam & in corpus aut personam mariti mandari posse executioni: ita ut ille contractum æs alienum etiam vinculis cogatur expungere, aut ad facti, à mercatrice promissi, compelli possit præstationem. Quid? datur eo nomine in maritum actio, dabiturne ergo & executio? sine qua omnis actio inanis est: ut omnino frustra distinxeris, in corpus, an in bona dirigatur executio: servatur quippe ille exequendi modus, qui more cujusque regionis est inductus; adeo ut tum perlusoria redderentur judicata, cum factum in condemnationem est deductum, aut bona debitoris non existunt in medio, quando sine carcere illis in speciebus judicata apud nos non deducantur ad exitum. Hac à me dicta non forent, ni protulisset Charond. *en ses pandect. lib. 4. cap. 19. in fine* rem judicatam in contrarium. Quare quæ in meam sententiam apud Louetii commentatorem leguntur arresta *lit. F. cap. 11. in annot.* rectiore stant talo, moribusque nostris congruentiora sunt.

XIX I.

*Quomodo  
sententia eo  
nomine lata  
executioni  
mandatur  
in maritum.*

X X.

*De mercetrice nuptia, quia sit minor.*

Diximus uxorem, quæ mercatrix sit, posse conveniri, ubi æque commodum non est agere in maritum: idemne dicendum, si fuerit illa minor? Non putaverim minorem ætatem obstituram, quo minus conveniatur mulier, damnetur, & in bona corpusque juxta subeat sententiæ executionem. Nec id tamen eo firmaverim, quod minor mulier per nuptias evadat major: nam & Grotio notatum, mulierem eo ipso, quod maritata sit, esse minorem in *manud. lib. 1. part. II. vers. een gehoude vrouw.* de quo quid mihi videatur, aperui supra. Verum illud in proposito movet, quod cuicunque negotio mariti auctoritas accesserit, ibi contrahens mulier se maritumque obliget; potest enim vel pupillus negotio præfici: mulier autem propalam mercatui dans operam, viri id agit mandato vel consensu, ut, quidquid istius negotii tractaverit illa, ex auctoritate viri tractasse videatur; non enim ad singula duntaxat negotia, sed in universum, in certum aliquod genus, plura complexum, maritus consensum, aut rati habitationem potest adjicere, & in hanc sententiam judicatum exstat apud Brodeau sur Louet *lit. F. quest. II. in not. lit. B.*

X X I.

*Quid si noluerit uxor, ut vir litiget suo nomine?*

Verum fac noluisse uxorem, ut vir suo nomine vel agat, vel actionem excipiat. Audiendam forsitan quis putaverit, cum viderit scriptum esse à Barbosa ex mariti contractu, cui expressim contradixerit, non teneri mulierem. *ad l. 1. ff. soluto matrimonio part. 3. num. 62. & 63.* quem laudat Joan. à Sand. *decif. Friscar. lib. 2. tit. 5. defin. 8.* Adeoque, argumento a contractibus ad judicia tracto, litem suo nomine intendere volenti marito posse uxorem intercedere. Verum næ illum sua fallit argumentatio: quippe



quippe juges mulieris querelæ impedimento non sunt, quo minus obligetur illa à marito res suas disperdente, donec ei publice à iudice administratione sit interdictum, ut dictum supra: usque adeo, ut nec ab hæredibus viri eo nomine servanda sit indemnitas mulier, de quo fufius agemus infra. Quare rectius scriptum exstat apud Tiraquel. *de retract. gentilit. §. 10. glos. unica. n. 11.* & Chafsanæum *ad consuet. Burgund. Rub. des droicts & appartenances §. 5. num. 36. ibi extende quinto & ibid. quero de quest. num. 58.* mulierem intercedere non posse, ne maritus agat suo nomine.

Verum illud quærendum est, an non opus habeat agendi veniam mulier agere volens in maritum? Duo ponenda sunt hic in percunctando pro decidendæ quæstionis ratione. Alterum, an obtineat hodieque vocandi in jus sine venia prohibitio? Alterum, an ea pertineat & ad maritum? De primo variatum est interpretum sententiis. Sunt, qui putant edicto prohibitorio causam dedisse veterem apud Romanos in jus vocandi morem, quo, ni sequeretur vocatus obtorto collo, injecta manu, rapiebatur in jus: quod si ita sit, mirum profecto videri non debere, si tum filius in jus patrem vocare prohibebatur, absque permisso prætoris, ait Duarenus, *ad tit. de in jus vocando cap. 6.* Adstipulantur Cujacius *observ. lib. 10. cap. 10.* Donel. *23. com. 2. Grivell. decis. 35.* de qua re vide quæ notat D. Ant. Mathæus in politissimo illo libello de judiciis *disp. 6. num. 9. & 10.* Quæ ratio prohibendi si vera vel sola fuerit, sequitur tamen nec hodie posse parentes absque veniæ petitione arresto sisti aut detineri, quod hic arrestandi

XXII.

An sine venia in jus vocet uxor maritum?

standi modus æquipolleat veteri isti manus injectioni. Unde non ita pridem apud nos duplici judicato memini in irritum deductam detentionem, qua filia usa fuerat, non petita venia, in patrem, mulctata ea expensarum damnatione, ac consequenter extra detentionis speciem, exoleta ductione, una exolevisse veniæ impetrationem. Sunt qui exolevisse negent. Wesemb. *in paratit. ad tit. de in jus vocando. num. 12.* quem laudat D. Ant. Matthæus *in tractatu de judiciis dict. loc.* quibus suffragatur *l. sed si 10. §. pen. ff. de in jus vocando*, qua constat propterea exactam à prætore veniam, ut videat, qua actione liberi cum parentibus experirentur, permissurus, inquit Ulpianus, si famosa actio non sit, vel pudorem fugillet; cui rationi cum etiamnum possit esse locus, cur prohibitorium illud edictum stare prohiberetur? Cæterum hæc ipsa ne subdubitare suadent, an edicti tempore hic rapiendi mos sit frequentatus, ait enim permissurum Prætorem in jus vocationem, si famosa non sit actio. Num igitur putaveris permissurum fuisse Prætorem, ut injecta manu obtorto collo in jus rapuissent liberi parentes, quibus ab illis honorem & reverentiam præstari tam enixè Prætor exegit? Mihi saltem verisimile non videtur. Cæterum in opinionum conflictu tutius existimaverim posteriorem sententiam amplecti, quod summa ratio sit, quæ pro hac reverentia facit. Unde, & hoc ipsum servari solere apud Gallos religiosissime, testatur Mornac. *ad l. 4. §. 1. ff. de in jus vocando.* Quare consequens est, ut dilabamur ad alterum quæsitum, an & uxorem teneat hæc prohibitio maritum in jus vocaturam? Placuit interpretum



rum plerisque edictum de non vocandis parentibus, aut patronis in jus sine venia, recte produci ad maritum. Cujac. *lib. 10. obs. 10.* Balduin. *ad tit. ff. de in jus vocand.* Tiraquell. *ad leges connubial. l. 1. num. 41.* & plurimi ibidem allegati. Perez. *n. 2. ad tit. C. de in jus vocando.* eo quod reverentia præstatio, edicto causam dans, summa sit exhibenda marito, vel Ulpiano nostro teste *in l. 14. in fin. ff. soluto matrimon.* Verum, jus Romanum si spectemus, recte eo nomine reprehensi videntur à Duar. *ad cap. 4. de in jus vocando.* eumque sequente D. Ant. Mathæo in laudato commentario *de judiciis disputat. 6. num. 8.* lex enim pœnalis personam non transgreditur *l. 1. §. 2. ff. de constit. Princip.* & quod generaliter Modestinus in jus vocari vetet personas, quibus præstanda est reverentia, de iis cum Duareno nominatim acceperis, quibus ea, necessitate legis, exhibetur, quales sunt parens, & patronus *tit. de obseq.* non autem quibus id fieri suadet naturalis quædam ratio & honestas. Verum tamen, si rationem illius juris potius, quam ipsam dispositionem intuear, non periclitarer dicere nefas esse mulieri pulsare maritum judicio, non petita venia. Ne enim dicam contra bonos mores fore, & receptam reverentiam, quæ maritis exhibenda sit, si ad libitum obtorto collo maritum in jus rapere licuisset uxori: si nimirum iste vocandi mos Romano jure frequentabatur, ut vult Duaren. *d. titul.* Illud movet maxime, quod ideo Prætor ait, in jus, nisi permissu meo, ne quis parentem vocet, ut videat, num famosa sit actio, vel quæ pudorem sugillet *l. 10. §. 12. ff. de*

*in jus vocando.* Num igitur uxori liberum erit ejusmodi actionem intendere in maritum, cujus potestati & imperio adeo subiecta est, ut inconsulto eo agat nihil, eique etiam præ parente obtemperare habeat necesse; cum & jure nostro ob honorem matrimonii ne viro quidem in uxorem turpis actio detur *l. 2. ff. de actione rer. am.* vel propter reverentiam personarum, ut Paulus loquitur *l. 3. §. 2. ff. cod.* Ad cujus reverentiæ erga maritum exhibitionem sacra nostra pagina excitantur mulieres, exemplo Saræ, virum compellantis dominum. Quanquam, (ut hoc obiter perstringas) ea hodie sexus hujus indomita superbia est, ut se potius dominas, quam maritos dominos & haberi & dici uxores velint. Quin & in jure nostro animadvertas vix unum atque item alterum locum reperiri (nam unicum de eo exstare paulo inconsideratus asseverat doctissimus Mornac. *ad l. 58. ea quæ ff. de donat. inter. vir. & uxorem*) in quo maritos domini titulo dignantur uxores, ut in *d. l. ea quæ & l. Lucius 88. §. quæ marit. ff. de legat. 2.* Contra passim uxores à maritis dominas appellari constat *ex l. uxor. 41. in princ. de leg. 3. & l. ult. §. 1. de auro & arg. leg.* Imo in *l. Titia §. 1. ff. de annuis legatis* audit uxor à marito domina sanctissima. O abjecti animi viri, dominas eas prædicantes, quibus ipsi dominari jussi sunt: quantopere verendum, ne dominio, cui verbis cesserint volentes, re excidant inviti. Longe aliter sensere Gallorum duo (gentis alioquin ad vernilia vel obsequiosa verba projectissimæ) Argentreus atque Tiraquellus, primæ notæ viri; quorum hic bardos vocat viros, qui id honoris uxoribus delatum iverint, adeoque tulit



tulit ægre, quod aliud à se scriptum asseruisset Chassaneus, ut eo nomine corripuerit eum quam acerbissime *ad l. 5. connub. gl. 1. part. 5. num. 14. circa finem.* Ille in uxores se dominas prædicantes dentata hæc verba ejaculatur *ad art. 612. Quæ se dominas vocari volunt, castigationem passuræ non sunt, aut domus aut familia tota fulguribus & tonitruis personabunt indomita pervicacia. Et frustra est maritus si id facere præsumat, quod nec ferrum, nec ignis, nec tonans quidem faceret Iuppiter. Hæc Argentreus.*

XX 2

TITU-

## TITULUS TERTIUS

## CAPUT ALTERUM

*De Iudiciis Criminalibus.*

**D**Iximus de causis civilibus. Sequens consideratio de criminalibus erit. In quibus uxorem habere personam standi in iudicio, marito non auctore, communis Belgii Gallieque mos habet. De illo attestantur Christin. *ad leges Megl. tit. 9. art. 9. n. 8.* Groeneweg. *ad tit. C. qui legitimam personam stand. n. 4.* & *ad tit. C. de auctoritate prestand. de hoc Papon. lib. 7. tit. 1. arrest. 10. in not.* Argentr. *ad art. 426. gl. 1.* De more itaq; res explorata est. De ratione moris non eque. Sunt, qui existiment rationem huius juris ex eo descendere, quod reus in causis criminalibus proprio ore respondere teneatur, adeoque sit necesse, ut ipsemet in iudicio consistat. Verum hac ratio, ut apud nos mores ac iudicia sunt, veritatem quaesiti non adstruit in universum. Constat quippe criminum persecutionem apud nos, tum ordinariam, tum extraordinariam esse. In hac cum ex vinculis & proprio ore respondendum sit, rejicienda quidem videretur auctoritatis adhibitio: cæterum per procuratorem ordinario tramite si decurrat lis, consequeretur eandem potius auctoritatem adhibendam esse; quod tum forma iudicii criminalis fere per omnia consonet civili: quin imo apud nos in causis civilibus amplius receptum est, ut ubi in totum causa libellis contestata est, interrogationes fiant de propositis articulis, ad quas uxor proprio ore



TIT. III. DE JUDICIIS CRIMINALIBUS. 349. Cap. II.

ore respondere habeat necesse; quæ tamen interrogationes fere est, ut in criminalibus non admittantur. Proinde in his eo minus videretur exigi, ut ipsamet mulier staret in judicio. Verum cum Doctoribus indistinctim traditum sit uxorem in delictis, & quæ eorum instar sunt, personam habere legitimam consistendi in judicio. Boget. *consuet. Burgund. tit. 2. des gens Mariés ad §. 1. num. 8. in verb. faire contractts.* Carpzov. *defn. forens. part. 1. constit. 1. defn. 33.* Alia hujus juris ratio esse videtur, ea nimirum, quæ à maritali petitur potestate: quæ sola efficit, ut uxor viri opus habeat auctoritate: cum igitur supra *tit. 2. part. altera* disseruimus, viri potestatem ad delicta non pertinere, ac in delictis conticescat maritalis potestas, consequens esse videtur, una filere hunc ejusdem effectum, ne nimirum in criminalibus mulier sine marito sit in judicio. Idque in tantum putant obtinere Doctores, ut in actione injuriarum excipienda, quæ hodie fere civiliter intentatur, fisco in partes non veniente, auctoritatis adhibitionem insuper habeant. Boget. *d. loc. num. 8.* Papon. *d. l. 7. tit. 1. arrest. 10. in annotat.* Quamvis criminali judicio, ut experiatur, aut accuset nupta, non æque permittant. Papon. *de jure & stat. homin. arrest. 23.* Imbert. *in Enchirid. in verb. auctorité*, adeoque & injuria affectæ ita demum vindicandi jus attribuant, si maritus interpellatus auctoritatem impartiri detrectet, ita tamen, ut tum judicis auctoritas maritalis vicem expleat. Christin. *ad leges Meglin. d. tit. 9. art. 9. n. 8.* Et fere hodie extra injuriarum judicium ob omni

reliquo intentando vel inde remotæ sunt fœminæ, quod solius fisci sit vindictam publicam persequi, relicta privatis ejus quod interest persecutione. Hæc ita scriptorum sententiis congruenter tradita sunt. Cæterum nihil absurdi dicturum puto, qui jus fasque esse duxerit mariti auctoritatem adhiberi, quoties necessitas respondendi proprio ore mulierem judicio non jubeat adesse, ut puta, si ordinario procedatur modo, ad exemplum minoris, qui licet ex delicto teneatur, sine auctoritate tamen vetatur ad litigandum procedere *l. clarum. C. de auctoritat. præstand. ubi vid. alleg. à Groenevvegen*. Proinde ut maxime ex delictis obligetur mulier, mariti tamen esse videtur stare pro eadem in judiciis; & cum maritalis auctoritatis adhibendæ ratio respiciat commodum mariti, ne ejus dispendio quicquam fiat; utique ei in criminalibus potissimum locus dandus videtur, ubi infamiæ, qua mulier afficeretur, & maritus particeps futurus esset. *vid. Argentr. ad art. 426. gl. 1.*

TITU-



## TITULUS QUARTUS.

## CAPUT PRIMUM.

*An tollatur aut circumscribatur maritalis  
potestas ante matrimonium?*



Vxoribus tamen obsequii gloria relicta sit, antiquum tamen & vetus est, ut in jura maritorum involent, imprimis quibus ab ampla dote pectus amplius est:

*Nam quæ indotata est, ea in potestate est viri;  
Dotata mactant & malo & damno viros.*

Quid igitur? si pudoris, & sexus oblita mulier imperium in maritum sibi tabulis antenuptialibus adscripserit, adeoque turbato naturæ ac Dei ordine peegerit, ut ipsa non in viri, sed vir è contra in sua potestate foret, vel quod minus videtur, ne saltem viro sit subdita, aut ejus in se caput cogatur agnoscere. Et quidem Bodinus *de Republ. lib. I. cap. 3. in fin.* non dubitat eo modo in contrahendis nuptiis uxores aliquando stipulari consuevisse: nec male sentit pugnare hujusmodi pacta cum legibus divinis & humanis, omnique honestate, adeoque ferenda non esse, ut maxime juramento forent roborata. Certe si jure nostro reprobetur pactio, ne inter conjuges judicium de moribus locum habeat *l. 5. ff. de pact. dotalib.* Si is, qui in tradendo dixerit se solum sine superficie tradere, nihil proficiat, quo minus & superficies transeat, quæ natura sua solo coheret. *l. 44. §. 1. ff. de ob. & act.* Si pactum inefficax sit, quod

quod vult filium, qui suis sit suum non esse *l. jus agnat. ff. de pactis*. Ne sit liber vel ingenuus, qui liber vel ingenuus est, aut servus, ne sit servus *l. ingenui C. de ingenuis manumiss.* Quæso, qui sustineretur illa pactio, quæ bonos mores plane pervertit, qua cavetur, ut ea, quæ nubit viro, non sit viri, vel ut qui dominus evadit, non sit dominus?

De viri in uxorem potestate in universum adimenda, vel transferenda hæc dicta sunt. Quid si pactis hæc egerit uxor, ut in nonnullis duntaxat rebus sui permaneant arbitrii, filere in iis iussu mariti potestate? Cum imperium maritalis juris sit naturalis, frustra mulierem esse dixeris: cum jura naturalia divina quadam providentia constituta, firma atque immutabilia perdurent §. 11. *Inst. de jure natur. gent. & civili*. Verum recte notatum est, in totum à jure naturali recedi non posse, nec per omnia juri naturali servire jus civile, sed plerumque ei addere aliquid aut detrahere, prout communis utilitas, aut conditio exegerit. vid. doctiss. Vinn. *ad d. §.* Juris naturæ præceptum est. Uxores maritorum potestati subjæctæ sunt. Itaque pactum, ne viris subditæ sint, tanquam juris illius everriculum, nullius momenti est. In particularibus autem juris naturalis effectibus aliquid vel lege, vel pacto derogari, nihil est impedimento. Lex enim civilis, quanquam nihil in universum potest præcipere, quod jus naturale prohibet, aut prohibere, quod præcipit: potest tamen libertatem, seu potestatem naturalem circumscribere, & vetare subinde, quod naturaliter licebat, adeoque jus naturale ad soli sui genium accommodare, inconcusso manente ipsius naturæ fundamento. Hæc ita generatim dixisse



xisse suffecerit ; nec enim hodie fert animus ad particulares hypotheses descendere ; quod materiam pactorum dotalium in genere , ac coherenter libro secundo tractare in animum inducamus.

Quid autem ? si pacto antenuptiali convenerit, ne debitis, stante matrimonio contrahendis, teneatur uxor ? pactio quidem illa non oberit creditoribus , recipiet tamen aliunde mulier ex bonis mariti, si quid eo nomine sibi adfuerit, tradentibus Peck. *de jure sist. cap. 4. nu. 10. versic. secundo arrestari* Mornac. *ad l. 65. §. 5. ff. pro soc. Goris adversar. tract. 1. c. 4. n. 18. & 19. Zand. decis. Frisicar. lib. 2. tit. 5. defin. 8. versic. si mulier.* Quid igitur ? si tabulæ antenuptiales publicatæ fuerint ? Conventionem etiam creditoribus obstituram asserit Zand. *d. loc.* Dubitanter autem Goris *d. loc.* Mihi comprobanda ea opinio videtur. Neostadius quidem jus Romanum apud Hollandos olim in usu fuisse putat, quo mulieribus dores restituebantur salvæ , ac postea cum frequentari cepissent conventiones communionis bonorum, id quod ut plurimum contrahentes stipulabantur, etiam omissum ex tacita contrahentium voluntate, pro expresso habitum fuisse. Unde nullam creditoribus inferri injuriam autumat, si præter eorum opinionem ad jus civile, unde consuetudo pacto diverterat, pacto rursus redierint conjuges : ita fere *observat. dotali. 9.* Verum ut maxime Neostadianis præmissis constaret veritas, de quibus ut dubitem, faciunt ea, quæ ex Grotio, stupendæ eruditionis viro, supra in Præliminaribus de origine ac progressu juris conjugalis disseruimus, non efficitur tamen quod inde asseritur : descenderit enim antea

Y y

ex

ex pacto conjugal is communi o, cum tamen hodie eua-  
ferit illa in jus commune, quis non videt permanere vim  
argumenti, quod fere in contrarium adduxerat ipsemet  
Neostadius, pacta nimirum dotalia privata esse scientia,  
nec ad eos pertinere, ad quorum notitiam non pervene-  
runt, adeoque non adstringere alios, nisi propalam facta,  
ac quodammodo in propatulo posita fuerint; ut quemad-  
modum juris ipsius notitia publica est, ita & ejusdem de-  
rogatio publice innotescat, facile alioquin circumvenien-  
dis creditoribus, qui, quid inter virum & uxorem contra-  
ctu arcano convenerit, nesciant. Frustra esse videtur qui  
huc detorqueat, debitorum pactio nibus creditorum actio-  
nes nec tolli, nec imminui posse, nec iisdem derogari  
juri publico, & si qua ejus notae plura conge ssit Goris  
*d. loco*. Id enim ipsum si ad nostram aptaveris speciem, se-  
queretur nec publicatis aut propalam factis pactio nibus,  
huic juri occurri posse. Quare dicendum, jus illud esse  
privatum, nec tolli jus alicui jam quaesitum, sed occurri  
quaerendo, adeoque praepediri duntaxat, ne creditoribus  
jus novum acquiratur: & quemadmodum constante ma-  
trimonio promulgata efficitur separatione ne deinceps  
ex alterius contractibus in alterum conjugem creditori-  
bus actio quaeratur, ita & ante matrimonium eidem rei  
obviam posse iri rationis esse videtur. Vide eundem  
Neostad. *de pact. dotalib. obs. 21. versic. hisce tutores*. Qua-  
re, cum nihil aliud sit impedimento, quo minus credito-  
res perinde ac contrahentes obligentur, quam quod ar-  
cana aliorum gesta ignorantes decipi non oporteat, con-  
sequens esse videtur tolli id impedimenti, si publice ex-  
ponan-



ponantur, quæ pacta fuerant intra penetralia Vestæ. Verum tentari possit, an non suffecerit in acta publica referri tabulas, seu, ut loqui mos est, registrari, eadem ratione, ac fideicommissa, in acta relata, profunt, nocentque omnibus, præclusa omni ignorantia via? Verum cum de pactorum dotalium vi ac efficacia in universum libro sequenti differere in animum induxerimus, plura hic non persequar; si illud unum addidero, in schedas observatorias ab aliis regeſtum me vidisse, quod exigens à viduæ hæredibus debitum ante matrimonium à viro contractum, tulerit à Curia nostra repulsam; tum propterea quod actis publicis insinuata essent tabulæ dotalitiæ, tum quod creditor, idemque actor, pactorum celebrationi fuisset præſens, adeoque probe conscius ejus clausulæ, qua convenerat, ne alter alterius debitis esset obnoxius, insinuatione forſan per se illud non effectura. *in Aprili 1637. tusschen Mr. Bruno Portengen nomine uxoris mede erfgenaem van Mr. Hendrick van Deiten, ende de Erfgenamen van Maria Rodius Weduwe van Steven van Reumelaer.* Verum quid inter hanc, & speciem à me propositam intercedat discriminis, libro sequenti, si Deus annuerit laboribus, aperiam.

## TITULUS QUARTUS.

## CAPUT ALTERUM.

*De tollenda, vel circumscribenda potestate  
maritali stante matrimonio.*

**D**iximus pauca de maritali potestate tollenda vel circumscribenda ante matrimonium. Pauciora, aut nihil potius dicemus de eo quod fit stante matrimonio; quod is locus proprie spectet ad materiam separationis bonorum, aut saltem eidem plane sit annexus. Quare hic mihi prioris libri finis esto, daturum vobis alterum, si Deus vitam ac vires suffecerit, nec mea sperni intellexerim.

INDEX



# I N D E X.

## R E R U M,

quæ hoc tractatu continentur.

### A.

- A** Lienatio facta à marito improli apud *Vltrajectinos* an sit nulla in totum? pag. 231.  
 Et quid si emptor agat, quanti intersit rem habere? ibid.  
*Anna Maria* à *Schurman* laudatur. 3.  
*Appellationes* olim receptæ à *judicio civitatis patriæ*, juxta *Hedam*. 9.  
*Arborum usus fructus* qualis? 286.  
*Argentæus* laudatur. 14.  
*Arresto* an detineri possit *mercatrix nupta*? 338.  
*Arresto* detineri an possit *parens à filio sine venia*? 343. & seqq.

### B.

- B**ona dividuntur ex lege loci, ubi sita sunt? 32. & 33.  
 Bona feudalìa an vendere liceat marito, ut ita pretium cedat commu-  
 nioni? 274.  
*Boothius* vid. *Cornelius Boothius*.  
*Burgundicum jus* quis apud *Trajectinos* induxerit? 9.  
*Burgundus* laudatur. 14. & 21. 22.

### C.

- C**ommunio bonorum conjugalis perdurat, licet eo loci demigraverint  
 conjuges, ubi illa non agnoscitur. 119.  
 Quid si tum expressim eam resolverint conjuges? 120. 121.  
 Zz Commun-

# I N D E X.

<i>Communio bonorum qua pactitia, qua consuetudinaria an locum habeat in bonis alterius territorii, ubi illa non obtinet?</i>	79. & seqq.
<i>Communio bonorum conjugalis, qua Hollandi ac nostrates utuntur an à Germanis?</i>	6.
<i>Communioni an cedat pretium, redactum è venditione feudaliū?</i>	274.
<i>Communione stipulatio an comprehendat lucrum statutarium?</i>	161.
<i>Compensatio non sit legati uxori à viro relictī, cum eo quod stipulata est illa pactis antenuptialibus.</i>	238.
<i>Concubine qui legare, donare possimus?</i>	250. 251.
<i>Condictio indebiti an competat mulieri, aut marito, de eo quod illa hoc inscio solverit &amp; promiserit?</i>	186. & seqq.
<i>Confessio aut declaratio conjugum quid operetur, si prohibita sit inter eos gratificatio.</i>	271.
<i>Conjugalī munificentia qua ratione vetita apud Ultrajectinos?</i>	239.
<i>Favorabilisne ea, an odiosa?</i>	242.
<i>Conjuges an opus habeant litteris licentie, ut sibi invicem constituent ususfructum?</i>	300.
<i>Conjuges an possint legata dare mutui ususfructus præjudicio?</i>	303.
<i>An donare inter vivos?</i>	304.
<i>Conjuges an possint transigere, si prohibita sit gratificatio?</i>	268.
<i>An renunciare lucris quesitis, vel quarendis?</i>	ibid.
<i>An aliter contrahere?</i>	269.
<i>Conjuges an possint vetare heredibus, ne sine consensu superstitis res alienent?</i>	291.
<i>Conjuges an sibi invicem donare possint, si accesserit heredis consensus?</i>	271.
<i>Conjuges an sibi invicem relinquere possint bona feudalia?</i>	177.
<i>Conjuges an sibi invicem ususfructum constituere possint diversis temporibus?</i>	301.
<i>Conjuges exteri an teneantur statuto prohibitorio, quoad bona apud nos sita?</i>	253.
	<i>Conjuges</i>



# I N D E X.

<i>Conjuges exteri, quorum uni apud nos bona sunt, alteri non sunt, an valide sibi invicem legent mutuum usumfructum?</i>	281.
<i>Conjuges inter prohibita gratificatione, an legare liceat vel addicere alteri res alias in vicem vel recompensam alienatarum?</i>	275.
<i>Conjuges inter antenuptialis stipulatio, ne debitis stante matrimonio contrahendis teneatur uxor, non obest creditoribus.</i>	353.
<i>Conjuges Hollandi, relictis sibi invicem bonis, postmodum demigrant Ultrajectum. irritatur liberalitas. contra Peckium.</i>	114.
<i>Conjuges Hollandi sibi invicem bona relinquere non possunt sita Ultrajecti.</i>	68. & seqq.
<i>Conjuges putativi an teneantur statuto ne conjux conjugi donet, leget?</i>	249.
<i>Conjuges si stipulati sint, ut liceret stante matrimonio sibi invicem gratificari, an subsistat prædiorum Trajectinorum donatio?</i>	141. & 277.
<i>Conjuges thoro &amp; bonis separatos an teneat statutum conjugalis munificentie prohibitorium?</i>	252.
<i>Conjuges Ultrajectini sibi invicem relinquere possunt bona constituta in Hollandia.</i>	70. 71.
<i>Conjuges Ultrajectini quid si pepigerint, ut Hollandico jure semet interuterentur?</i>	140.
<i>Conjugi an liceat legare pecuniam superstiti, ut ea crogetur in pauperes?</i>	291. 292.
<i>Conjugibus an liceat ab usufructu universaliter constituto aliquid excipere?</i>	295.
<i>An liceat usumfructum dare in certa bonorum quota?</i>	296.
<i>An in certo bonorum genere?</i>	297.
<i>An particularem?</i>	299.
<i>An rerum quas habent conjuges in presentiarum?</i>	ibid.
<i>An omnium exceptis hereditatibus obventuris?</i>	300.
<i>An si pactum sit ne liceret dare usumfructum.</i>	ibid.
<i>Conjugibus an liceat sibi invicem donare usumfructum, si stipulati sint</i>	pactis

# I N D E X.

<i>pactis antenuptialibus ne liceret?</i>	144. 145.
<i>Conjugibus apud Traiectinos pactum antenuptiale mutare non licet, nec apud Hollandos quoque, nisi ultima voluntate.</i>	132.
<i>Conjugum alteri an liceat apud Ultrajectinos legare usumfructum quoad vitam superstitis, alteri usque ad secundas nuptias?</i>	274.
<i>Conjugum alter si careat bonis, an possint sibi invicem mutuum apud nos constituere usumfructum?</i>	279.
<i>Conjugum alter an possit revocare usumfructum?</i>	302.
<i>Conjugum ususfructus reciprocus an subjaceat legi Hac Edictali?</i>	266.
<i>Conjux an conjugum donare, legare possit adipiscendi honoris causa?</i>	262.
<i>An remunerandi?</i>	264.
<i>Conjux an conjugum relinquere possit apud Ultrajectinos usumfructum in rebus fideicommissariis?</i>	269.
<i>Conjux an de bonis alterius disponere possit cum ejus consensu?</i>	289.
<i>Conjux an possit liberos prioris matrimonii heredes instituere, eo loci, ubi prohibetur conjugalitatis munificentia?</i>	254.
<i>An socerum, vel socrum?</i>	255.
<i>Conjux miles an possit conjugum donare, legare?</i>	245.
<i>Consensus heredis an firmet prohibitam conjugum donationem?</i>	271.
<i>Consensu alterius conjugis an liceat alteri de ejus bonis disponere?</i>	289.
<i>Contrahere an liceat inter se conjugibus, si prohibita sit gratificatio?</i>	269.
<i>Cornelius Boothius laudatur.</i>	10.
<i>Creditoribus de prioritatem contendētib. cujus loci jus spectandū.</i>	90. & seq
<i>Curatore herede à minore instituto in immobilibus, qui major decessit, an convalescat institutio?</i>	118.
<i>Curia Provincialis apud Traiectinos quando crecta quomodo comprobata.</i>	10.
<i>Conjux conjugum si prohibitum sit legare. an exteri teneantur de redditibus à Statuti conditoribus legitime professis?</i>	36.

## D.

<b>D</b> omicilium an liceat viro mutare, si pactum sit ne mutetur?	148.
<i>An si pactum sit ne migret in certum aliquem locum?</i>	149.
Et	



# I N D E X.

<i>Et quid si interfuerit mulieris alio non abduci?</i>	150. 151.
<i>Domicilium an mutare possit maritus in dispendium uxoris?</i>	106.
<i>Domicilio mutato, mutatur una jus succedendi ab intestato mobilibus.</i>	109.
<i>Domicilium si mutaverit tutor, an succedatur pupillo ex moti domicilii legibus?</i>	110.
<i>Domicilium si quis eo loci transfulerit, ubi ex lege loci minor esset, an desinat esse major?</i>	107.
<i>Domicilium, si quis pluribus habeat locis, ex qua lege succedatur ejus mobilibus?</i>	33. 34.
<i>Domicilio translato eo loci, ubi communio bonorum non obtinet, non extinguitur prior.</i>	119.
<i>Et quid si ibi expressim eam resolverint conjuges?</i>	ibid.
<i>Domicilio translato eo loci, ubi in testando alie desiderantur solennitates, testamentum alibi conditum non irritatur.</i>	112.
<i>Et quid si testamentum jure singulari sit conditum, &amp; demigraverit testator eo loci, ubi jure communi fit testatio?</i>	113.
<i>Domicilio translato eo loci, ubi vetita inter conjuges liberalitas, irritatur facta alibi gratificatoria dispositio. contra Peckium.</i>	114.
<i>Donare an possit maritus præjudicio uxoris?</i>	201.
<i>Donatione inter conjuges prohibita, an alter de alterius bonis disponere possit cum ejus consensu?</i>	289.
<i>An vetare heredibus, ne sine consensu superstitis res alienent?</i>	291.
<i>An legare pecuniam superstiti, ut eam erogaret in pauperes?</i>	291.
<i>Donationem inter conjuges prohibitam an firmet hæredis consensus?</i>	271.
<i>Donatione inter conjuges prohibita, an liceat donare, legare honoris adipiscendi causa?</i>	262.
<i>An remunerandi?</i>	264.
<i>An inter se transigere?</i>	268.
<i>An renunciare lucris quæstis, vel quærendi?</i>	ibid.
<i>An ullo modo contrahere?</i>	269.
<i>Donatione inter conjuges prohibita, an alteri liceat usufructum legare quoad vitam superstitis, alteri usque ad secundas nuptias?</i>	274.

# I N D E X.

<i>An liceat legare res in locum alienatarum?</i>	275.
<i>An bona feudalia?</i>	277.
<i>An renunciare hereditati, quæ deinde perventura sit ad uxorem?</i>	278.
<i>Donatione inter conjuges prohibita, an pacisci liceat pactis antenuptialibus, ut liceat donare?</i>	141. & seqq.
<i>Donatione inter conjuges prohibita, an supplebitur ex bonis aliunde sitis, ubi licita est gratificatio, si sibi invicem bona reliquerint.</i>	143.
<i>Donatione inter conjuges prohibita an teneatur conjux miles?</i>	245.
<i>Sponsus?</i>	246.
<i>Qui se pro conjugibus habuerunt?</i>	249.
<i>Liberi prioris matrimonii?</i>	254.
<i>Gener respectu soceri vel socrus?</i>	255.
<i>Donatio inter conjuges prohibita apud Hollandos, juxta ac Ultrajectinos; testamentaria vero gratificatio apud illos permessa, apud hos illicita, extra mutui ususfructus causam.</i>	238.
<i>Donatione inter conjuges prohibita etiam exteri tenentur, quoad bona apud nos sita.</i>	253.
<i>Donationis inter conjuges prohibitio favorabilis, an odiosa?</i>	242.
<i>Donationis inter conjuges qua ratione moribus prohibita?</i>	239.
<i>Donatione inter conjuges prohibita, quid operetur confessio conjugis?</i>	271.
<i>Dos data à marito consanguineo sibi successuro, an uni marito imputanda?</i>	209.
<i>Dos data à marito liberis prioris matrimonii, an imputanda dotanti, an societati.</i>	204.
<i>Dos quomodo exigatur, si pactum sit, ut secundum consuetudinem loci alterius præstetur?</i>	139.
<i>Dotalitii jura à quo loco metienda?</i>	121.
<i>Dotalitii stipulationem quid si scriptum sit pertinere ad bona alterius territorii, dotalitium nescientis.</i>	144.
<i>Dotem dare an possit uxor sine marito?</i>	216. 217.
<i>Dotis</i>	



# I N D E X.

*Dotis causa an alienet maritus improlis apud Vltrajectinos?* 226.

## E.

**E***mpbiteuta an testetur sine licentia litteris?* 61.

*Emphiteuta non testatur ad pias causas, sine consensu domini, ex pacto requisito.* 64.

*Executrix an possit esse mulier maritata?*

## F.

**F***endalia an conjux conjugi liceat relinquere?* 277.

*Feudalia an vendere liceat marito, ut ita pretium cedat communioni?* 274.

*Fideicommissariae res an usufructu tenus apud Vltrajectinos possint à conjugibus sibi invicem relinqui?* 269.

*Fidejussor, pro nupta acceptus Vltrajectina, an obligetur?* 181.

*An pro Batava?* ibid.

*Fraus quando praesumatur intervenisse, si gener socerum heredem scripserit?* 256. & seqq.

*Fraus quomodo probetur inter personas extraneas?* 256. & seqq.

*Quomodo inter conjunctas?* 261.

## G.

**G***elris de bonis Vltrajecti sitis testari licet.* 72.

*Gelria an olim feudum imperii?* 6.

*Gener an socerum vel socrum possit heredem instituere?* 255.

*Grotius laudatur.* 353.

## H.

**H***enricus Moreelse laudatur* in præfat. & pag. 63.

*Heredes scripti à testatore, quos jure sibi heredes esse oporteret, an accipiendi*

# I N D E X.

<i>accipiendi, quos vocat ordo succedendi ab intestato, inductus pactis parentum antenuptialibus, an vero qui per legem loci sunt proximi?</i>	136.
<i>Hereditibus institutis quos habiturus essem ab intestato, quales vocaverim?</i>	240.
<i>Heredis consensus an firmet prohibitam inter conjuges donationem?</i>	271.
<i>Hereditatem an adire possit uxor?</i>	218.
<i>Hereditatem an apud Ultrajectinos adire possit maritus improlis?</i>	219.
<i>An dividere?</i>	225.
<i>An repudiare?</i>	228.
<i>Hereditati an liceat renuntiare, quæ deinde perventura sit ad uxorem?</i>	278.
<i>Honoris adipiscendi causa an liceat conjugi donare alteri vel legare?</i>	262.
<i>Hugo Grotius vid. Grotius.</i>	
<i>Hypothecam an dissolvere possit maritus improlis apud Ultrajectinos?</i>	226.

## I.

<i>Ius Burgundicum quis apud Trajectinos primum invexerit?</i>	9.
<i>Ius maritale à Deo, ac jure naturæ.</i>	2. 3.
<i>Ius maritale quomodo ex jure civili?</i>	5.
<i>Ius maritale pinguius tutoris aut curatoris potestate?</i>	196.
<i>Ius representationis sero demum apud nos nepotibus datum?</i>	6.
<i>Ius succedendi ab intestato mutatur una cum domicilio, quoad mobilia.</i>	109.

## L.

<i>Legali hypotheca an obligentur bona mariti improlis, ejusdemque tutoris?</i>	226.
<i>Legatum datum uxori non compensatur cum eo, quod à viro stipulata est pactis antenuptialibus.</i>	238.
<i>Legatum,</i>	



# I N D E X.

*Legatum, quod dederit testator privata scriptura, non valet; ut maxime testator precedenti testamento scripsisset velle se rata esse, quaecunque ad eum modum daturus esset.* 137.

*Legitima detractio parētibus, nec suo, nec liberorum nomine competit, si pactum sit, ut bona redirent ad latus, unde venierunt?* 132. 133. 134. 135.

*Lex hac edictali an locum habeat in reciproco conjugum usufructu?* 266.

*Liberi prioris thori an possint à vitrico vel noverca heredes scribi, eo loci ubi prohibetur conjugalis munificentia?* 254.

*Licentia litteris an indigeat testans in pie causæ favorem, aut inter liberos?* 62. 63.

*Licentia litteris an opus habeat Ultrajectinus, testans extra locum domicilii, de bonis in eo sitis?* 59. & 60.

*Licentia litteris quomodo vasallus habeat opus?* 64.

*Licentia litteris non indiget qui testatur de bonis extra Provinciam sitis etiam in judicio?* 57.

*Licentia litteris opus habet, qui apud judicem civitatis aut pagi testatur de bonis extra ejusdem territorium constitutis?* 52.

*Qui testatur coram Curia de mobilibus?* 53.

*Conjux conjugi relinquens usumfructum apud judicem sui pagi; vix autem coram judicio Ultrajectensi?* 53. 54. & 55.

*Licentia litteris quomodo indigeat, qui testatur de agro emphiteutico?* 61.

*Lis super maxima bonorū parte separationi inter cōjuges causā præbet?* 107.

*Lucrum quod conjux superstes apud nos jure præcipui capit, à quo loco metiendum?* 126.

*Lucrum statutarium an comprehendatur stipulatione communionis?* 161.

## M.

**M**ajores fiunt fictæ, vel vere, & illo quidem modo per munus publicum, atatis veniam, & matrimonium? 167. & seqq.

*Major Ultrajectinus an alienet bona apud Hollandos sita?* 29.

*Maritalis potestas viri an mulieris contēplatione cōparata & cui fini?* 179.

A a a

Mariti

# I N D E X.

<i>Mariti consensu an opus habeat mulier patrona.</i>	197.
<i>Mariti in uxorem imperium à natura juxta ac instituto divino.</i>	2. 3.
<i>Mariti potestas circa venditionem, hypothecæ constitutionem, ac alienationem immobilium apud Vltrajectinos.</i>	78. & seqq.
<i>Mariti, quam olim potestatem apud, Gallos, Germanos, ac Romanos habuerint?</i>	7.
<i>Mariti minores an jus habeant alienandi?</i>	165. & seqq.
<i>Mariti ratificatio æquipollet ejus mandato.</i>	216.
<i>Mariti scientia sufficit ut valeat judicium à muliere susceptum.</i>	321.
<i>Mariti uxores dominas compellant, malo more.</i>	346.
<i>Marito absente, furioso, an contrahat mulier?</i>	216.
<i>Marito an liceat mutare domicilium, si pactum sit ne mutet, ne in certum aliquem locum mutet?</i>	149. 150. 151.
<i>Marito an renunciare liceat hereditati, quæ deinde perventura sit ad uxorem?</i>	278.
<i>Marito inscio an uxor possit dotare?</i>	216.
<i>Marito potestas in uxorem pacto in universum non potest abrogari.</i>	351. & 352.
<i>Marito semper datur repetitio ejus, quod uxor se inscio promissit &amp; solvit.</i>	187.
<i>Maritorum jus pinguius tutoris aut curatoris potestate.</i>	196.
<i>Maritum captivum redimendo uxorem posse contrahere.</i>	216. 217.
<i>Maritus an domicilium mutare possit dispendio uxoris?</i>	106.
<i>Maritus an ex consensu conjugis disponere possit de ejusdem bonis?</i>	289.
<i>Maritus an obliget uxorem in delictis?</i>	307. & seqq.
<i>Quid si gravius sit admissum?</i>	308.
<i>Quenam sit ratio, cur uxor teneatur ex admissio mariti?</i>	308.
<i>Quomodo sententia stante matrimonio mandanda executioni?</i>	311.
<i>Quid si multa transcendat bona uxoria?</i>	312.
<i>Quid si multa descendat ex causa civili?</i>	213.
<i>Maritus an obliget uxorem ex iis, quæ venere dissipavit aut Baccho?</i>	199.
	An



# I N D E X.

<i>An ex fidejussione, donatione?</i>	201.
<i>Maritus an revocare possit consensum praestitum uxori?</i>	323.
<i>Maritus an vendere possit feudalia, ut ita pretium cedat communio- ni?</i>	274.
<i>Maritus ex lege domicilii contrahendo uxorem non adstringens, non ob- ligat eandem contrahens alibi, ubi statuta maritalibus debitis uxores in- volvunt.</i>	128. 129.
<i>Maritus improlis an apud Ultrajectinos hereditatem adire possit?</i>	219.
<i>An redditus debitos ab Ordinibus legitimè professos alienet?</i>	225.
<i>An bona in Hollandia sita?</i>	225.
<i>An divisionem possit hereditatis inire?</i>	225.
<i>An servitutem imponere?</i>	226.
<i>An alienare causa dotis?</i>	ibid.
<i>Quid de hypotheca legali?</i>	ibid.
<i>An hypothecam dissolvere?</i>	226.
<i>An omittendo excidat rebus immobilibus?</i>	227.
<i>An committendo?</i>	228.
<i>An repudiet hereditatem?</i>	ibid.
<i>An transigat de re immobili?</i>	230.
<i>Quid si alienationem uxor ratam habuerit?</i>	ibid.
<i>Si alienaverit, an alienatio sit nulla in totum?</i>	231.
<i>Quid si emptor agat quanti intersit rem habere?</i>	231.
<i>Maritus an in fraudem uxoris possit donare?</i>	203.
<i>Maritus an nomine uxoris agere possit, invita ea?</i>	342.
<i>Maritus qui obligetur ab uxore, quae debitori solum vertenti tulit opem?</i>	313.
<i>Maritus quomodo obliget uxorem per contractum?</i>	195. & seqq.
<i>Maritus si dotaverit liberos prioris matrimonii, an solvenda dos ex ma- riti duntaxat bonis, an imputanda societati?</i>	204.
<i>Et quid si liberi paterna hereditati abstineant?</i>	207.
<i>Maritus si dotem dederit consanguineo sibi successivo, an id imputandum</i>	
A a a 2	ipse

# I N D E X.

<i>ipsi dotanti?</i>	209.
<i>Maritus si emerit bona sita in Hollandia, quæ deinde legat uxori, an impingat in prohibitam conjugum gratificationem?</i>	288.
<i>Maritus Ultrajectinus valide citra uxorem alienat res Hollandicas?</i>	67. & seqq.
<i>Maritus ut uxorem obliget non à communione sed jure maritali est?</i>	152. & 195.
<i>Maritus vid. Vir.</i>	
<i>Mater vidua facta, si sit minorennis, an habeat tutelam liberorum?</i>	165. & seqq.
<i>Matrimonio majores facti, an capebant tutelam aliorum?</i>	167. & seqq.
<i>Matrimonio quomodo nupta fit major, quomodo maritus?</i>	167. & seqq.
<i>Mattheus vid. Antonius Mattheus.</i>	
<i>Mercatrix an alienet res soli?</i>	232.
<i>Mercatrix nupta an arresto possit includi?</i>	338.
<i>Quomodo sententia eo nomine lata mandetur executioni in maritum?</i>	341.
<i>Mercatrix nupta, quæ sit minor, an possit conveniri?</i>	342.
<i>Miles an teneatur prohibita inter conjuges donatione?</i>	245.
<i>Minor apud Hollandos an alienet bona Ultrajecti sita?</i>	21. & seqq.
<i>Minor apud Hollandos non contrahit Ultrajecti, ubi major esset?</i>	22. & seqq.
<i>Major collocans domicilium alio loci, ubi per ætatem necdum esset major, fit iterum minor?</i>	107.
<i>Minor conjugatus an jus habeat alienandi?</i>	165. & seqq.
<i>Minor Hollandus concedens habitatum Trajectum, ubi per ætatem esset major, an tutela exeat?</i>	108.
<i>Minor prohibitus immobilia relinquere curatori, non recte legat redditus à Provincia debitos?</i>	37.
<i>Minor, si scripto Curatore hærede, postmodum major diem obierit, an conualescat institutio?</i>	118.
	<i>Mobili-</i>



# I N D E X.

<i>Mobilibus ex cujus loci lege succedatur, si quis pluribus locis habeat domicilium?</i>	33. 34.
<i>Moreelse vid. Henricus Moreelse.</i>	
<i>Mortis causa donare an liceat uxori, sine viro?</i>	236.
<i>Mulier celebratis in Hollandia nuptiis ea lege, ut dotem salvam habeat, demigrat cum viro Ultrajectum, ac ibidem contrahit æs alienum, an ex legibus novi domicilii à morte viri possit conveniri?</i>	151.
<i>Et quid si rursus repetierint Hollandiam, ibique vir moriatur?</i>	152.
<i>Mulieres innuptæ olim curatore egebant, &amp; alibi, in nonnullis, hodieque?</i>	179.
<i>Mulieres an apud Romanos remota à negotiatione?</i>	211.
<i>An olim apud Hollandos?</i>	ibid.
<i>Mulieres raro maritos dominos vocant?</i>	346.
<i>Mulier nupta an sine venia in jus vocet maritum?</i>	343.
<i>Mulier non stat in judicio, nescio marito?</i>	316.
<i>An stet alieno nomine?</i>	317.
<i>An constituta procuratrix à marito?</i>	319.
<i>An tutrix?</i>	ibid.
<i>An executrix?</i>	321.
<i>An sufficit mariti scientia?</i>	ibid.
<i>Quid si revocaverit maritus consensum?</i>	323.
<i>Quid si victrix sit?</i>	324.
<i>Quid si recuset maritus auctor fieri?</i>	325.
<i>Quid si tum succubuerit mulier?</i>	ibid.
<i>Quid si maritus bonis cessit?</i>	326.
<i>Separatus est ab uxore?</i>	327.
<i>Absens.</i>	330.
<i>Exul.</i>	331.
<i>Furiosus, mente correptus, aut prodigus sit?</i>	334.
<i>Munus publicum adeptis an subire liceat tutelæ aliorum?</i>	171.
<i>Mulier vid. uxor.</i>	

# I N D E X,

## N.

- N**omina in successionibus unde legem accipiant? 33.  
 Nomina Provincialia minor non legat curatori, cui vetatur relinquere immobilia. 37.

## P.

- P**acisci licet illicitum domi redditum foris, ubi talis redditus frequentatur. 160.  
 Pactis antenuptialibus licet donare bona conjugum superstiti. 144.  
 Pactis nonnullis divisiis, æque atque antenuptialibus, licet apud Hollandos ordinem inducere succedendi ab intestato. 158.  
 Pactum an valeat ut paternæ lineæ proximi, non pater pupillo succederet? ibid.  
     *Quid si post pactum mutatum fuerit domicilium?* 159.  
 Pater redimens maternam liberorum hereditatem potest iis modum præscribere succedendi ab intestato. 158.  
 Pacto licet maritalem potestatem circumscribere. 352.  
 Pacto parentum antenuptiali certo introducto succedendi ordine ab intestato, si scripserint liberi heredes, quos jure esse oporteret, an vocati quibus ex pacto deferretur hereditas, an quibus addicit eam lex successionis ab intestato? 136.  
 Pactum antenuptiale apud Hollandos licet mutare ultima voluntate, non contractu, apud nos neutro modo. 132.  
 Pactum antenuptiale, quo cautum est bona reditura ad latus unde profecta sunt, non inducit fideicommissum, sed ordinem duntaxat denotat succedendi ab intestato. 131.  
 Pactum antenuptiale, quo cautum est ne uxor teneatur debitis stante matrimonio contrahendis, non obest creditoribus. 353.  
     *Secus si tabula publicata fuerint.* ibid.  
     *Quid si*



# I N D E X.

<i>Quid si in acta publica relata fuerint ?</i>	254.
<i>Quid si creditor tabulis istis fuerit praesens ?</i>	255.
<i>Paetum an valeat ne maritus citra consensum uxoris mutet domicilium ?</i>	148.
<i>Ne certum aliquem in locum migret ?</i>	149.
<i>Et quid si poena sit adiecta ?</i>	ibid.
<i>Quid si interfuerit mulieris alium in locum non abduci ?</i>	150. 151.
<i>Paetum mulieris ne sit in viri potestate, vel ut ipsa virum habeat in potestate, non valet.</i>	351.
<i>Paetum si sit alibi, ubi stipulatio valet, ut sors una exigatur cum usuris, etiam apud nos sors exigi poterit ?</i>	160.
<i>Paetum si sit ab Ultrajeetinis conjugibus, ut Hollandico jure semet interuterentur, an valeat mutua proprietatis donatio ?</i>	140.
<i>Paetum si sit eo loci, ubi prohibita conjugum gratificatio extra mutui ususfructus causam, ne stante matrimonio eundem sibi invicem relinquunt conjuges ?</i>	144.
<i>Paetum si sit interpositum ab Hollandis, ut mulier dotem salvam habeat, an tuta sit illa adversus mariti creditores, quibuscum contraxerit vir Trajeetina in diacesi, in quam domicilium transtulerant ?</i>	151.
<i>Et quid si repetito priori domicilio maritus ibidem diem obierit ?</i>	152.
	153.
<i>Paetum si sit, ut dotalitii stipulatio pertingat ad bona ubicunque sita, quid operetur ?</i>	144.
<i>Paetum, ut dos exigatur juxta consuetudinem loci alterius, an valeat ?</i>	139.
<i>Quid si paetioni repugnet locus rei sitae ?</i>	139.
<i>Paetum ut liceat conjugibus sibi invicem gratificari, non obstante prohibitoria loci lege, non valet.</i>	141.
<i>Paetum ut mulier lucretur dotalitium, quod per mores praefinitur, quos mores designet ?</i>	140.
<i>Privilegia creditorum a quo loco metienda ?</i>	95.
<i>Procuratrix an possit esse mulier maritata ?</i>	319.
	Prodigus

# I N D E X.

*Prodigus domi declaratus nullibi contrahit, aut alienat?* 30.  
*Pupillo an succedatur ex novi domicilii legibus, quo pater cum eo concessit habitatum?* 110.  
*Et quid si tutor id fecerit animo aliis hereditatem intervertendi.* ibid.

## R.

**R** *Ati habitione uxoris an convalescat alienatio facta à marito improli?* 230.  
*Reciprocus ususfructus quis dicatur?* 279. 280.  
*Reditus ab Ordinibus legitime professos, quorum nomine hypotheca constituta est, non alienat Vltrajecti maritus illiberis?* 224.  
*Reditus ab Ordinibus legitime professi dividuntur ex more loci, ubi debentur?* 34. & seqq.  
*An vir eos leget uxori?* 36.  
*Reditus hypothecâ innixi perpetui juxta ac temporales annumerantur immobilibus?* 34.  
*Redituum personalium, seu vitalitiorum qualis sit ususfructus?* 282.  
*Remunerandi causa an liceat conjugum donare, legare?* 264.  
*Renunciare conjugibus an liceat lucris quæsitis, vel quærendis?* 268.  
*Renunciare an liceat hereditati, quæ deinde perventura sit ad uxorem?* 278.  
*Revocare an possit conjugum quilibet ususfructum, quem invicem apud Trajectinos constituerunt?* 302.

## S.

**S** *ervitutem an imponere possit maritus improlis apud Vltrajectinos?* 226.  
*Solennitates testamenti observanda, pro more loci ubi ordinatur, & quæ ratione id innitatur. contra Burgundum?* 42.  
*Solennitates loci rei sitæ an sufficiat observare testanti extra eundem locum* cum



# I N D E X.

<i>cum</i>	44.
<i>Solennitates testamenti observanda pro more loci, ubi ordinatur, &amp; qua ratione id innitatur. contra Burgundum?</i>	42.
<i>Solutio an tuto fiat uxori clam viro?</i>	219.
<i>Spiras olim deferebantur cause apud Trajectinos terminate?</i>	6.
<i>Sponsus an teneatur prohibita inter conjuges donatione?</i>	246.
<i>Statuta quæ realia, quæ personalia, &amp; num dentur mixta?</i>	16. 17. & seq.
<i>Statuta personalia ubique vim exerunt?</i>	23.
<i>Statutaria bonorum communio cujus effectus, aut natura?</i>	44.
<i>Statutum alterius territorii prædia non afficit?</i>	22.
<i>Statutum cujus loci spectandum in dirimenda creditorum de prioritæ contentione?</i>	90. & seqq.
<i>In feudis, loci ne servientis, an Curia dominantis?</i>	97. & seqq.
<i>Statutum quod vetat contrahere cujusmodi?</i>	24.
<i>Statutum quod vetat alienare cujusmodi?</i>	25.
<i>Statutum in res, ubicumque sitas, scriptum forensibus bonis legem non ponit, &amp; quid si expressim resistat statutum loci rei sitæ?</i>	72. 73. & 74.
<i>Statutum ne conjux conjugi donet, qua ratione innitatur?</i>	239.
<i>An favorabile, an odiosum?</i>	242.
<i>An comprehendat conjugem militem?</i>	245.
<i>An sponsum?</i>	246.
<i>An eos qui se invicem pro conjugibus habuerunt, cum revera tales non essent?</i>	249.
<i>An qui liberos prioris thori heredes scripserunt?</i>	254.
<i>An generum, qui socerum vel socrum instituit?</i>	255.
<i>An donata, legata, honoris adipiscendi causa?</i>	262.
<i>An remunerandi?</i>	264.
<i>An transactiones?</i>	268.
<i>An renuntiationes lucri quasi, vel querendi?</i>	ibid.
<i>An quosvis contractus?</i>	169.
<i>An ea, quæ legantur in vicem alienatorum?</i>	175.
<i>An bona feudalitæ?</i>	277.

Bbb

An

# I N D E X.

<i>An renunciare hereditati commodum uxoris, cui esset obventura?</i>	278.
<i>Statutum, ne conjux conjugi leget, reale est.</i>	67.
<i>Statutum Trajectinum ne conjux conjugi leget, an constringat exteros ratione reddituum, quos Ordines Trajectenses legitime sunt professi?</i>	36.
<i>Stipulari licet, illicitum domi redditum foris, ubi talis redditus frequentatur.</i>	160.
<i>Stipulari licet ut sors ana exigatur cum usuris, si in loco contractus subsistat ea pactio?</i>	60.
<i>Sylvarum ac arborum ususfructus qualis?</i>	286.

## T.

<b>T</b> <i>Empus conditi testamenti, &amp; obitus testatoris juxta spectatur in capacitate heredis?</i>	115 116. 117. 118.
<i>Terra palustris qualis sit ususfructus?</i>	284.
<i>Testamentum condens extra locum rei sitæ, juxta tamen ejusdem solemnitates, an valeat?</i>	44.
<i>Testamentum condere licet coram septem testibus, ubi coram Notario, binoque teste ea condi consueverunt.</i>	46.
<i>An nostrati, ita testanti, opus sit licentie litteris?</i>	47.
<i>Qui testatur apud nos in piæ causæ favorem, aut inter liberos, non necesse habet adhibere licentie litteras 49. &amp; præcipue?</i>	62. & 63.
<i>Testamentum non corrumpitur, translato eo loci domicilio, ubi aliæ solemnitates desiderantur.</i>	112.
<i>Testamentum privilegiatum firmum manet, licet eo habitatum ierit testator, ubi jure communi sit testatio.</i>	113.
<i>Testamento si scriptum sit velle testatorem rata esse, quæcunque legata privata scriptura post esset daturus, legatum tamen non debetur.</i>	137.
<i>Testamentum conditur secundum solemnitates loci, ubi ordinatur.</i>	42.
<i>Testari non licet de bonis sitis eo loci, ubi major, quam in loco domicilii, ad testan-</i>	



# I N D E X.

<i>testamentum etas desideratur.</i>	74. & seqq.
<i>Testari an liceat emphiteutæ, vasallo sine consensu domini, ad pias causas?</i>	63. 64.
<i>Testari an liceat Vltrajectino in Geldria de rebus Vltrajecti sitis &amp; è contra?</i>	76.
<i>Testari licet uxori, viro non auctore.</i>	236.
<i>Trajectini Frisiacis olim legibus usi.</i>	5.
<i>Trajectinis legibus lucem porrigunt Gallo-Belgica.</i>	11.
<i>Transigere an liceat conjugibus, si prohibita sit gratificatio?</i>	268.
<i>Transigere de re immobili an possit maritus apud Vltrajectinos?</i>	230.
<i>Tutelas aliorum an adipiscantur, qui matrimonio tutela sua exierunt?</i>	165. & seqq.
<i>An nactus ætatis veniam?</i>	170. 171.
<i>An positus in munere publico?</i>	171.
<i>An vidua minorennis?</i>	173. & seqq.
<i>Tutor an habeat jus mutandi domicilii?</i>	108.
<i>Tutor, cui minor reliquit immobilia, qui non mutato testamento major decessit, an ea capere possit?</i>	118.
<i>Tutore domicilium mutante, an pupillo succedatur ex novi domicilii legibus?</i>	110.
<i>Quid si propterea mutaverit, ut in se hereditatem derivaret?</i>	ibid.
<i>Tutrix an possit esse maritata?</i>	319.

## V.

<b>V</b> <i>asallus delinquens mulctatus exercitio jurisdictionis feudalis, non ipsa jurisdictione?</i>	101. & 102.
<i>Vasallus an testetur sine licentiæ litteris in causam pauperum?</i>	62.
<i>Vasallus an testetur sine licentiæ litteris si dominus subditus, non vasallus fuerit?</i>	64.
<i>Venia ætatis ubique locorum effectum producit?</i>	25.

Bbb 2

Veniam

# I N D E X.

<i>Veniam ætatis adeptus non sub. &amp; tutelas aliorum ?</i>	165. & seqq.
<i>Venia agendi an hodieque sit opus?</i>	343. & seqq.
<i>Venia agendi an opus habeat mulier agere volens in maritum ?</i>	ibid.
<i>Vidua minorennis vix gerit tutelas aliorum ?</i>	165. & seqq.
<i>Vir an domicilium mutare possit dispendio uxoris ?</i>	106.
<i>Vir quid habeat potestatis in personam uxoris ?</i>	191. & seqq.
<i>Vir, concedens habitatum in Hollandiam, an tantum teneatur pro dimidio, ejus æris alieni nomine, quod apud Ultrajectinos contraxit ?</i>	156.
<i>Viri in uxorem imperium à natura juxta ac instituto divino ?</i>	2. 3.
<i>Vir Trajectinus illiberis an possit alienare sine uxore res soli Hollandicus ?</i>	76. & seqq.
<i>Vir vid. Maritus.</i>	
<i>Ultrajectine civitatis morem sequuntur fere Provinciæ oppida ?</i>	9.
<i>Usuras illicitas foris licet stipulari, ubi illæ frequentantur ?</i>	160.
<i>Ususfructum an alteri conjugum legare liceat quoad vitam superstitis, alteri usque ad secundas nuptias ?</i>	274.
<i>Ususfructus an sit reciprocus. si exterorum conjugum alter apud nos bona habeat constituta, alter non habeat ?</i>	281.
<i>Ususfructum an liceat sibi invicem constituere conjugibus, si pactum sit ne liceret ?</i>	300.
<i>Ususfructum an sibi invicem constituere possint conjuges diversis temporibus ?</i>	301.
<i>Ususfructus conjugum reciprocus an possit ab alterutro revocari ?</i>	302.
<i>Ususfructus conjugum reciprocus an subjaceat legi Hac Edictali ?</i>	266.
<i>Usus-</i>	



# I N D E X.

<i>Ususfructus constitutio an requirat licentia litteras?</i>	300.
<i>Ususfructum mutuum an sibi invicem valide apud nos constituant conjuges, si alter eorum careat bonis?</i>	279.
<i>Ususfructus in rebus fideicommissariis non potest à conjuge superstiti relinqui?</i>	269.
<i>Ususfructum in certa bonorum quota an conjugibus licitum est sibi invicem constituere?</i>	296.
<i>An in certo bonorum genere?</i>	297.
<i>An particularem?</i>	299.
<i>An rerum, quas habent conjuges impræsentiarum?</i>	ibid.
<i>An omnium exceptis hereditatibus obventuris?</i>	300.
<i>Ususfructus mutui præjudicio an possit dari legatum?</i>	303.
<i>An donari inter vivos?</i>	304.
<i>Ususfructus quadruplici modo apud Ultrajectinos inter conjuges permittitur?</i>	294.
<i>Ususfructus quomodo teneat in redditibus personalibus, seu vitalitiis?</i>	282.
<i>Quomodo in terra palustri seu famelicosa?</i>	284.
<i>Quomodo in sylvis &amp; arboribus?</i>	286.
<i>Ususfructum rei an liceat legare, cujus tempore obitus testatoris ususfructus adhuc est alterius?</i>	292.
<i>Ususfructus si sit inæqualis in rebus, vel in quota?</i>	305. 306.
<i>Ususfructu universaliter constituto an liceat ab eo aliquid excipere?</i>	295.
<i>Vxor an consentire possit ut maritus de suis bonis disponeret?</i>	289.
<i>Vxor an luat una partem dotis, datæ à marito liberis prioris matrimonii?</i>	204.
<i>Vxor an obligetur ex iis quæ maritus Baccho aut venere dissipavit?</i>	190.

# I N D E X.

<i>An ex iis que donavit vel sibi habendo perdidit ?</i>	201.
<i>Et quid si fraudem suam donaverit maritus ?</i>	203.
<i>Vxor an obligetur ex delicto mariti ?</i>	307. & seqq.
<i>Quid si multa transcendat bona uxoria ?</i>	312.
<i>Quid si multa descendat ex causa civili ?</i>	313.
<i>Vxor an possit adire hereditatem sibi delatam ?</i>	218.
<i>Vxor an possit conveniri à creditoribus, quibuscum maritus contraxit Vljecti, quo ex Hollandia migraverant conjuges, ut maxime ea lege contractum esset matrimonium, ut mulier dotem salvam habeat ?</i>	151.
<i>Et quid si repetito priori domicilio maritus ibidem diem obierit ?</i>	152. 153.
<i>Vxor an possit donare sine marito ?</i>	216.
<i>Vxor an possit in iudicio procuratrix, tutrix esse vid. Mulier.</i>	
<i>Vxori an possit maritus legare bona, quæ cum in finem emit, constituta in Hollandia ?</i>	288.
<i>Vxor an possit virum convenire sine venia ?</i>	343.
<i>Vxor an repetere possit, quod nescio marito promisit, &amp; stante matrimonio solvit ?</i>	186.
<i>An apud Ultragectinos ?</i>	ibid.
<i>An repetat inter usurium medii temporis ?</i>	187.
<i>An si solverit eo loci ubi in perpetua tutela &amp;c.</i>	187.
<i>Vxor an stet in iudicio sine viro in criminalibus ?</i>	348.
<i>An in causa injuriarum ?</i>	349.
<i>Vxori an tuto solvatur clam viro ?</i>	219.
<i>Vxoris commodo an liceat renunciare hereditati, quæ deinde ad eam sit perventura ?</i>	278.
<i>Vxori datum à viro legatum non compensatur cum eo quod debetur ex contractu antenuptiali ?</i>	238.
<i>Vxor domi citra virum non contrahens, aut alienans, nec alibi illud agit,</i>	29.
<i>Vxor eo loci cum marito habitans, ubi debitis maritalibus non tenetur, non obli-</i>	



# I N D E X.

<i>obligatur à marito , alibi contrahent , ubi vir uxorem obligat.</i>	128.
	129.
<i>Vxori licet in nonnullis rebus particularibus circumſcribere maritalem poteſtatem.</i>	352.
<i>Vxor mariti abſenti , furioſi , ejus qui bonis ceſſit , an poſſit contrahere ?</i>	216.
<i>Vxor mercatrix an alienet res ſoli?</i>	232.
<i>An à viro ſeparata, vel ſi vir ſit furioſus, vel abſens?</i>	233.
<i>Vxor mercatrix obligat virum.</i>	214.
<i>Vxori minuta debita contrahere permiſſum.</i>	214.
<i>Vxor migrans cum viro alio, ubi in poteſtate viri maritatis non ſunt &amp; è converſo, an mutet ſtatum ?</i>	105.
<i>Vxoris pactum ne ſit in viri poteſtate , vel ut ipſa virum habeat in poteſtate omnino nullum &amp;c.</i>	351.
<i>Vxor, quæ apud Hollandos contraxit ſine viri authoritate &amp; poſtmodum cum viro domicilium transfert Ultrajectum , an à morte viri poſſit conveniri?</i>	156.
<i>Vxoris promiſſio an teneat pro captivi mariti redemptione ?</i>	216.& ſeqq.
<i>Vxor quæ ſolum vertenti debitori opem tulit qui obliget maritum ?</i>	313.
<i>Vxoris ratihabitione an convaleſcat alienatio facta à marito improbi?</i>	230.
<i>Vxor recte teſtatur viro non auctore.</i>	236.
<i>An mortis cauſa donet?</i>	ibid.
<i>Quid apud Ultrajectinos?</i>	237.
<i>Vxor ſi contraxerit æs alienum Ultrajecti, ſine viri auctoritatem, an à morte viri teneatur , ſi poſtmodum demigraverit in Hollandiam?</i>	155.
<i>Vxor, ſi quid in ſcio marito promiſerit, an diſſoluto matrimonio ultra ſortem conveniri poſſit in uſuras?</i>	187.
<i>Vxor ſi tabulis antenuptialibus pepigerit , ne debitis ſtante matrimonio contrahendis teneatur, an pactio oberit creditoribus ?</i>	253.

*Quid*

# I N D E X.

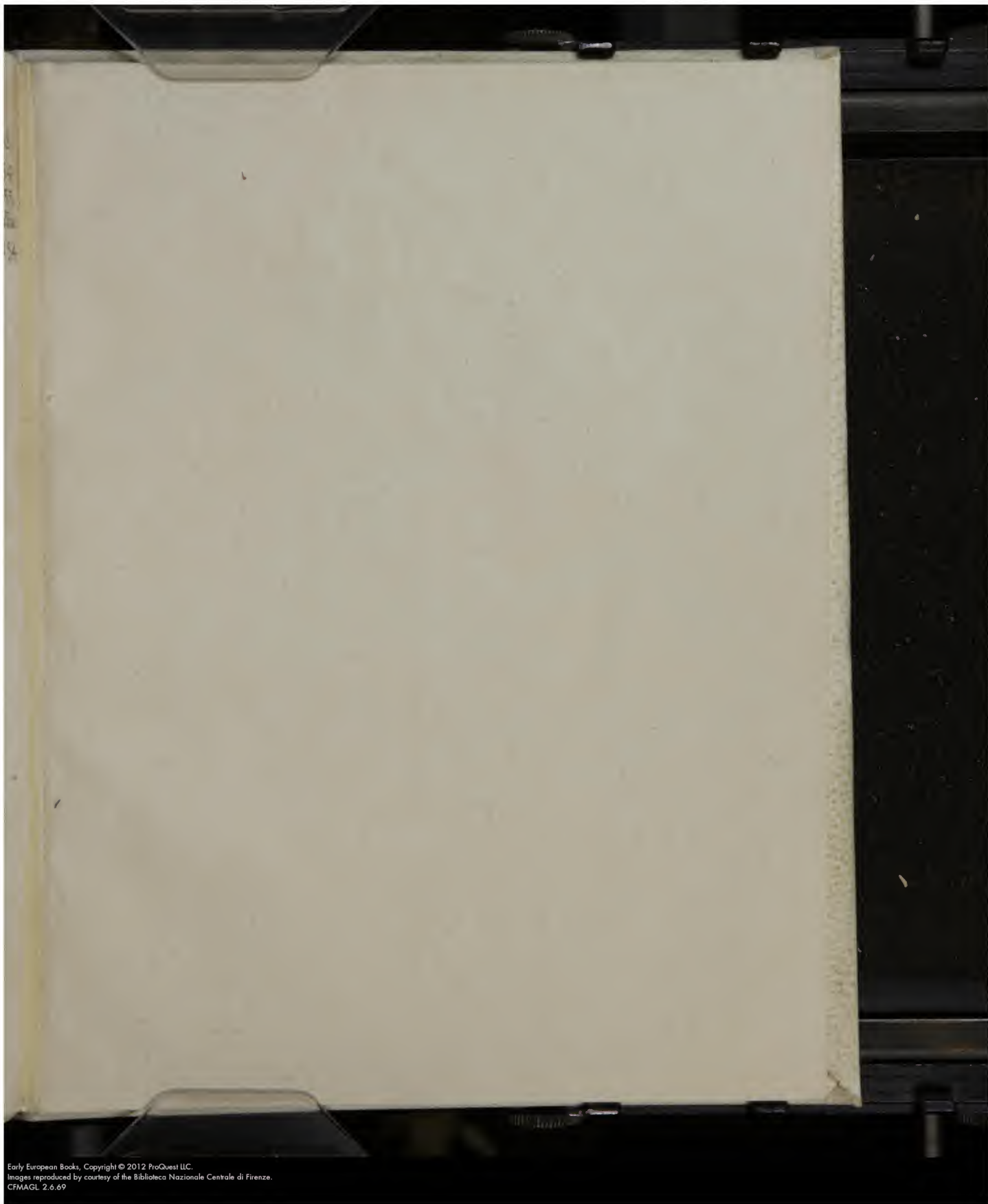
<i>Quid si publicatae fuerint</i>	id.
<i>Quid si in acta publica relatae</i>	334.
<i>Quid si creditor tabulis fuerit praesens</i>	355.
<i>Vxor ut à viro obligetur, non communionis sed juris maritalis effectus est?</i>	154.
<i>Vxor vid. Mulier.</i>	

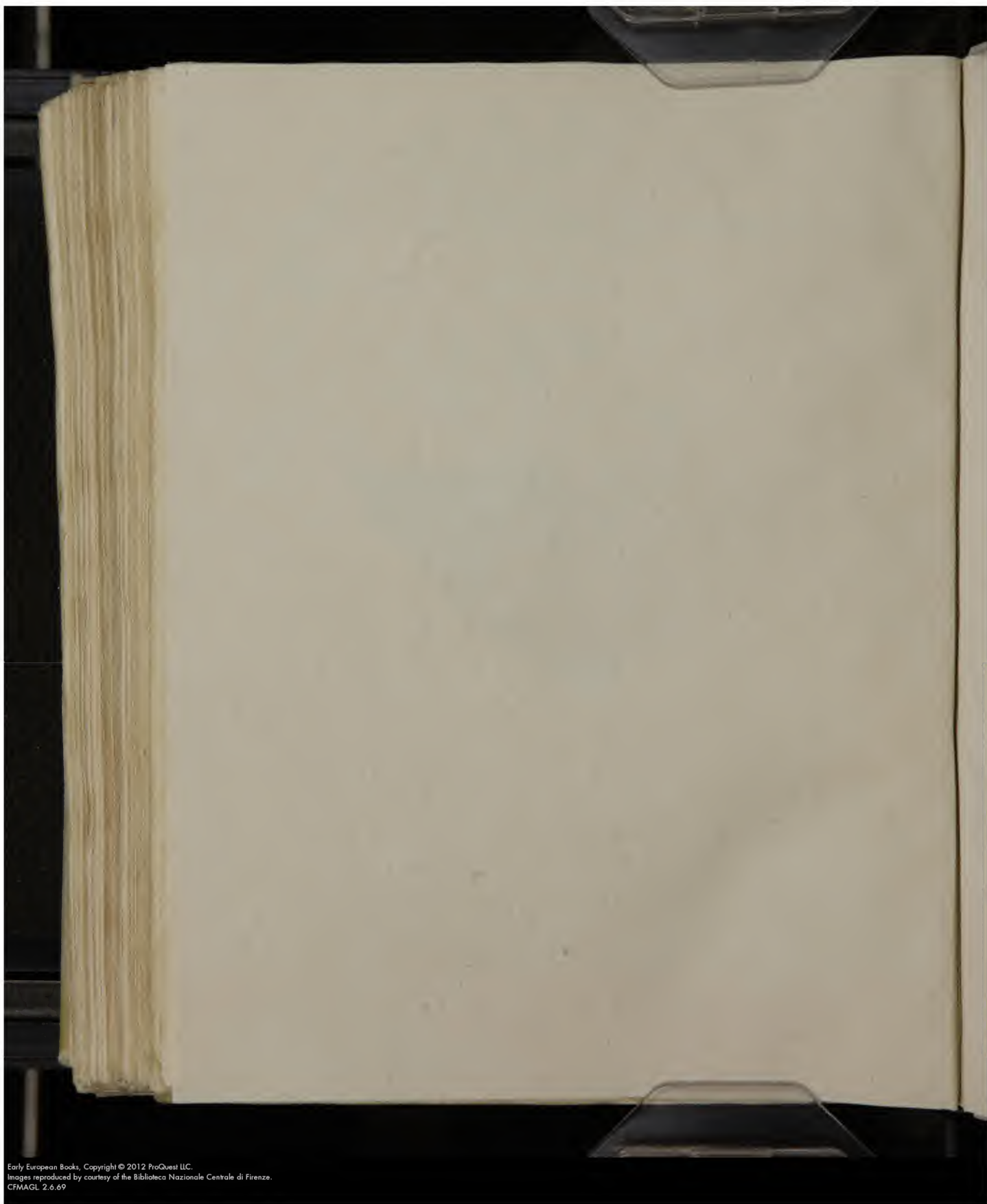
# F I N I S.



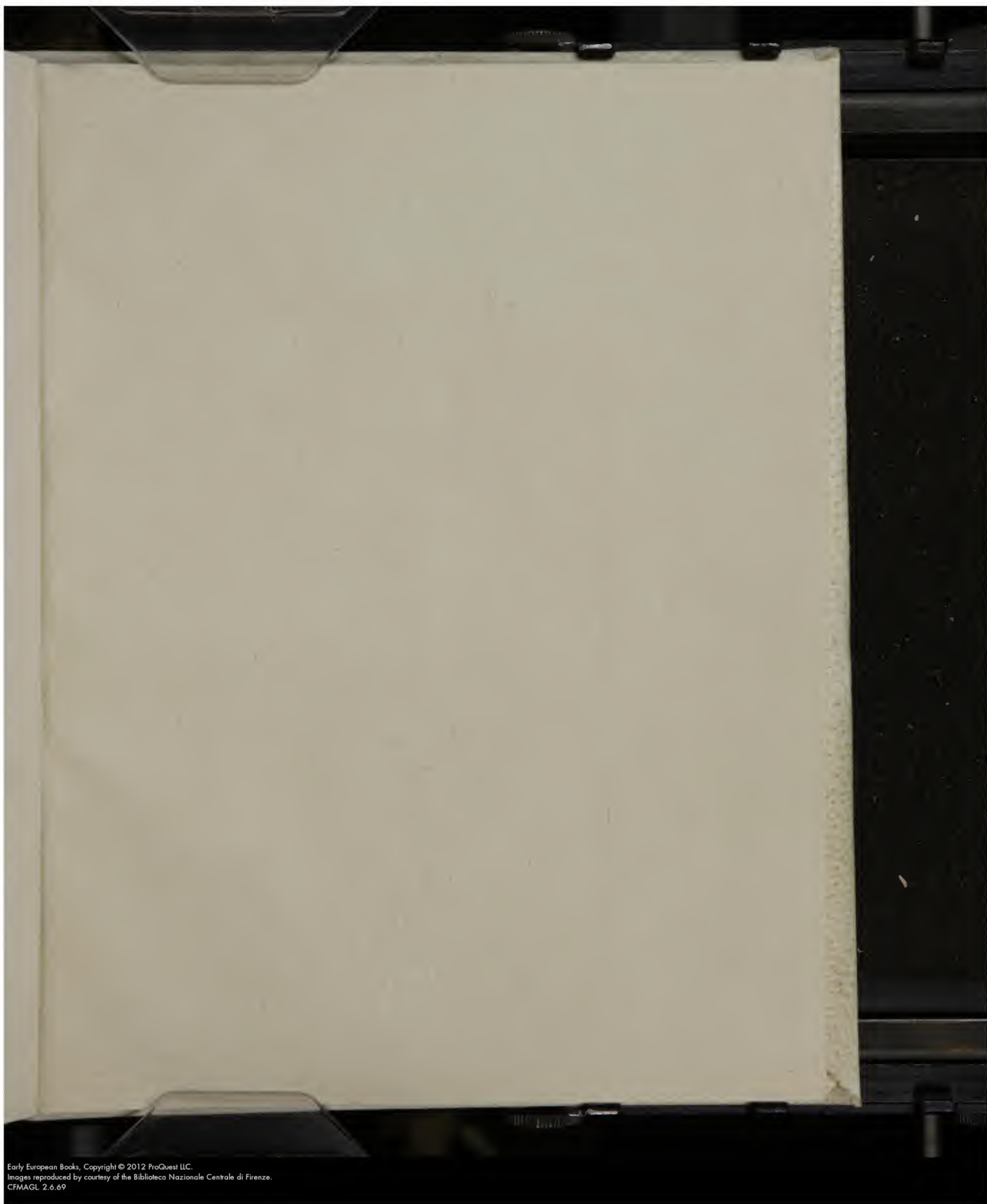
005265077

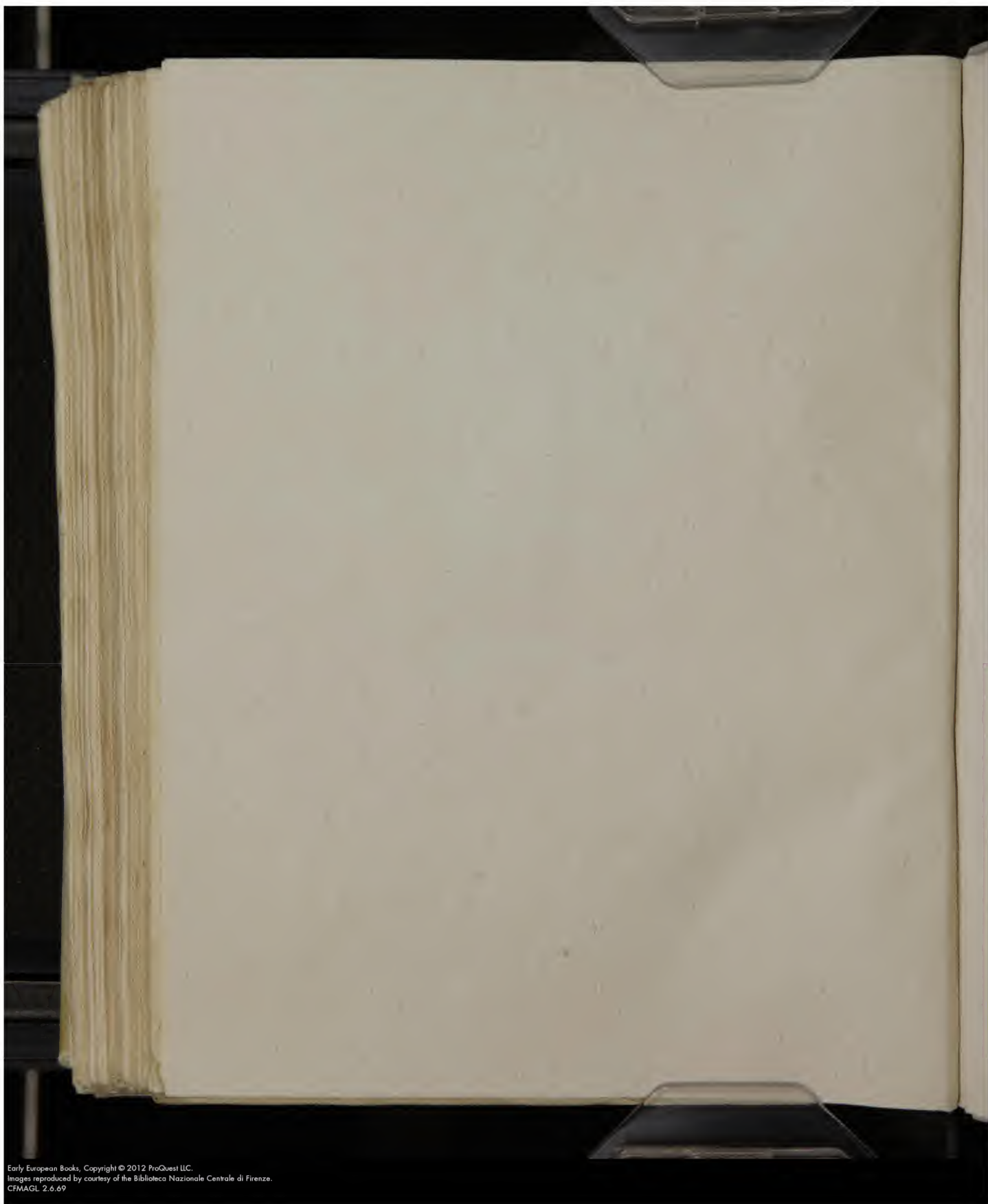




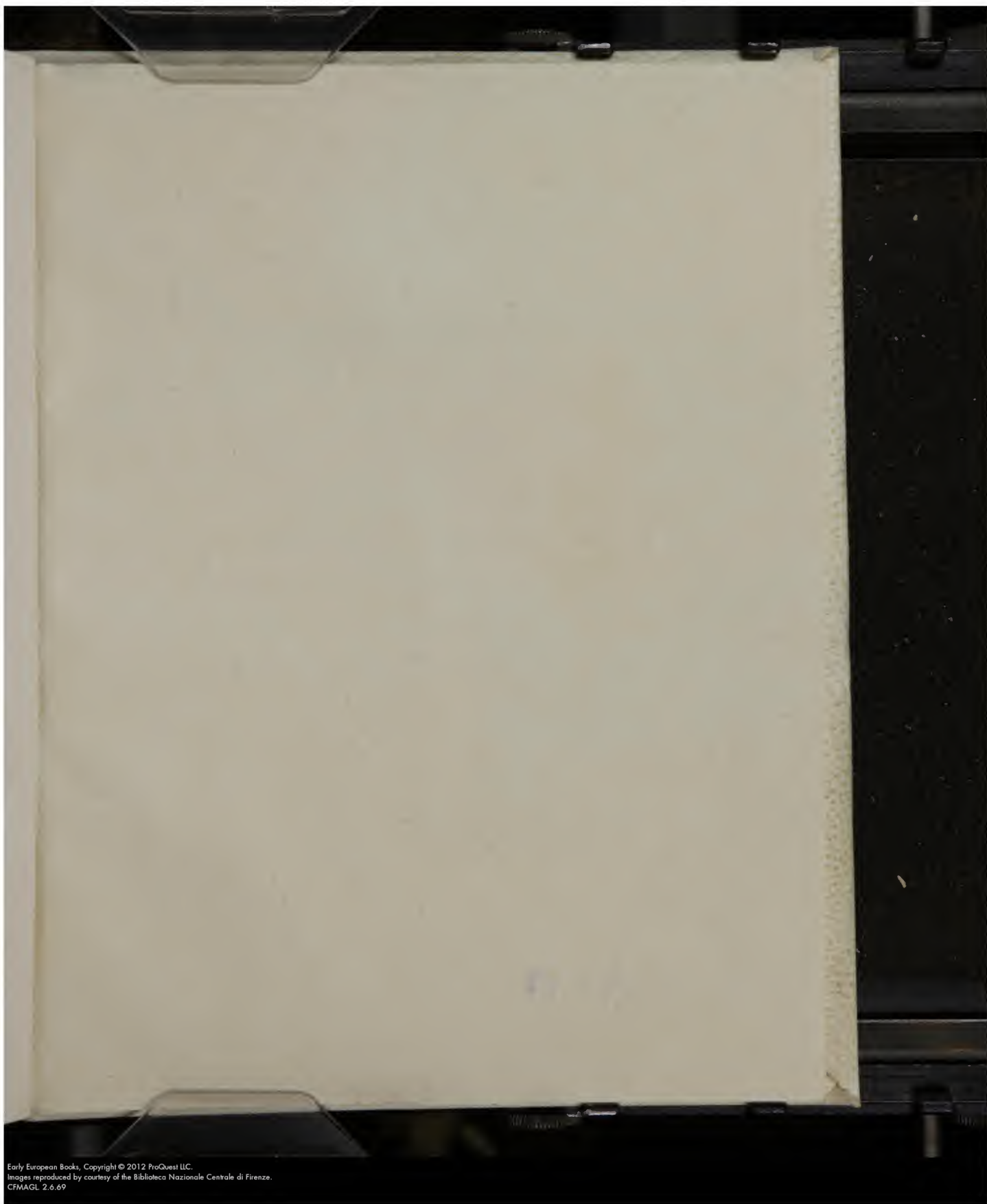












0052 65077



